

# РОЛЬ МЕЛКОТОВАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА В РЕШЕНИИ ПРОБЛЕМЫ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

**О.Н. МИХАЙЛЮК,**

*кандидат экономических наук, доцент,  
Уральская ГСХА, г. Екатеринбург*

**Ключевые слова:** *крестьянское хозяйство, личное подсобное хозяйство, продовольственная безопасность.*

Понятие «безопасность» в ее национальной, экономической, продовольственной и иных составляющих сформировалось четыре десятилетия назад – в 70-е годы XX века. Пути обеспечения продовольственной безопасности многообразны. Здесь важное место занимает пищевая промышленность и торговля. Однако главная роль в системе продовольственной безопасности отводится сельскохозяйственному производству.

Результат проводимой в стране аграрной реформы 90-х годов XX столетия – возникновение и становление новых организационно-производственных форм сельскохозяйственных предприятий, основанных на экономической самостоятельности, заинтересованности и частной собственности. В качестве одной из таких форм рассматривались крестьянские (фермерские) хозяйства,

которые должны были сформировать качественно новый слой сельских производителей.

Фермерский сектор в сельском хозяйстве Свердловской области начал складываться в период 1990-1993 годов. Отмечался этап бурного образования крестьянских (фермерских) хозяйств, когда возникло свыше 300 тыс. хозяйств.

С 1994 года фермерство вступило в новую фазу своего развития, характеризующуюся общим кризисом экономики (в том числе аграрного сектора), все более возрастающим диспаритетом цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию, сокращением государственной поддержки селу в целом и фермерам в частности. Процесс создания фермерских хозяйств замедлился, а степень выбытия их из сферы сельскохозяйственного производства осталась достаточно высокой. Например, в 1995



году образовалось всего 917 хозяйств, а прекратило существование 12,9 тыс. (в 1993 и 1994 годах, соответственно, 14 тыс. и 26,8 тыс. хозяйств). По состоянию на 1 января 2008 года в области насчитывается 934 хозяйства (рис. 1), которым принадлежит 142,7 тыс. га земельных угодий.

Сельскохозяйственные угодья в них занимают 133,3 тыс. га (93,4% общего землепользования), в том числе пашня – 91,5 тыс. га (64,1%). В среднем по области одно фермерское хозяйство имеет 213 га земельной площади, в том числе сельхозугодий – 168 га, из них пашни – 132 га.

Уменьшение количества фермерских хозяйств вызвано общими неблагоприятными экономическими и организационными условиями: диспаритетом цен, негативной финансовой политикой и др. Многие хозяйства из-за отсутствия средств не смогли даже начать свою

**Country economy, personal  
part-time farm, food safety.**

## Личное подворье

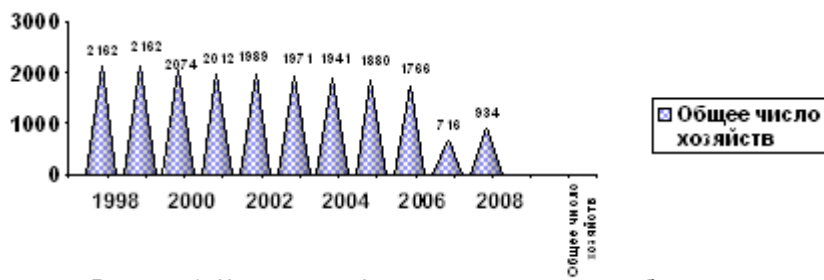


Рисунок 1. Количество фермерских хозяйств в области

Таблица 1  
Производство основных продуктов растениеводства в крестьянских (фермерских) хозяйствах\*

| Годы   | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 |
|--|------|------|------|------|------|------|
| Зерно (в весе после доработки)                   | 53   | 44   | 41   | 73   | 80   | 81   |
| Картофель  | 18   | 21   | 24   | 29   | 46   | 39   |
| Овощи  | 6    | 9    | 6    | 11   | 16   | 15   |
| В том числе:                                     |      |      |      |      |      |      |
| овощи открытого грунта                           | 6    | 9    | 6    | 11   | 16   | 15   |
| кукуруза на силос, зеленый корм и сенаж          | 2    | 3    | ---  | 2    | 1    | 6    |
| кормовые корнеплоды                              | 0    | ---  | 0    | 0    | 0    | 0    |
| сено многолетних трав                            | 37   | 40   | 28   | 44   | 44   | 50   |
| сено однолетних трав                             | 1    | 1    | 1    | 0    | 1    | 0    |
| силосные культуры                                | 1    | 1    | 1    | 2    | 2    | 0    |
| сено естественных сенокосов (включая улучшенные) | 2    | 4    | 5    | 6    | 5    | 7    |

\* Составлено по: Сельское хозяйство в Свердловской области за 2001-2006 гг.: Статистический сборник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики. – Екатеринбург, 2007. – 88 с.

деятельность. Как правило, прекращают деятельность хозяйства с наименьшими размерами земельных участков, соответственно, с незначительными объемами производства и более тяжелым финансовым состоянием. Высвобожденные участки возвращаются, и муниципальные образования в дальнейшем предоставляют их в аренду крепким фермерским хозяйствам.

Крестьянские хозяйства Свердловской области производят практически все основные виды сельскохозяйственной продукции: зерно, картофель, мясо, молоко и др. Доля производства продукции фермерских хозяйств области в общем объеме сельскохозяйственной продукции в 2007 году варьируется от 4,5% по овощам до 13,9% по зерну. В течение шести последних лет наблюдается заметный рост производства зерна, картофеля и овощей в крестьянских (фермерских) хозяйствах (табл. 1).

В целом объем производства валовой продукции в фермерских хозяйствах в 2007 году составил 1 251,8 млн руб. в фактически действующих ценах или 3,3% от общеобластного объема валовой продукции. Максимальный рост поголовья крупного рогатого скота в хозяйствах этой категории приходился на период их массового образования в 1993-1995 годах. В последние годы насчитывалось около 17 000 голов крупного рогатого скота, или 6% от общего количества крупного рогатого скота в хозяйствах всех категорий.

Анализ наличия основных видов скота в разрезе районов показывает, что на 100 га сельхозугодий в сельской местности приходится 3,4 головы крупного рогатого скота, тогда как в городах – 9,5. Наиболее активно животноводством занимаются в Каменском, Талицком, Слободо-Туринском, Таборинском, Красноуфимском, Артинском районах. Производство молока в последние годы этой категорией хозяйств достигло 24 464 т. На одно хозяйство области приходится 13 853 кг молока в год.

Анализируя экономические показатели устойчивости сельскохозяйственных организаций области, мы видим, что труднее всего приспосабливаются к рыночным условиям фермерские хозяйства животноводческой специализации. Это объясняется высокой капиталоемкостью отрасли, а также трудностями со сбытом.

Министерством сельского хозяйства и продовольствия Свердловской области с целью стимулирования развития хозяйств животноводческой специализации активно решаются вопросы передачи неиспользуемых животноводческих помещений коллективных хозяйств фермерам.

Анализ специализации фермерских хозяйств Свердловской области показывает, что более половины их занято производством растениеводческой продукции. Причем в сельскохозяйственных районах Свердловской области этим видом деятельности занима-

ется 58% хозяйств и 40,5% – в городах области. Например, в Артинском, Богдановичском, Красноуфимском районах более 90% фермеров занимаются только производством продукции растениеводства.

Преобладающей формой развития фермерских хозяйств в других регионах России также являются хозяйства растениеводческой направленности. Так, в Омской области перспективы своего развития 65% опрошенных фермеров связывают с увеличением продукции растениеводства и лишь 13% – продукции животноводства.

Животноводством в Свердловской области занимается лишь каждое четвертое хозяйство (25,5%). Связано это, прежде всего, с отсутствием материально-технической базы: хозяйства не имеют животноводческих помещений, складов для хранения кормов и соответствующего технологического оборудования.

Анализ специализации по районам позволил выяснить, что наибольшее развитие животноводческие хозяйства имеют вблизи крупных промышленных городов. Не занимаются сельскохозяйственным производством 10,9% фермерских хозяйств; причем возле городов таких хозяйств в 1,5 раза больше, чем в отдаленных районах. Лишь 8,2% фермеров в сельской местности и 5,5% городских относят свое хозяйство к категории комплексных, так как деятельность осуществляют и в растениеводстве, и в животноводстве.

Узкоспециализированных хозяйств в области насчитывается около 12%. Прежде всего сюда следует отнести хозяйства овощного направления. Товарным производством овощей открытого грунта занимаются фермерское хозяйство М.И. Рвачева в Каменском районе, И.А. Кузнецова – в Богдановичском, в Сухоложском районе – «Симбиоз» Г.А. Двухименного.

Анализ экономического состояния различных форм хозяйствования Среднего Урала показал слабую адаптационную устойчивость в условиях перехода к рынку коллективных хозяйств, которые при ограниченных объемах государственного субсидирования фактически стали банкротами, в то время как фермерские и личные подсобные хозяйства за счет саморазвития укрепили свои позиции в системе обеспечения продовольственной безопасности региона.

Наиболее экономически крепкими оказались диверсифицированные хозяйства, где фермеры занимаются несколькими видами деятельности или работают по полному циклу: производство сырья – переработка – хранение – сбыт. Они отличаются высокими темпами развития и стабильными показателями производства. Однако по мере своего развития хозяйства этой категории вынуждены будут выбрать специализацию производства какого-либо одного вида сельскохозяйственной продукции. Толь-

## Личное подворье

ко в этом случае можно повысить эффективность производства за счет улучшения технологии, создания соответствующих условий для хранения и переработки сырья, наладки постоянных каналов сбыта. Об этом свидетельствует не только опыт зарождающихся узкоспециализированных хозяйств в России, но, прежде всего, опыт фермерского движения развитых зарубежных стран.

В условиях слабой материально-технической базы, а также отсутствия первоначального капитала, развитой производственной инфраструктуры и оптового продовольственного рынка единственным способом выживания фермерских хозяйств становится их кооперация с различными формами хозяйствования и государственная поддержка.

В Свердловской области в 2008 году были проведены социологические исследования на предмет реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции. Исследования показывают, что знают о существовании Госпрограммы 98% опрошенных. Кредитами банков и займами кредитных кооперативов в рамках национального проекта «Развитие АПК» (2006-2007 годы) пользовались 32%. Основания для оформления заявки на поддержку отраслей животноводства в рамках Госпрограммы в 2008 году имели 23,3%, растениеводства – 37,2%.

Оборудование в лизинг не приобрели ни одно из опрошенных крестьянских хозяйств. Потенциальными пользователями услуг лизинговых компаний в ближайшие два года планируют стать 14%. Основным недостатком имеющихся программ поддержки отраслей названа трудоемкая процедура оформления и получения субсидий (50,5%). Пользуются небольшим спросом инвестируемые субсидируемые кредиты. Так, на срок от 2 до 10 лет в 2004-2007 годах кредит брали 15,3%; в 2008 году субсидируемый кредит на срок от 2 до 10 лет брали 16,6%. Почти все выданные кредиты потрачены на покупку техники и оборудования для сельхозмашин. Обратиться за инвестиционным субсидируемым кредитом в 2009 году планируют 27,6%, затруднились ответить 40,6%. За краткосрочным кредитом в 2008 году обратились 27,8%, планируют обратиться 35%.

В ближайшие пять лет свое хозяйство планируют расширить 65%, сохранить в прежнем размере – 31,6%, сократить размер хозяйства – 2,4%, затруднились ответить 1%.

По мнению опрошенных, реализация приоритетных национальных проектов и Госпрограммы окажет существенное влияние на развитие КФХ. Так считают 48,8% опрошенных. Несущественное влияние отметили 34,8%; 19,2% считают, что никакого влияния не окажет.

Наиважнейшей рекомендацией по развитию КФХ, по мнению опрошенных, является улучшение условий сбыта

сельхозпродукции и увеличение ставок субсидий на производство сельхозпродукции (56,8% опрошенных). 80,5% требуют упростить процедуру оформления субсидий.

Место и роль ЛПХ в развитии аграрного сектора экономически определяются под воздействием конкретных исторических, социально-экономических и политических условий. На всех исторических этапах развития страны ЛХН (личное хозяйство населения) играло значительную роль в обеспечении населения продовольствием. Но, сформировавшись в период коллективизации в процессе обобществления единоличных крестьянских хозяйств как остаточная форма производства, оно не было итогом длительного эволюционного развития производительных сил, а явилось результатом революционных преобразований в деревне.

Нами предложено выделять следующие основные этапы становления и развития ЛХН (табл. 2). На основании таблицы можно судить, что на разных этапах развития ЛХН в нашей стране по отношению к ним осуществлялась самая противоречивая политика со стороны государства: от запрещения ЛХН до поощрения. В те моменты истории, когда возникала острая необходимость решения продовольственной проблемы или ликвидации бюджетного дефицита, государство принимало меры по поддержке развития личных хозяйств. В период относительной стабилизации сельскохозяйственного производства и экономики страны появлялась боязнь возрождения частной собственности в недрах личного хозяйства. В этих случаях осуществлялось всемерное ограничение личного хозяйства граждан.

Сегодня каждое личное хозяйство без всяких ограничений самостоятельно вправе определять способы реали-

зации своей продукции и компенсацию затрат на выполнение работ.

Анализ развития ЛПХ в историческом аспекте показывает, что в ближайшее время сокращать и ликвидировать их нецелесообразно. В настоящее время возникает необходимость приложить максимум усилий со стороны местных властей и государства для нормализации взаимоотношений сельскохозяйственного производства и ЛПХ. Нужно создать благоприятные условия, чтобы в ЛПХ применялась минитехника, облегчался труд. На основе кооперации следует усовершенствовать реализацию излишков продукции, отрегулировать снабжение ресурсами и найти оптимальные размеры ведения ЛПХ для того, чтобы рационально использовать резервы и трудовые ресурсы всех жителей села в общественном (коллективном) и личном (частном) хозяйствах.

Проблема развития ЛПХ требует решения комплекса социально-экономических вопросов. Трудовая деятельность работников (владельцев) ЛПХ является продолжением их работы в коллективном производстве в особой индивидуальной форме. От того, насколько рационально будет организовано совмещение этих видов работ, зависит эффективность производства как в ЛПХ, так и в общественном секторе.

В настоящее время в ходе экономической реформы отношение к личному, а точнее, семейному хозяйству резко меняется – оно рассматривается как основа, как база для развития всего сельскохозяйственного производства в форме фермерских хозяйств, их ассоциаций и объединений.

Другое направление развития ЛПХ мы видим в углублении интеграционных связей, совершенствовании механизма интеграции личного подсобного хозяйства с коллективным, и не только

Таблица 2  
Исторические этапы становления и развития личных хозяйств населения

| Этапы                    | Основная концепция                                    | Миссия ЛХН  |
|--------------------------|---|---|
| I этап (1917-1953 гг.)   | Становление ЛХН                                       | Основная цель – производство продуктов для населения  |
| II этап (1953-1964 гг.)  | Свертывание ЛХН                                       | Главная цель – обеспечение потребностей семьи в продуктах питания   |
| III этап (1964-1974 гг.) | Устранение необоснованных ограничений при ведении ЛХН | Миссия не изменилась  |
| IV этап (1975-1990 гг.)  | Увеличение размеров ЛХН                               | Миссия с помощью государства стала более обширна, т.е. производство продуктов питания для себя, а также реализация излишков продукции колхозам и совхозам по государственной цене |
| V этап (1990-2002 гг.)   | Установлена и занята своя рыночная ниша               | Обеспечение социальной защищенности и материального благополучия его владельца  |

## Личное подворье

в рамках крупного производства, но и за его пределами. В условиях рынка крупное производство не вытеснит мелкое, а будет заинтересовано в его функционировании.

К настоящему времени на долю сельскохозяйственных предприятий различных форм собственности приходится 46,7% стоимости произведенной валовой продукции. Наблюдается устойчивая тенденция роста продукции сельского хозяйства в личных подсобных хозяйствах. В 2007 году она составила 50,7% от всех категорий хозяйств. Большую часть продукции, произведенной хозяйствами населения (69,9%), составляет продукция растениеводства. На сегодняшний день личные подворья – это основные поставщики картофеля и овощей. На их долю приходится 87,2% общеобластных объемов производства картофеля и 82,3% – овощных культур. Несколько иная картина наблюдается в производстве мясомолочной продукции (за последние пять анализируемых лет даже имеет тенденцию к сокращению). В 2007 году хозяйствами населения реализовано на убой 53 тыс. т всех видов скота и птицы в живом весе, надоено 185 тыс. т молока. К началу 2008 года доля поголовья крупного рогатого скота, содержащегося в хозяйствах данной категории, составила 23,7%; коров – 27,8%; свиней – 15,2%; овец и коз – 87,8%. Структурные изменения доли ЛПХ, прежде всего, связаны с увеличением объемов производства на сельскохозяйственных предприятиях. Таким образом, можно сделать вывод, что в решении проблемы продовольственной безопасности региона ЛПХ занимают не последнее место. И в то же время, регулируя негативное влияние реформ на экономическое положение людей, развитие ЛПХ не компенсирует потери сельскохозяйственного производства. 94% из них занимаются продажей произведенной продукции, но рассматривают это как дополнительный источник денежных средств.

В личных подворьях граждан и крестьянских фермерских хозяйствах в 2007 году выращено скота и птицы в живом весе 50 тыс. т, что составляет к аналогичному показателю во всех категориях хозяйств 27,8%; молока произведено 213 тыс. т или 35,7% от производства по всем категориям хозяйств (справочно: во всех категориях хозяйств в 2007 году

было произведено 596 тыс. т молока)

Данные социологических обследований выявляют прямую зависимость объемов производства от наличия собственной реализации продукции. Хозяйства, которые имеют свою переработку сырья и реализацию готовой продукции, повышают валовое производство молока и мяса; следовательно, именно такой тип производства является максимально эффективным. Сегодня такое ведение хозяйства возможно лишь при помощи кооперации и государственной поддержки агропромышленного комплекса.

В 2008 году Свердловская область приступила к реализации мероприятий Государственной программы «Развитие агропромышленного комплекса Свердловской области на 2008-2012 годы», определяющей основные приоритеты, цели и направления развития комплекса на среднесрочный период, а также мероприятий Комплексной программы социально-экономического развития территорий сельских населенных пунктов в Свердловской области на период 2008-2015 годов («Уральская деревня»).

В соответствии с областными государственными целевыми программами «Развитие сельского хозяйства в Свердловской области на 2007-2009 годы» и «Развитие сельскохозяйственной потребительской кооперации в Свердловской области на 2008-2010 годы» в 2008 году за счет средств областного бюджета закуплено и в IV квартале 2008 года передано заготовителям сельскохозяйственной продукции и сельскохозяйственным потребительским кооперативам 38 специализированных автомобилей, 8 молокоприемных пунктов и одна установка для охлаждения молока на общую сумму 40,9 млн руб.

Сегодня в области продолжается реализация Федеральной целевой программы «Социальное развитие села до 2012 года». Оформлены и выданы 10 свидетельств для предоставления социальной выплаты на строительство (приобретение) жилья в сельской местности с участием собственных средств. По оперативным данным, введено 11 880 м<sup>2</sup> жилья в сельской местности или 88,7% от годового плана.

Устранение угрозы продовольственной безопасности – одна из наиболее острых экономических и социальных проблем России. Произошел крупномас-

штабный спад производства сельскохозяйственной продукции, резко возросла ее зависимость от импорта. При резко возросшей дифференциации доходов населения десятки тысяч жителей Свердловской области лишены возможности удовлетворить свои минимальные продовольственные потребности. На фоне кризисной ситуации в сельском хозяйстве страны мелкотоварное производство становится своего рода компенсатором обеспечения населения продовольствием.

Для достижения стабильной продовольственной безопасности, устойчивого развития сельских территорий, повышения занятости и уровня жизни сельского населения необходимо решение основных приоритетных задач в рамках следующих направлений:

- обеспечение к 2012 году улучшения жилищных условий в сельской местности;
  - восстановление и наращивание потенциала социальной и инженерной инфраструктуры села;
  - улучшение общих условий функционирования агропромышленного комплекса через повышение конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции и продовольствия, обеспечение квалифицированными кадрами и создание системы государственного информационного обеспечения в сфере сельского хозяйства, привлечение союзов (ассоциаций) сельскохозяйственных товаропроизводителей к участию в разработке и исполнении концептуальных мероприятий и целевых программ;
  - обеспечение ускоренного развития приоритетных отраслей агропромышленного комплекса;
  - повышение финансовой устойчивости организаций агропромышленного комплекса за счет увеличения в два раза объема государственной финансовой поддержки и расширения доступа к кредитным ресурсам на льготных условиях;
  - стимулирование развития сельскохозяйственных рынков в крупных, средних и малых городских поселениях.
- Решение такого комплекса задач за счет реализации мероприятий Федеральной и региональных программ развития АПК позволит Свердловской области достичь уровня продовольственной независимости по таким видам продукции, как мясо птицы, картофель и овощи, молоко, на 70%.

## Литература

1. Развитие фермерских хозяйств (региональный аспект) / А. Л. Пустуев, А. Н. Сёмин, А. В. Маланичева [и др.]. – Екатеринбург: Изд-во Урал.ГСХА, 2001. – 198 с.
2. Сёмин А. Н., Селиванова Г. П., Шевченко И. А., Шарапова В. М. Фермерский уклад: вопросы теории и практики. – Екатеринбург: Изд-во Урал.ГСХА, 2003. – 135 с.
3. Свердловская область 2008: Статистический справочник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Свердловской области. – Екатеринбург, 2008. – 46 с.
4. Основные итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 года. Т.1 / Основные итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 года по субъектам Российской Федерации. Кн. 2. – 687 с., диагр., карты.
5. Экономическая безопасность АПК: Учебное пособие. – Пермь: Пермская сельскохозяйственная академия им. Д. Н. Прянишникова, 2003. – 218 с.