

## ПРОЗРАЧНОСТЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КАК ФАКТОР ПОЛУЧЕНИЯ КОНКУРЕНТНЫХ ПРЕИМУЩЕСТВ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ ЭКОНОМИКИ РОССИИ: ОРГАНИЗАЦИОННО- ПРАВОВОЙ АСПЕКТ

*А.Н. МИТИН (фото),*

*доктор экономических наук, профессор, зав. кафедрой теории и практики управления, Уральская ГЮА, г. Екатеринбург*

*Г.Н. ПРЯХИН,*

*кандидат физико-математических наук, доцент кафедры мировой экономики, Челябинский государственный университет, г. Челябинск*

*В.С. РОЖДЕСТВЕНСКИЙ,*

*генеральный директор птицефабрики «Богдановичская», Свердловская область*

**Ключевые слова:** *прозрачность, эффективность корпоративного поведения, конкурентные преимущества, аграрный сектор экономики.*

Мировой финансовый кризис до основания потряс сложившуюся за многие десятилетия экономическую конструкцию, созданную на идее суперлиберальной англосаксонской модели и доминирования американских финансовых инструментов. Одновременно в создавшейся ситуации было выявлено так называемое слабое звено – увеличение доли третичного, четвертичного (и других в последовательности счета) секторов экономики, которые участвовали в создании мифа по поводу общественного богатства и бескризисного развития через спекулятивные операции на фондовом рынке.

Виртуальный рост финансового рынка привлекал к себе огромное количество вторичных, третичных и других не обеспеченных активами ценных бумаг.

Это создало эффект мультипликации (как в мультфильме: герои фильма есть, но их в реальности нет, поскольку они рисованные, не настоящие). Для обслуживания огромных сумм виртуальных денег потребовались деньги настоящие, которые в виде долларовых купюр США стали в неограниченных количествах выходить из-под печатного станка. Финансовый перегрев обрушил всю мировую финансовую систему с доминированием США и выявил огромное количество факторов недобросовестной конкуренции, создания сомнительных финансовых пирамид, неадекватной конкретизации правовых принципов в сфере денежного обращения, непрозрачности компаний и фирм. Политические лидеры и экономические эксперты подошли к однозначному пониманию того, что монополизм и экономический эгоизм в мировых финансах ущербны и требуется

создание многополярной финансово-экономической системы, новых центров экономического роста. Новая экономическая конструкция мирового развития потребует и принципиально иных, чем прежде, принципов, связанных с прозрачностью, открытостью для анализа отечественных экономик, уточнения экономических функций государственного дирижизма и создания конкурентной среды.

Преимущества прозрачности в экономике и хозяйственной деятельности очевидны:

- сокращение объемов теневой экономической деятельности;
- рост доли стратегических инвесторов;
- повышение доверия к менеджменту;
- следование требованиям законодательства;
- сближение курса акций с инвестиционной стоимостью компании;
- снижение затрат на привлечение капитала;
- выверенное позиционирование в конкурентных сферах рынка;
- внедрение международных стандартов финансовой отчетности и т.д.

По мнению специалистов, следование этим и другим правилам может дать стабильный рост курса акций до 10 и более процентов в месяц [1].

Прозрачность иначе можно назвать эффективностью корпоративного поведения. Согласно исследованиям консалтинговой компании McKinsey, рост эффективности корпоративного поведения приводит к росту стоимости капитализации более чем на 20%.

Особую значимость имеет финансовая прозрачность. Она, по мнению некоторых авторов, не является само-



целью. "Это одно из условий доверия инвесторов. Финансовая прозрачность – это скорее индикатор. Он показывает, насколько предприятие защищено от злоупотреблений со стороны акционеров, государства в лице налоговых органов, других кредиторов, насколько собственники готовы делиться контролем с другими инвесторами в обмен на инвестиции" [2].

Ведя речь об актуальности рассматриваемого вопроса, следует указать и на то, что прозрачность является важным критерием оценки эффективности от внедрения КИС (корпоративных информационных систем) [3]. Речь в данном случае идет о прозрачности сквозного учета на предприятии (бухгалтерского, финансового, налогового, производственного) для оценки рисков собственников, инвесторов и внешних пользователей отчетности.

Что касается государственного дирижизма (фр. diriger – управлять), то есть вмешательства государства в экономику со своей трактовкой государственной политики, то он всегда прослеживается по нескольким направлениям:

- создание правовой основы;
- определение политики макроэкономической стабилизации;
- воздействие на размещение ресурсов для повышения экономической эффективности;
- выработка программы воздействия на распределение доходов и т.д.

Тот факт, что производство подчинено цели получения нормы прибыли, означает, что заработная плата никогда не может повыситься настолько, чтобы норма прибыли надолго опускалась ниже исторически обусловленного развития. Ее уровень – один из инструментов государственного дирижизма. Высокая заработная плата увеличивает покупательную способность рынка, а, следовательно, содействует росту производства, получению большей прибыли, росту инвестиций. Поэтому рост зарплаты – это не социальная поправка в рыночной экономике, а политическая и экономическая не-

**Transparency, efficiency of corporate behaviour, competitive advantages, agrarian sector of economy.**

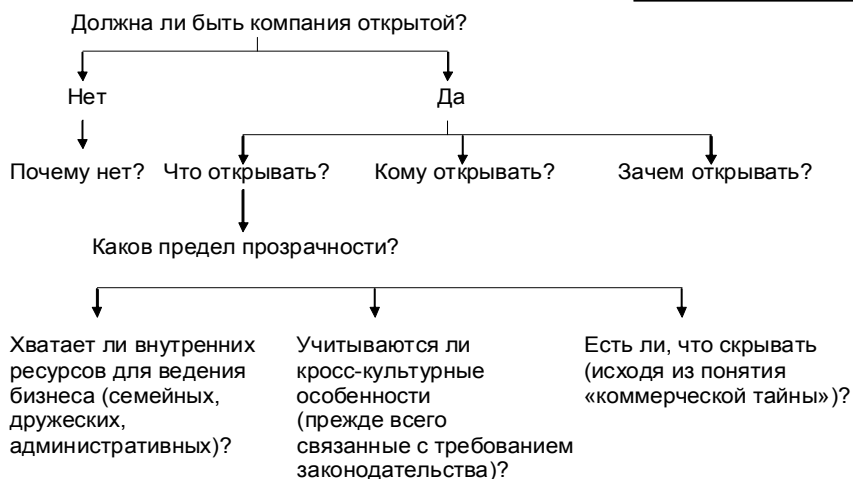


Рисунок 1. Отношение к прозрачности как к комплексному (интегральному) экономическому понятию

необходимость расширить потребительские блага, чтобы увеличить потребление и производство.

Финансовые потрясения в мировой экономической системе заставили правительства большинства стран увеличить масштабы государственного вторжения в рыночную экономику, а с помощью государственного дирижизма предложить новые правила экономической игры, в которых уточнены как объекты государственной финансовой поддержки, так и условия открытости, прозрачности хозяйствующих субъектов. В Российской Федерации помимо банковской сферы, военно-промышленного комплекса, малого и среднего предпринимательства к числу важнейших объектов государственной помощи отнесено сельскохозяйственное производство. И для этого существуют объективные причины.

- Поскольку продолжительность жизни человека находится в прямой зависимости от количества потребляемых белков, в первую очередь, животного происхождения, от количества и качества потребляемых продуктов питания, цивилизованные страны стремятся обеспечить режим наибольшего благоприятствования для отечественных производителей сельскохозяйственной продукции, хотя не менее значимым является и присутствие на мировом рынке продовольствия.

По этому поводу подходы российских аграрных экономистов можно разделить на аграрный и патерналистский, утверждает В.И. Тарасов - руководитель Аграрного центра ЕврАзЭС [4]. С точки зрения экономистов-либералов появление новых конкурентных преимуществ в отечественном сельском хозяйстве может произойти при вступлении России в ВТО по причине максимальной открытости внутреннего рынка товаров и услуг, жестких ограничений, касающихся размеров государственной поддержки аграрному сектору экономики, и проникновения в системы управления общественных,

либеральных, рыночных ценностей. Экономисты-патерналисты защищают отечественное сельское хозяйство, усматривая варианты более совершенных форм государственного дирижизма.

Эта деятельность государства чрезвычайно затратна и, безусловно, должна быть максимально открытой, понятной и контролируемой.

Должна ли отечественная аграрная сфера в новых условиях быть прозрачной (открытой) для рынка, инвесторов и потребителей? Безусловно, да. Но в какой степени, в каких информационных объемах?

В этой связи есть необходимость обратиться к опубликованной в 2002 году аналитической статье "Боязнь открытого пространства" [5]. По мнению авторов, следует первоначально определить, какую информацию можно открыть, кому и зачем открыть, и до каких пределов может быть внедрена прозрачность бизнеса.

- В развитых странах имеет место значительный избыток сельскохозяйственной продукции над спросом, что требует вмешательства государства в ценообразование с целью обеспечения более или менее стабильных цен, благоприятных условий для конкуренции и торговли, налогообложения. Для этого включаются механизмы кредитно-финансовой, ценовой и налоговой политики, а также предоставления субсидий, внедряются новые технологии проникновения на иностранные рынки продовольствия.

В России пока наблюдаются обратные процессы, при которых импорт продовольствия превысил в разы порог допустимого уровня, а отечественный производитель сельскохозяйственной продукции скован многими ограничениями, недоступностью кредитов, диспаритетом цен, а, следовательно, его деятельность остается во многом непрозрачной, "уходит в тень". Государственный дирижизм здесь чрезвычайно необходим.

- Поскольку сельское хозяйство - не просто отрасль экономики, связанная со всеми сферами экономической деятельности, но еще и географическое и социальное пространство жизненного уклада сельского населения, среда обитания, государственный дирижизм здесь состоит не только в субсидировании производства продовольствия, определении квот, выделении щадящих кредитов, но и в сохранении природной среды, поддержании традиционного образа жизни с помощью целевых программ социально-экономического развития территорий.

Рисунок, предлагаемый авторами, наглядно демонстрирует эти подходы (рис. 1.)

Открытость или прозрачность можно рассматривать с точки зрения системы управления и корпоративной структуры. В первом случае речь идет о свойственной компании гибкости, быстрой реакции на изменения внешней среды, во втором - о взаимоотношениях акционеров и менеджеров, роли и составе совета директоров (это позволяет оценить уровень конкуренции, доходность, уровень рисков и постоянную рентабельность инвестиций) [6].

О прозрачности и структуре собственности, в том числе и в сфере сельскохозяйственного производства, пишется в работе "Служба рейтингов корпоративного управления" [7]. Эта структура, по мнению авторов, должна быть прозрачной и не должна быть чрезмерно усложнена перекрестным владением, опосредованным контролем со стороны руководства компании, наличием номинальных держателей и т.д. Основными вопросами для анализа при этом являются:

- структура акционеров;
- сведения о держателях крупных/контрольных пакетов акций (включая случаи опосредованного владения акциями и правами контроля);
- сведения об акциях, принадлежащих членам совета директоров;
- свидетельства фактов владения акциями через посредников;
- сведения об акциях, принадлежащих членам руководства.

Речь может также идти о прозрачности сельскохозяйственного производства и реализации продукции, однако предприятия и организации не всегда готовы предоставлять информацию об объемах продаж, их динамике и структуре. То же самое касается информации о новых разработках (чтобы она не просочилась раньше времени и не стала достоянием конкурентов).

Особую значимость имеет открытость информации о ресурсах организации (рис. 2). Ее невыгодно раскрывать или из-за страхов перед налоговыми органами и другими государственными структурами, или из-за боязни того, что конкуренты могут использовать эту информацию против них.

Важным ресурсом сельскохозяй-



Рисунок 2. Классификация объектов открытости предприятия, организации

ственного предприятия, организации являются финансы. Соответственно, и речь может идти об ее финансовой прозрачности. Под этим термином в корпоративном менеджменте понимают полномасштабное раскрытие финансовой информации для внешних источников и внутреннюю прозрачность.

Проблему усиления конкурентных преимуществ отечественного аграрного сектора невозможно рассматривать без его адаптации к условиям возможного нахождения в составе ВТО. Информационные атаки на массовое сознание по этому поводу приобрели явно односторонний характер влияния. Апологеты присоединения считают, что присоединение к ВТО даст мощный импульс развитию сельского хозяйства, ежегодный рост сельскохозяйственного производства может составлять 7-9%, страна получит новые рынки сбыта сельскохозяйственной продукции, улучшится ее инвестиционный рейтинг, отрасль будет конкурентоспособна.

Но если вести речь о прозрачности информации, которая в максимально полном объеме может послужить основой для экономического анализа рисков, то следует всем заинтересованным участникам будущих контактов с ВТО сказать всю правду.

По свидетельству Лондонской школы экономики и Всемирного банка, в аграрном секторе экономики (равно как и в других отраслях промышленности) выживут только те предприятия и организации, которые к моменту вступления в ВТО уже будут встроены в мировые сбытовые и производственные кластеры, поскольку без этих связей эффективной интеграции на мировой рынок не произойдет. Многие сельскохозяйственные предприятия и организации обанкротятся, а численность безработных в сельской местности увеличится.

Конечно же, эти и другие угрозы не должны стать преградой при обсуждении членства в ВТО, от которого преимуществ по всем отраслям экономики значительно больше. Но и подыгрывать западным партнерам, недопустимо много уступать тоже не следует.

Но самое главное - уже сейчас государству, всем участникам экономических отношений следует особое внимание уделить программно-целевому подходу с целью комплексного развития сельских территорий, следовать

требованиям Федерального закона от 29 декабря 2006 г. №264-ФЗ "О развитии сельского хозяйства", сосредоточить усилия на реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.

Что касается исследуемой нами темы прозрачности финансовой, информационной, производственной и другой технологий, ведения предпринимательства в контексте присоединения России к ВТО, как представляется, для читателя могут быть интересны десять ее условий, предложенных в публикации А. Кана [8], а также многолетний зарубежный опыт.

1. Прозрачность предполагает своевременное раскрытие адекватной информации относительно результатов производственной и финансовой деятельности компании, а также практики корпоративного управления.

2. В компании, отличающейся хорошим управлением, стандарты своевременного раскрытия информации и прозрачности весьма высоки. Это дает акционерам, кредиторам и директорам возможность осуществлять эффективный контроль за деятельностью руководства, а также за результатами производственной и финансовой деятельности компании.

3. Высокий уровень прозрачности означает, что предоставляемая финансовая отчетность способствует созданию четкого представления об истинном финансовом положении компании.

4. В России, где действуют ограниченные стандарты бухгалтерского учета, обеспечение прозрачности может предполагать переход компании в дополнение к местным стандартам учета на принципы бухгалтерского учета, получившие международное признание (МСФО).

5. Прозрачность диктует требования открытости в отношении результатов нефинансовой деятельности, особенно во всем, что касается коммерческих операций компании и ее рыночного положения относительно конкурентов. Открытая публикация устава, внутренних нормативных документов и четко сформулированные цель и миссия деятельности компании также способствуют соблюдению высоких стандартов прозрачности. Финансовая отчетность и раскрываемая информация должны содержать четкие

формулировки и выполняться на высоком уровне.

6. Инвесторы и акционеры должны без задержек и осложнений получать доступ ко всей раскрываемой информации.

7. Раскрытие информации является функцией внутренней прозрачности и эффективной политики в отношении внутреннего контроля.

8. Компания должна иметь сайт в интернете и публиковать на нем отчетность, краткие отчеты и иную важную для клиентов, акционеров и инвесторов информацию.

9. Информация считается раскрытой, если ее можно гарантированно найти и ознакомиться с ее содержанием в заранее известное время, потратив заранее известные (небольшие) ресурсы. Интернет сейчас является признанным средством раскрытия информации, ибо его использование как канала доставки информации позволяет резко снизить временные и стоимостные издержки раскрытия.

10. Три основных критерия раскрытой информации на Западе: available, accessible, understandable (действительная, доступная, понятная).

По справедливому мнению А. Кана, "система раскрытия информации необходима для того, чтобы участники рынка принимали решения, основываясь на своих оценках реальных фактов, а не опираясь на догадки, слухи и домыслы".

Открытость или прозрачность нужна прежде всего инвесторам (держателям обязательств). С позиций оценки доверия в бизнесе в этом плане выделяются страны континентальной Европы. Их особенность в отличие от США и Великобритании состоит в концентрации собственности и значительной роли посредников при инвестировании.

Под посредником в данном случае понимаются инвестиционные банки, в руках которых сосредоточены значительные финансовые средства для инвестиций в различный бизнес. Они же (как и в Японии) являются основными держателями обязательств, что и приводит к значительной инфляционной прозрачности.

Выделяются такие страны, корпоративные системы которых построены по модели "банк - рабочая сила". Так, в Германии и Нидерландах рабочая сила (через Советы) формально поднята до уровня третьего ключевого участника руководства компанией. В этих условиях особую значимость имеет внутренняя прозрачность (в противовес публичной) [9].

На рисунке 3 указаны и другие субъекты экономических отношений, для которых необходима прозрачность (внутренняя или внешняя). К их числу можно отнести менеджеров компании и налоговые органы.

В компании, отличающейся хорошим корпоративным управлением,

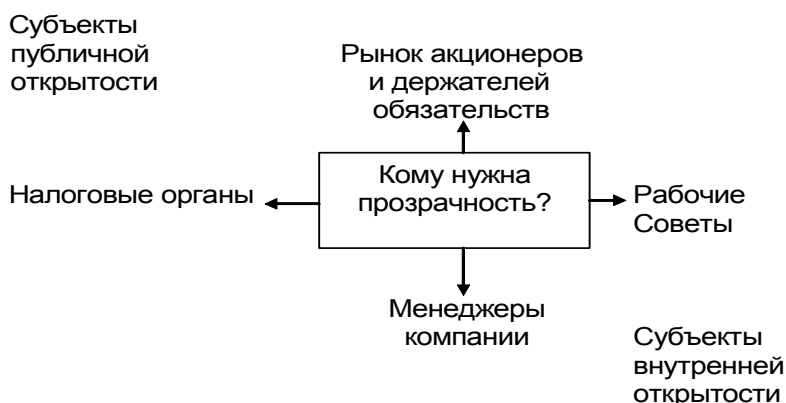


Рисунок 3. Субъекты внутренней и публичной (внешней) открытости компании

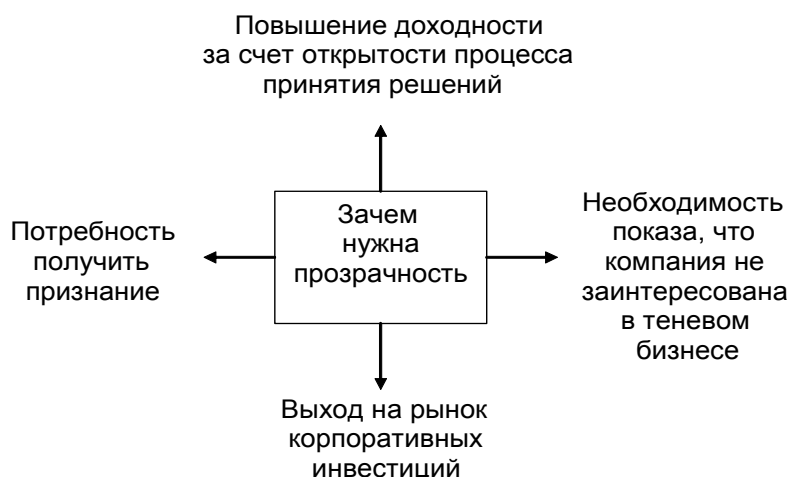


Рисунок 4. Основные причины стремления компании к открытости ведения бизнеса

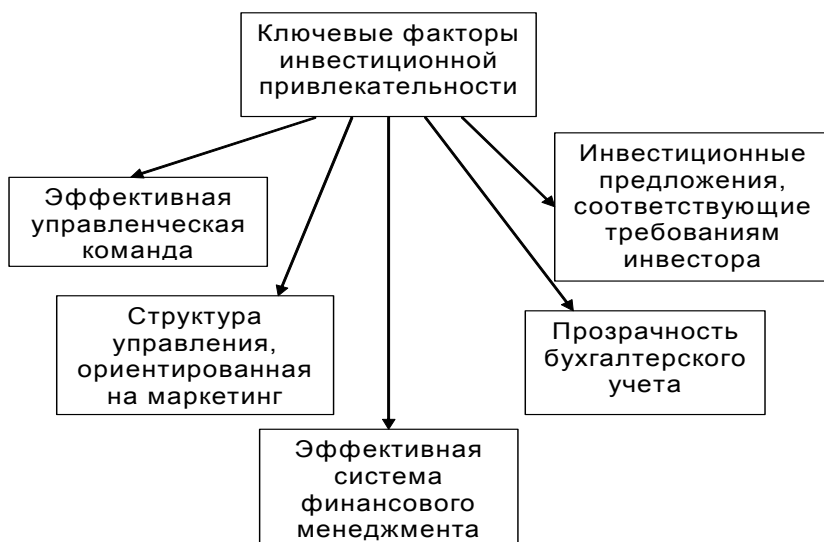


Рисунок 5. Ключевые факторы инвестиционной привлекательности

нии (рис. 4). Прежде всего речь идет об открытости процесса принятия решений для персонала. Последнему неуместно работать в атмосфере повышенной секретности (чрезмерной охране разнообразной информации). Кроме того, благодаря открытости сотрудники могут высказать свое мнение в отношении увеличения доходности бизнеса.

Стремление к открытости связано также с потребностью получить признание, показать, что компания не занимается теневым бизнесом, имеет выход на рынок корпоративных инвестиций.

Отечественный исследователь И.М. Язвина указывает на пять ключевых факторов инвестиционной привлекательности (рис. 5). Один из них носит название прозрачности бухгалтерского учета. "Никто не будет вкладывать средства в предприятие, которое не показывает в финансовой отчетности, насколько эффективно оно управляется. На этапе реализации проекта финансовая прозрачность позволит инвесторам оценить и, возможно, проконтролировать эффективность использования вложенных средств, что не только значительно облегчит предоставление средств под данный проект, но и будет способствовать получению средств под будущие проекты" [10].

Вместе с тем, существуют факторы закрытости/открытости производственной деятельности, которые одинаково присутствуют как в сфере промышленного, так и сельскохозяйственного производства (рис. 6).

По мнению некоторых авторов, большинству предприятий просто нечего открывать или же есть что скрывать. Может быть ситуация, при которой реализуется определенный этап организационного развития предприятия или начата реализация стратегии этого развития. В этом случае просто не существует обобщенных данных и аналитических материалов.

Но в целом российская действительность пока не очень способствует процессу открытости предприятий и организаций. Дело в том, что и налоговая политика пока недружелюбна к предпринимательству, да и передел собственности еще не завершен [5].

Пределы прозрачности предприятий на Западе и в России тоже разные. А. Мамонтов в этой связи отмечает, что "на Западе, как правило, закрыто себя ведут так называемые частные (непубличные) компании, которые образованы отдельной семьей, друзьями и т.п. Стратегия развития таких фирм опирается на собственные финансовые и прочие ресурсы основателей (включая репутацию), поэтому у них нет стимула распространять информацию о своей деятельности" [11]. В России же проблема открытости (закрытости) предпринимательства, особенно крупного, является или осознанной (непрозрачность выгодна менеджерам или акцио-

стандарты своевременного раскрытия информации и прозрачности весьма высоки. Это дает акционерам, кредиторам и директорам возможность осуществлять эффективный контроль над деятельностью руководства, а также над производственными и финансовыми

результатами компании. Высокий уровень прозрачности означает, что предоставляемая финансовая отчетность способствует созданию четкого представления об истинном финансовом положении компании.

Прозрачность нужна самой компа-

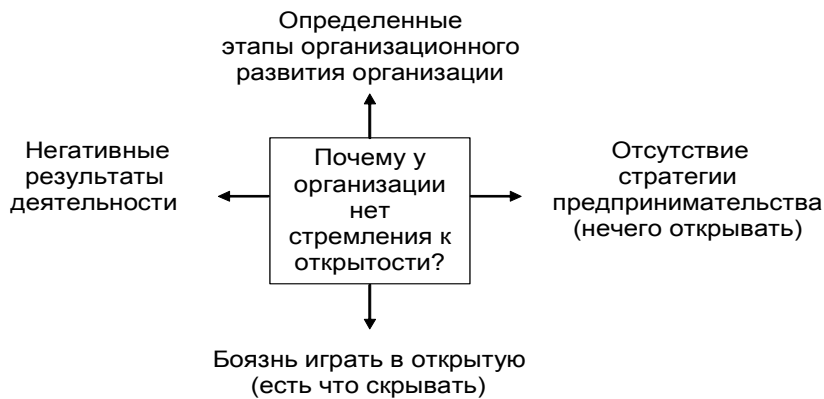


Рисунок 6. Факторы закрытости производственной и финансово-экономической деятельности предприятия и организации

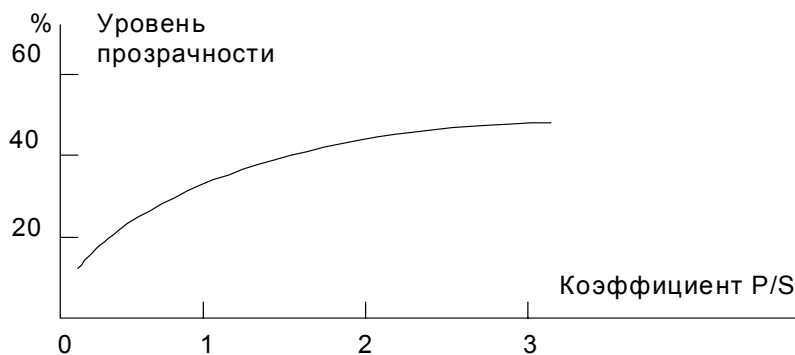


Рисунок 7. Зависимость между уровнем прозрачности и рыночной оценкой предприятий инвесторами (коэффициент P/S)

нерам в силу налоговых обстоятельств или сомнительной законности осуществляемых операций), или неосознанной (у многих руководителей или акционеров едва ли не на генетическом уровне заложена боязнь открытости). Они не всегда осознают, что прозрач-

ность может увеличивать капитал.

Об этом упоминает Ж. Перфильева, считая, что определенная информационная закрытость, может иметь место, "когда предприятие, организация работают с закрытыми государственными структурами (они, как правило,

не любят озвучивать, сколько и на что потрачено); когда руководство организации считает, что не нужно говорить о ее деятельности (по каким-либо принципиальным соображениям). Но чаще всего встречается незнание того, что информационная открытость, грамотный подход к ней могут помочь достигнуть делового успеха (с точки зрения привлечения клиентов, инвестиций, узнаваемости бренда и пр.)" [12].

В этом плане определенный интерес представляет зависимость между уровнем прозрачности и рыночной оценкой предприятий инвесторами (коэффициент P/S) (рис. 7). Она выявлена на основе анализа производственной и финансово-экономической деятельности 42 крупнейших российских организаций, среди которых доля производителей сельскохозяйственной продукции (перерабатывающие пищевые производства) составляет около 25%. Исследования проводились специалистами Standart & Poors на основе веб-сайтов и документов, подаваемых предприятиями в регулирующие органы [13].

В итоге делается вывод: капитализация российских предприятий явно недостаточна, а их акции недооценены. Информации, касающейся структуры управления, финансовых потоков, прав акционеров явно недостаточно.

В заключение можно утверждать, что в аграрном секторе экономики предстоит колоссальная работа по созданию конкурентных преимуществ, росту капитализации, привлечению инвестиций и переходу к новым технологиям. Одним из ориентиров преодоления этих и других проблем является эффективность корпоративного поведения, которое принято определять как прозрачность.

#### Литература

1. Козицын С. Прозрачные выгоды // Секрет фирмы. 2002. № 6. С. 26-29.
2. Шаронов А. Финансовая прозрачность и корпоративное управление : Третье заседание «круглого стола» по вопросам корпоративного управления в России «Роль раскрытия информации в повышении качества корпоративного управления и отчетности». М., 15-16 ноября 2000 г.
3. Пряхин Г. Н. Экономическое обоснование развития культуры управления организациями. Екатеринбург : УрО РАН. 2005. 236 с.
4. Тарасов В. И. Проблемы адаптации агропромышленного комплекса при вступлении России в ВТО // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2006. № 9. С. 14-15.
5. Кублицкая Т., Тимошин А. Боязнь открытого пространства // Секрет фирмы. 2002. № 6. С. 18-24.
6. Попов А. Н., Пряхин Г. Н., Савченко В. В. Культура российского менеджмента. Челябинск : Урал.ГАФК, 2002. 216 с.
7. Рейтинги корпоративного управления Standard & Poor's: критерии, методология и определения. URL: [http://www.rid.ru/db.php?db\\_id=201&l=ru](http://www.rid.ru/db.php?db_id=201&l=ru)
8. Кан А. Бизнес будущего: 50 заповедей / Агентство «Полилог» специально для расширенного заседания Комитета ТПП РФ по финансовым рынкам и кредитным организациям. URL: <http://www.polylog.ru/analit.php>
9. Пряхин Г. Н., Попова Е. А. Прозрачность как критерий кросс-культурной оценки доверия в бизнесе / Кросс-культурная оценка доверия в бизнесе : труды выездной научно-практической конференции. Тунис. 4-6 мая 2003 г. М. : ВНИЭТУСХ, 2003. С. 28-40.
10. Язвина И. М. Как российские компании не дают возможности инвестору вложить в них деньги : материалы конференции «Управление в России: зачем мы нужны миру?». СПб, 28-29 ноября 2002 г.
11. Мамонтов А. Мутный бизнес не до конца понятен даже руководителю // Секрет фирмы. 2002. № 6. С. 19.
12. Перфильева Ж. Иногда компании боятся обжечься еще раз // Секрет фирмы. 2002. № 6. С. 18.
13. Нецадин А. Рейтинг финансовой прозрачности российских эмитентов // Экономика России: XXI век. № 9. URL: <http://www.stockportal.ru/main/78>