

ВОЗМОЖНОСТИ ИНДЕКСНОГО ПРИЕМА ПРИ ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТРУДА НА ПРЕДПРИЯТИИ

И.А. НОРИН,

кандидат экономических наук, профессор,
Уральская ГСХА, г. Екатеринбург

Ключевые слова: трудовые ресурсы, производственный потенциал, эффективность использования труда (в том числе управленческого), индексный прием.

Трудовые ресурсы являются одной из важнейших активных (и вместе с тем затронесущих) составляющих производственного потенциала, а потому эффективность их использования (вместе с материальными ресурсами) является актуальной задачей для любого предприятия.

Как известно, традиционным критерием для оценки уровня (и тенденций) эффективности использования трудовых ресурсов служит производительность труда, то есть производство валовой продукции в сопоставимых ценах на одного среднегодового работника. Он используется и в официальной статистике. Однако даже самые устойчиво положительные тенденции в уровне производительности труда носят односторонний характер, чтобы судить об уровне эффективности его использования, поскольку еще не дают исчерпывающей информации для оценки положения и принятия адекватных управленческих решений.

Для понимания идеи обратимся к аналогии. Скажем, для оценки уровня (и тенденций) эффективности использования земли служат одновременно два показателя: продуктивность пашни и себестоимость 1 ц кор-

единиц), тогда они конвертируются в единый синтетический критерий - уровень эффективности использования земли, учитывающий одновременно значимость и того, и другого показателя.

Чтобы объективно судить об эффективности использования трудовых ресурсов, нужно за цифрами увидеть события и взаимосвязь между ними и ответить на вопрос: какой ценой обеспечивается производство валовой продукции на одного работника, или, иначе говоря, насколько оправдываются затраты на воспроизводство рабочей силы. Отсюда уровень (и тенденции) эффективности использования труда определяются выражением:

$$Y_{mp.} = \frac{i_1}{i_2},$$

где $Y_{mp.}$ - уровень эффективности использования труда (на предприятии, в его подразделениях);

i_1 - индекс стоимости валовой продукции на одного работника (по отношению к базовому периоду);

i_2 - индекс уровня оплаты труда работников (по отношению к базовому периоду).



фицированное образование, объединяющее различные отрасли, положение дел в которых, в том числе и в использовании труда, складывается по-разному (табл. 1).

Из данных, приведенных в таблице 1, вытекают следующие выводы:

1. Наметилась тенденция снижения уровня эффективности использования труда в растениеводстве (с 1,00 до 0,61) за счет отрицательной динамики в стоимости валовой продукции на одного работника (на 0,19) и противоположной - по уровню оплаты труда (1,00-1,32). В данном случае затраты на воспроизводство рабочей силы земледельцев не оправдываются. Причины негативной тенденции с использованием труда в растениеводстве лежат в производственной сфере (табл. 2).

Как видим из приведенных выше данных, эффективность использования земли имеет ярко выраженную тенденцию к снижению за счет прежде всего спада продуктивности пашни (на 0,35 пункта), а значит, и снижения производительности труда (как уже отмечалось, на 0,19). Это наряду со значительным повышением затратности производства растениеводческой продукции (более чем в 2 раза) рано или поздно станет сдерживающим фактором для развития скотоводства.

Таким образом, на примере отрасли растениеводства прослеживается

Таблица 1

Оценка тенденций в уровне эффективности использования трудовых ресурсов на предприятии (2005-2007 гг.)

Показатели	В среднем по с.-х. производству			В том числе								
				растениеводство			скотоводство			птицеводство		
	2005	2006	2007	2005	2006	2007	2005	2006	2007	2005	2006	2007
Стоимость валовой продукции на одного работника, тыс. руб.	32,1	19,1	19,2	19,7	18,3	16,0	10,8	25,8	24,8	51,4	102,1	108,2
Индекс (i_1)	1,00	0,60	0,60	1,00	0,93	0,81	1,00	2,40	2,30	1,00	1,98	2,10
Среднемесячная оплата труда работников, тыс. руб.	6,4	6,7	8,7	5,4	7,7	7,1	2,4	7,9	8,7	6,0	8,2	8,5
Индекс (i_2)	1,00	1,05	1,29	1,00	1,43	1,32	1,00	3,31	3,64	1,00	1,35	1,40
Уровень эффективности использования труда $\left(\frac{i_1}{i_2}\right)$	1,00	0,57	0,46	1,00	0,65	0,61	1,00	0,72	0,63	1,00	1,47	1,50

мовых единиц, которые по отдельности оказываются разнонаправленными. Если же эти два показателя интегрируются между собой через индексную интерпретацию (отношение индекса продуктивности пашни к индексу себестоимости 1 ц кормовых

Апробацию данного методического подхода проиллюстрируем на конкретном предприятии, наименование и местонахождение которого из этических соображений называть не будем. Лишь отметим, что оно представляет собой достаточно диверси-

**Manpower resources,
productive potential,
efficiency of use of work
(including administrative),
index reception.**

Таблица 2

Оценка тенденций в уровне эффективности использования земли на предприятии

Показатели	Годы		
	2005	2006	2007
Продуктивность пашни, ц к.е.	26,7	25,2	17,3
Индекс (i_1)	1,00	0,94	0,65
Себестоимость 1 ц к.е., руб.	259	449	524
Индекс (i_2)	1,00	1,73	2,02
Уровень эффективности использования земли $\left(\frac{i_1}{i_2}\right)$	1,00	0,54	0,32

Таблица 3

Оценка тенденций в эффективности управленческого труда на предприятии

Показатели	Годы			В среднем за 2005-2007 гг.
	2005	2006	2007	
Сумма выручки на одного работника управления, тыс. руб.	5182	6318	6187	6042
Индекс (i_1)	1,00	1,22	1,19	1,16
Сумма прибыли на одного работника управления, тыс. руб.	1082	1006	515	791
Индекс (i_2)	1,00	0,93	0,47	0,73
Среднемесячная оплата труда работников управления, руб.	5062	14621	11843	11514
Индекс (i_3)	1,00	2,89	2,34	2,27
Уровень эффективности управленческого труда:				
- по выручке $\left(\frac{i_1}{i_2}\right)$	1,00	0,42	0,51	0,51
- по прибыльности $\left(\frac{i_1}{i_3}\right)$	1,00	0,32	0,20	0,32

ся причинно-следственная связь - уровень эффективности использования трудовых ресурсов во многом зависит от состояния дел в отраслях производства.

2. Исключение из этой отрицательной тенденции представляет птицеводство, где наблюдается устойчивое повышение эффективности использования труда (от 1,00 до 1,50) не только за счет роста его производительности (от 1,00 до 2,10), но и экономической оправданности на его воспроизводство (от 1,00 до 1,40).

Особого внимания (и подхода) заслуживает оценка уровня и тенденций в эффективности управленческого труда. Как известно, основная роль работников управления сводит-

ся к обеспечению необходимых материальных и экономических условий для успешной деятельности подразделений, от совместного вклада которых зависит экономика предприятия. Более того, руководители и специалисты являются носителями интеллектуального потенциала.

Интеллектуальный потенциал - это реальное проявление профессиональных и личностных способностей работников аппарата управления (на основе знаний, умений, навыков и нравственных установок) по реализации технико-технологических, организационно-экономических новаций, адаптации производства к конъюнктуре рынка и обеспечению устойчивого экономического и социального

развития предприятия.

В свою очередь, устойчивость экономического развития предприятия - это его способность к расширенному воспроизводству экономического потенциала и сохранению конкурентных преимуществ в течение длительного периода своего функционирования.

Важнейшими индикаторами экономической устойчивости предприятия являются выручка и прибыль (как факторы окупаемости производства), через призму которых и дается оценка уровню эффективности управленческого труда, поскольку именно и в первую очередь работники управления должны быть заинтересованы в этом.

Исходя из сказанного, алгоритм и результаты оценки эффективности управленческого труда на предприятии сводятся к следующему (табл. 3).

Данные, приведенные в таблице 3, отражают тенденции в эффективности управленческого труда на предприятии как отражение интеллектуального потенциала его аппарата управления и качества менеджмента. В частности, за период 2005-2007 годов по критерию "выручка" наблюдается положительная тенденция (0,42-0,51). Однако по прибыли уровень эффективности управленческого труда снижается (0,32-0,20). Это свидетельствует о том, что по первому критерию затраты на организацию и управление оправдываются; однако по прибыли такой окупаемости не наблюдается.

Высокая затратность производства является слабым звеном в управлении предприятием. Напрашивается необходимость обратить внимание на растениеводство (где высокие издержки производства), что положительно отразится и на скотоводстве, а значит, и на состоянии экономики в целом. Более того, в основу экономической стратегии предприятия должна быть положена политика ресурсосбережения в растениеводстве и животноводстве.

Литература

1. Лубков А. Н. Теоретические и методологические аспекты нормирования и тарификации сельскохозяйственного труда и их современное развитие // Аграрный вестник Урала. 2008. № 7. С. 7-12.
2. Организация и оплата труда : справочник экономиста-аграрника / под ред. Т. М. Васильковой, В. В. Маковецкого, М. М. Максимова. М. : Колос. 2006. С. 200-224.
3. Новицкий Н. И., Пашуто В. П. Организация, планирование и управление производством : уч.-метод. пособие. М. : Финансы и статистика. 2008. С. 552-559.