

ОЦЕНКА ПЕРСПЕКТИВНОСТИ РАЗВИТИЯ ЛПХ СРЕДНЕГО УРАЛА (В РАМКАХ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ МЕРОПРИЯТИЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ И РЕГИОНАЛЬНОЙ ПРОГРАММ)

О.Н. МИХАЙЛЮК,

кандидат экономических наук, доцент,

Уральская ГСХА, г. Екатеринбург

Ключевые слова: *концепция, личное подсобное хозяйство (ЛПХ), Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции.*

В течение последних 18 лет в аграрном секторе России в ходе экономических реформ произошли кардинальные изменения. В результате структурных преобразований сформировалась многоукладность, функционируют различные формы собственности и развиваются рыночные отношения. В этих условиях возникает потребность научно обосновать и роль многих форм хозяйствования в формировании продовольственных ресурсов страны, выявить и оценить перспективы их дальнейшего развития. Среди форм хозяйствования в условиях сложившейся многоукладной сельской экономики личным подсобным хозяйствам граждан отводится роль самых живучих.

Всероссийский научно-исследовательский институт экономики, труда и управления в сельском хозяйстве Россельхозакадемии занимается вопросами устойчивого развития личного подсобного хозяйства. В 2008 году была разработана Концепция устойчивого развития ЛПХ.

Цель концепции - разработка направлений и системы мер устойчивого развития ЛПХ, обеспечивающего не только удовлетворение возрастающих потребностей его владельцев в продовольствии и доходах, а устойчивое его развитие, которое не зависит от политической конъюнктуры в стране, позволяющее выполнять свои основные функции в любой социально-экономической обстановке.



В целях выработки основных концептуальных направлений развития этой малой формы хозяйствования в Свердловской области были проведены социологические исследования на предмет реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции.

Социологические исследования проводились в 2008 году по заданию Всероссийского института аграрных проблем и информатики им. А.А. Никонова Российской академии сельскохозяйственных наук. Опрос представи-

Conception, personal subsidiary plot, Government program of development of agriculture and regulation of the markets of agricultural production.

телей ЛПХ проводился в районах Свердловской области. Так, 50% из числа опрошенных являются участниками Государственной программы развития сельского хозяйства (брали кредиты в рамках программы в 2008 году).

ЛПХ - это сложная и довольно противоречивая категория, отражающая весь спектр социально-экономических, правовых и других отношений: его целей, субъектов ведения и объектов владения, условий функционирования и распределения продукта труда и т.д. На основании вышеизложенного можно сказать, что личное хозяйство, как показывает анализ социально-экономической роли и сущности в современных условиях, в основной своей массе сохраняет свой потребительский характер и предпринимательским не является даже тогда, когда его товарность превышает 50%, ибо общий уровень потребления и доходов от него очень низок (в пределах 70-75% минимального потребительского уровня).

Участники опроса - это, главным образом, хозяйства, ориентированные на товарное производство. 94% из них занимаются продажей произведенной продукции (дополнительный источник денежных средств). 6% участников заявили, что цель ведения ЛПХ - самообеспечение продовольствием. То, что ЛПХ - основной источник денежных средств, отметили 8% респондентов.

Еще одной сущностной характеристикой ЛПХ является его взаимосвязь с сельскохозяйственным предприятием (или другой организацией), членом которого является субъект ЛПХ - его владелец.

На вопрос относительно членства в сельскохозяйственных потребительских кооперативах положительно ответили 4% респондентов из числа опрошенных. Основными причинами неучастия в кооперативах являются: отсутствие такового в селе или районе (15%), отсутствие необходимости в кооперации (88%), нет средств на первоначальный взнос (1%).

Положительные тенденции в развитии ЛПХ связаны в первую очередь с сохранением и развитием сельхозпредприятий и их объединений как более производительной технической и экономической основы функционирования и обслуживания ЛПХ, разработкой более эффективных организационно-экономических моделей ЛПХ, более перспективных экономических отношений между ними, механизмов учета и сочетания их интересов.

Поэтому основополагающими условиями устойчивого развития ЛПХ являются:

- восстановление и развитие интеграционных связей ЛПХ с другими хозяйственными формами, понимаемых как взаимосвязь, взаимообусловленность в деле обеспечения населения продуктами и доходами и в осуществлении ими других функций в целях

их развития;

- прекращение и предотвращение процедуры банкротства сельхозпредприятий, сохраняющих свой производственно-технический и трудовой потенциал, как более эффективной формы производства, с одной стороны, и как экономической основы для поддержки ЛПХ, развития органов местного самоуправления и сельских территорий, с другой, и т.д.;

- оказание экстренной поддержки государством прежде всего сельхозпредприятиям (а через них - и личным подсобным хозяйствам) с предоставлением им необременительных кредитов в рамках национального проекта "Развитие АПК", инвестиций в развитие производственно-технической и технологической базы и т.д.;

- усиление экономической поддержки ЛПХ государством через предотвращение налогообложения с доходов, через увеличение сумм предоставляемых льготных кредитов банка на беззалоговой основе (за счет создания межхозяйственных фондов поддержки и т.п., не отпугивающих людей, а оказывающих им поддержку под гарантии возвратности за счет этих фондов);

- сохранение и расширение поддержки ЛПХ сельхозпредприятиями и другими связанными с ними предприятиями по техническому обслуживанию, заготовке и переработке сельхозпродукции, обработке земли и уборке урожая, обеспечению молодняком скота и птицы, производству и обеспечению их кормами, борьбе с вредителями и болезнями сельхозкультур и животных, заготовке, реализации и переработке этой продукции;

- использование иного, нежели помощь, механизма поддержки ЛПХ сельхозпредприятиями (на взаимовыгодных началах с учетом интересов того и другого), механизма товарного кредита, обеспечивающего воспроизводственные основы как для СХП, так и ЛПХ;

- организация межхозяйственных интеграционных образований, производственно-экологических кластеров с включением в них и ЛПХ (с оказанием им государственной поддержки);

- дотирование производства и реализации продукции под определенные программы (по опыту Мордовии и других регионов), но на более стимулирующих условиях и т.д.

Нуждается в более детальной разработке вопрос об основах и механизмах функционирования ЛПХ, ибо от них зависит жизнеспособность той или иной формы и, прежде всего, его основы - наличия ресурсного потенциала, цены на производимую продукцию и ресурсов для него, характера экономических отношений по поводу обеспечения.

Наличие ресурсного потенциала может обеспечить владельцу ЛПХ либо простое воспроизводство на уровне

возмещения израсходованных средств (вариант А), либо расширенное воспроизводство, обеспечивающее возможности его развития (вариант Б). Обеспечение ресурсного потенциала при первом варианте осуществляется, как правило, бесплатно (по государственным нормам землеобеспечения и нормам содержания скота), при втором, в основном, по договорным или даже рыночным ценам. Различия в обеспечении кредитными ресурсами и услугами по этим вариантам связаны, как правило, с их обеспечением под определенные программы или договоры и имеют либо дотационный и даже субсидиарный характер, либо осуществляются по более высоким (договорным) ценам.

Что касается нашего исследования, то 22% респондентов имели в прошлом (до 2007 года) опыт получения кредитов. Брали кредиты преимущественно в Сбербанке (14%) на потребительские цели и производственные цели. В кредитных кооперативах, согласно результатам опроса, кредиты не брали. Из числа опрошенных респондентов владеют информацией о функционирующей Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы достаточно значительное количество представителей ЛПХ - 86%.

Однако осведомлены об условиях предоставления кредитов ЛПХ в рамках Госпрограммы 65% всех опрошенных, кредиты же брали лишь 50%. Основными причинами необращения за кредитом в рамках Госпрограммы неучастниками называются: отсутствие потребности в кредите (51%), не устраивающие условия договора (11%), опасение не вернуть (15%). Пользуются популярностью среднесрочные кредиты (69% 5-летних кредитов против 31% 2-летних).

В большинстве случаев кредиты оформлены в Сбербанке (42% ЛПХ). Ни одного кредита опрошенными не было оформлено в потребительском кооперативе. Кредиты были нужны в первую очередь для сохранения хозяйства (59% опрошенных), а также для его расширения (39%).

О возможности получения субсидированного кредита участники узнают главным образом из газет, радио, телевидения (72%) и у родственников и знакомых (83%), меньше - в местной администрации (42%) и в кредитной организации (15%).

Большинство участников Госпрограммы получали субсидии по кредитам, взятым в рамках Госпрограммы (2008 год) - 85%. Те же, кто не получал субсидии, основными причинами этого называют следующие (табл. 1).

Отмечаем, что основное расходование средств по кредиту ЛПХ идет на покупку скота и птицы, а также на по-

Таблица 1

Причины неполучения субсидий

Причины	%
Не предоставил требуемый пакет документов в срок, некачественно оформил документы	15
Документы пришли, но выплаты задерживаются или не вовремя перечисляются субсидии	38
Не платил или просрочил уплату процента по кредиту	0
Не подавал заявку на субсидии по разным причинам	46
Другое	0

Таблица 2

Распределение ответов на вопрос: «На какие цели вы намерены использовать субсидированные кредиты?», %

Цели	% от желающих
Покупка:	
– скота и птицы	2,5
– оборудования для животноводства и переработки сельхозпродукции	33,4
– сельскохозяйственной техники	41,3
Реконструкция, модернизация и строительство животноводческих помещений	0
Подключение к газовым сетям	10
Развитие несельскохозяйственных видов деятельности	12

Таблица 3

Распределение ответов на вопросы относительно влияния Госпрограммы на развитие ЛПХ района и всего сельского хозяйства района

Варианты ответов	Влияние на развитие ЛПХ района	Влияние на развитие сельского хозяйства района
Существенное влияние	34	35
Несущественное влияние	41	38
Не окажет влияния	8	7
Затрудняюсь ответить	17	19

купку техники и кормов.

Очень малая часть респондентов (2%) считают условия кредитного договора выгодными, 63% - приемлемыми и лишь 35% - тяжелыми. 28% ЛПХ, получивших кредит, вполне уверены, что вернут его. Респондентов же, скорее не уверенных в возврате кредита, нет.

ЛПХ традиционно имеют малые размеры. 73% собираются его сохранить в прежнем размере, намереваются расширить хозяйство 14%, сократить - 10% (в ближайшие 2-3 года).

Достаточно наглядно о перспективах участия в Госпрограмме свидетельствует ответ на вопрос: "Намерены ли вы обратиться за субсидированным кредитом?" 21% из числа желающих получить кредит готовы это сделать.

На какие цели намерены использовать владельцы ЛПХ субсидированные кредиты? Ответы респондентов на этот вопрос представлены в таблице 2.

Перспективы функционирования Госпрограммы представлены ответами на вопрос анкеты: "Какой процент ваших односельчан взяли бы субсидированные кредиты при наличии филиала банка в районе или кредит кооператива?" 57% опрошенных ответили, что около 10% односельчан.

Значительной мерой по развитию кредитования ЛПХ и участники, и неучастники считают увеличение сумм субсидий, упрощение правил предоставления кредитов и создание условий для реализации сельхозпродукции (табл. 3).

Литература

1. Концепция устойчивого развития личного подсобного хозяйства // АПК: экономика и управление. 2008. № 5. С. 33-39.
2. Лысенко Е. Г. Эволюция личных подсобных хозяйств населения: современность и перспективы. М.: Россельхозакадемия, 2005. 149 с.
3. Лубков А. Н. Производительность и мотивация труда – важнейшие факторы экономического развития сельского хозяйства // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2008. № 1. С. 1-7.
4. Сёмин А. Н. Инновационные и стратегические направления развития АПК: вопросы теории и практики. Екатеринбург: Изд-во Урал.ГСХА, 2006. 960 с.
5. Сёмин А. Н. Программа «Уральская деревня»: цели, проблемы и механизм реализации // АПК: экономика и управление. 2008. № 3. С. 25-29.

Основным направлением развития личных подсобных хозяйств, по мнению ряда ученых, является развитие (а не свертывание) общественного производства через совершенствование механизмов взаимосвязей между ними и оказание им государственной поддержки под определенные программы.

В Свердловской области разработана концепция, а затем и программа социально-экономического развития сельских территорий на период 2008-2015 годов, известная под названием "Уральская деревня". Разработка такой программы продиктована необходимостью повышения благосостояния сельского населения путем привлечения его к активной трудовой деятельности, направленной на рост производства сельскохозяйственной продукции, увеличения производительности труда, закрепления молодежи на селе, повышения квалификации рабочих массовых профессий и специалистов, усиления мотивации их труда, развития социальной инфраструктуры села и улучшения демографической обстановки в сельской местности.

Исследования показывают, что реализация программных мероприятий позволит в отдельных случаях ослабить воздействие экстремальных факторов, а в других - устранить их дестабилизирующее влияние. Например, проблема занятости сельского населения в области, где уровень безработицы за последние годы составляет 3,6-3,9%, будет решаться через содействие занятости граждан, проживающих в сельской местности. Принимаемые меры позволят снизить уровень безработицы к 2015 году в 1,7 раза по отношению к уровню 2006 года.

Изучение проблем развития личного подсобного хозяйства как динамичного и вместе с тем инерционного процесса требует постоянного их отслеживания и изучения, широкого охвата явления по территориям и хозяйствам, проведения специальных социально-экономических обследований и усиления исследовательской базы: кадрового, финансового и ресурсного обеспечения (для отражения общих и специфических особенностей развития ЛПХ), что подтверждается приведенными выше данными проведенного социологического исследования.