

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РОСТ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИИ

И.Г. УШАЧЕВ,

*вице-президент РАСХН, директор ВНИИЭСХ, президент
ООО «Российское общественное объединение экономистов-
аграрников», академик РАСХН, г. Москва*

Ключевые слова: экономический рост,
конкурентоспособность, сельское хозяйство, АПК, кризис.



Проблема устойчивого экономического развития агропромышленного комплекса, его роли и места в экономике страны находится в центре внимания руководства страны и научной общественности, ибо все понимают, что вопросы продовольственного обеспечения и продовольственной независимости являются гарантом социальной стабильности и национальной независимости России. Актуальность ее возрастает в связи с разразившимся мировым финансовым, финансовым и экономическим кризисом. Выступая на экономическом форуме в Давосе, наш председатель правительства В.В. Путин, остановившись на проблемах газового и энергетического секторов, подчеркнул и важное значение аграрного сектора на этапе выхода России из экономического кризиса.

Если говорить о месте АПК в экономике страны, то можно констатировать, что в 2008 году несколько изменилась ситуация с соотношением темпов роста ВВП в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве. Если в предыдущие годы в нашей отрасли они существенно отставали от темпов роста ВВП страны и удельный вес сельского хозяйства в нем снижался, то за январь-сентябрь прирост валовой добавленной стоимости составил 6,3% (к соответствующему периоду 2007 года) против 6,2% в целом по стране, а удельный вес соответственно повысился с 4,5 до 4,7%.

Конечно, на этих показателях сказались как высокий урожай 2008 года, так и начавшийся спад производства в ряде отраслей промышленности. Однако это лишний раз свидетельствует еще и о том, что в условиях кризиса именно сельское хозяйство может быть одним из факторов, который может затормозить глубину падения и будет содействовать началу восстановления экономики в целом.

По данным Росстата, в IV квартале 2008 года произошел спад промышленного производства на 6,1% к IV кварталу 2007 года. Оно было компенсировано благодаря рекордному росту потребительского спроса, в основе которого, как известно, лежит фундаментальный закон о неэластичности потребительского спроса на

продовольствие в любых условиях ухудшения экономической конъюнктуры. При этом отметим, что в IV квартале продукция сельского хозяйства относительного этого же периода в 2007 году возросла на 15,6%. В целом за 2008 год прирост валовой продукции сельского хозяйства достиг 10,8% против 2,1% по промышленному производству.

Вместе с тем неурегулированность отношений на рынке, где продовольственная инфляция существенно выше общей инфляции, вызывает снижение реальных располагаемых ресурсов населения. При этом цены реализации сельскохозяйственных товаропроизводителей были значительно ниже розничных цен на сельскохозяйственную продукцию и продовольствие.

Ожидается, что в 2009 году положение существенно не улучшится, так как из-за финансово-экономического кризиса платежеспособный спрос населения на продукты питания в лучшем случае не возрастет, а по отдельным видам продукции эластичность спроса может снизиться (плоды, молочная и мясная продукция, кондитерские изделия). Возникшие трудности при кредитовании сельского хозяйства затормозят развитие отрасли и это приведет к росту затрат и снижению рентабельности.

В сложившейся ситуации возрастет потребность в прямой финансовой поддержке аграрного производства. Временные субсидии на единицу проданной продукции или на единицу крупного рогатого скота (хотя они и противоречат правилам ВТО) могли бы возместить производителям недостаток денежных ресурсов и сохранить хотя бы на критически низком уровне молочное и мясное скотоводство.

В этих условиях повышается значение тех мер по обеспечению устойчивого экономического роста и повышению конкурентоспособности агропромышленного производства, которые могут быть предложены экономистами-аграрниками.

Под устойчивым экономическим ростом, а точнее сказать, устойчивым развитием агропромышленного комплекса мы понимаем многоцелевую (многоаспектную) категорию,

включающую как минимум пять составляющих, а именно:

- экономическая устойчивость и обеспеченность финансовыми ресурсами для расширенного воспроизводства;
- расширенное воспроизводство всех ресурсов;
- развитие производства на основе инноваций;
- улучшение экологии;
- устойчивое социальное развитие сельских территорий.

Лишь реализация всех перечисленных составляющих экономического развития может обеспечить конкурентоспособность продукции отечественного АПК на внутреннем и внешнем рынках.

Если говорить о конкурентоспособности с позиции хозяйствующих субъектов агропродовольственного рынка, то это способность с прибылью продать произведенный ими продукт. Однако для этого должны быть созданы необходимые условия, которые для нашей отрасли формируются аграрной политикой государства. В этом может быть ее одна из основных задач.

Конкуренция развивается одновременно с эволюцией рыночной экономики и до настоящего времени на практике не соответствует канонам экономической теории. Такое положение определяется тем, что конкуренция имеет двойственный характер: с одной стороны, является условием функционирования рынка, с другой — сама изменяется с эволюцией рынка. Но к этому положению применительно к сельскохозяйственной продукции и продовольствию необходимо еще добавить, что она, эта продукция, является незаменимым условием жизни, а ее достаточность — незаменимым фактором независимости государства.

И еще: в российских условиях основная масса сельскохозяйственных товаропроизводителей не конкурирует между собой и не является монополистами, но функционирует в монополизирующей среде переработчиков и торговли. Поэтому если вести речь о роли государства в этом про-

**Economic growth,
competitiveness, agriculture,
agrarian and industrial
complex, crisis.**

цессе, то можно выделить три основных направления:

1. Создание благоприятной конкурентной среды.

2. Регулирование конкуренции на внутреннем отечественном продовольственном рынке.

3. Поддержка конкурентоспособности отечественных товаропроизводителей на внешнем рынке.

Если говорить о конкурентоспособности отдельных видов сельскохозяйственной продукции, то можно сказать с большой степенью достоверности, что по зерновым культурам (пшеница, ячмень) Россия является вполне конкурентоспособной, поскольку наша страна является крупным нетто-экспортером по этим культурам и занимает второе место в мире.

К конкурентоспособной приближается продукция птицеводства, а также растительное масло. Если говорить о мясомолочной продукции, то здесь, к сожалению, наоборот, у нас остро стоит проблема импортозамещения.

Очевидно, что базовым сектором, откуда идут истоки устойчивого экономического развития, является непосредственно сельскохозяйственное производство. Именно здесь первоначально формируются количественные и качественные параметры развития и конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции и продовольствия.

Чтобы такое развитие и конкурентоспособность в стране стали реальностью, необходимо как минимум два условия:

- во-первых, субъекты развития, то есть сельскохозяйственные товаропроизводители, должны обладать необходимыми финансовыми, трудовыми и иными ресурсами;

- во-вторых, только эффективность массового товаропроизводителя создает базу для развития и конкурентоспособности отрасли и экономики страны.

У нас есть лидеры, которые и в современных условиях добиваются результатов мирового уровня. В стране можно назвать немало сельскохозяйственных организаций, которые обеспечивают получение высоких показателей социально-экономического развития. Эталоном может служить ОАО «Ручьи» Ленинградской области. Это диверсифицированное агропромышленное предприятие, работающее на уровне требований XXI века.

К числу таких хозяйств можно отнести СПК «Кочубеевский» Ставропольского края, «Маяк» Калужской области и многие другие сельскохозяйственные предприятия, входящие в состав клуба «Агро-300».

Для всех этих предприятий характерны инновационный подход к организации и технологии производства, высококвалифицированные кадры, использование маркетинговых стратегий не только на текущий период, но и на перспективу, коммерческий расчет,

высокий уровень социального развития. Конечно, здесь большую роль играет и субъективный фактор – талант руководителя.

Если подходить реально, то, видимо, всем достичь такого уровня работы не под силу. Однако для того, чтобы приблизиться к нему, необходимы определенные социально-экономические условия, которые призвано формировать государство.

Поэтому одной из главных задач для нас, экономистов-аграрников, является разработка модели устойчивого экономического роста и конкурентоспособности в АПК.

Говоря об оценке современных тенденций и состоянии агропромышленного производства, следует отметить следующее.

К числу положительных тенденций помимо сохранившегося роста производства сельскохозяйственной продукции можно отнести:

- реализацию приоритетного национального проекта и Государственной программы, которые способствовали как росту объемных показателей, так и улучшению качественных показателей развития сельского хозяйства, что свидетельствует о постепенном вхождении в инновационную модель развития;

- наметившуюся тенденцию импортозамещения по ряду основных продуктов несмотря на общий рост импорта сельскохозяйственной продукции и продовольствия;

- опережение уже второй год темпов роста оплаты труда в сельском хозяйстве по сравнению с темпами роста ее в целом по экономике страны;

- опережение темпов роста инвестиций в АПК по отношению к экономике страны в целом.

Однако, видимо, рано утверждать, что сегодня мы находимся на стадии устойчивого экономического роста. На наш взгляд, продолжается тенденция к росту без развития, а точнее, временного экономического роста. Почему мы так считаем?

Во-первых, по-прежнему значительная часть прироста продукции растениеводства достигается в условиях ухудшения состояния почв.

Во-вторых, продолжается отток квалифицированных трудовых ресурсов из сельского хозяйства, в результате чего даже крупные агрохолдинги испытывают недостаток в квалифицированных кадрах для обслуживания предприятий индустриального типа.

В-третьих, сохраняется крайне высокий уровень финансовой неустойчивости сельскохозяйственных товаропроизводителей из-за их высокой задолженности. Задолженность по всем видам кредитов и займов более чем в 8 раз превышает полученную прибыль. По состоянию на начало 2009 года она составила более 1 трлн руб.

К тому же, в ряде основных отраслей не удалось приостановить спад

производственного потенциала, особенно в скотоводстве. Только за последние три года поголовье крупного рогатого скота снизилось более чем на 400 тыс. голов. Оно сегодня составляет наиболее низкую численность за всю предшествующую историю России.

По-прежнему продолжается невосполняемое сокращение машин и оборудования в сельском хозяйстве и перерабатывающей промышленности.

Поэтому в этих условиях можно достичь только временного экономического роста, а не устойчивого развития.

Конечно, мы можем рассчитывать на оптимистический вариант, когда все условия экономического роста сойдутся в одной точке, и мы совершим рывок в постиндустриальное общество. При этом может быть получен высокий синергетический эффект.

Заметим, что ключевым словом в этом термине – «устойчивое развитие» – является слово «устойчивое», означающее, что при всех неизбежных перепадах общий вектор развития обеспечивает прирост или улучшение всех составляющих условий устойчивости.

Не останавливаясь на всех проблемах устойчивого развития, позвольте высказать наши соображения по отдельным наиболее болезненным из них.

Прежде всего мы хотели бы остановиться на социальном развитии сельских территорий как наиболее важном факторе устойчивого экономического развития агропромышленного комплекса.

Неотъемлемой составляющей экономического роста и фактором его устойчивости на длительную перспективу являются позитивные перемены в условиях жизнедеятельности людей – основной производительной силы. Значимость этих перемен, их безотлагательность многократно возрастают в условиях ориентации АПК на инновационный путь развития. Между тем темпы роста личных доходов сельхозпроизводителей, их доступ к благоустроенному жилью и социальным услугам нельзя признать удовлетворительными. Заработная плата работников сельского хозяйства остается на последнем месте среди отраслей отечественной экономики. Ее соотношение со средней в народном хозяйстве, начиная с 2000 года, балансирует на уровне 40%. У 15% работников сельскохозяйственных организаций оплата труда ниже законодательно установленного минимального размера.

Из года в год увеличивается разрыв между селом и городом по объему среднедушевых располагаемых ресурсов домохозяйств. Если в 1999 году соотношение этих показателей составляло 70%, то в 2007 году – только 57%. На село приходится более 40% российских бедных, тогда как удельный вес сельского населения составляет 27%.

Таблица 1

Ожидания сельских жителей в изменении материального положения домохозяйства в течение ближайших лет (% к числу опрошенных)

	2005 г.	2007 г.	2008 г.
Надеюсь, улучшится	37,9	43,0	48,0
Скорее всего, останется без изменений	28,4	32,2	28,2
Думаю, ухудшится	13,3	9,4	8,7
Затрудняюсь ответить	20,4	15,4	15,1

Сельская экономика остается многоотраслевой и она не в состоянии абсорбировать высвобождаемую из сельского хозяйства рабочую силу. Основная ее часть оседает на подворьях и причисляется к экономически неактивному населению. В 2007 году уровень занятости сельского населения в трудоспособном возрасте составил лишь 57,2%. Массу сельских жителей, испытывающих потребность в трудоустройстве, но отчаявшихся найти работу и активно ее не ищущих, органы статистики не считают безработными и относят к так называемому экономически неактивному населению. Поэтому официальный показатель общей сельской безработицы составляет только 9-10%, а на самом деле он значительно (в разы) выше.

Несмотря на то, что вот уже 8 лет действует ФЦП социального развития села, пока не удастся приостановить процесс сокращения на селе сети объектов социальной инфраструктуры. Объемы жилищного строительства растут, но ввод его объектов в 2003-2007 годах был в 2,6 раза ниже, чем в предреформенную пятилетку.

За пореформенный период российское село (в порядке естественной убыли) потеряло 3,6 млн человек. Миграционный прирост сельского населения, имевший место в начале 90-х годов, к началу 2000 года сменился оттоком.

В условиях глобального экономического кризиса можно ожидать снижения темпов социального развития села (рост безработицы, снижение реальных доходов населения и инвестиционной активности в социальной сфере) вследствие падения сельхозпроизводства и ухудшения финансового положения сельскохозяйственных товаропроизводителей, ограничения финансовой базы развития альтернативного сектора сельской экономики, снижения объемов бюджетных расходов на социальную и инженерную инфраструктуру села.

Так, до Минсельхоза уже доведены новые бюджетные обязательства на 2009 год по ФЦП социального развития села с секвестированием на 15%. Не лучше ситуация и с заработной платой в сельском хозяйстве. Анализ ее динамики за январь-ноябрь 2008 года показывает, что уже в сентябре рост заработной платы прекратился, и она начала снижаться темпами, опережающими спад заработной платы в целом по экономике.

Мониторинг социально-трудовой

сферы села, проводимый нашим институтом вот уже в течение 10 лет, показывает, с каким трудом происходят позитивные перемены в социально-психологическом климате в деревне и перестройка сельского социума на рыночный менталитет. Проведенный летом 2008 года опрос показал, что почти половина респондентов не рассчитывает на положительные перемены в течение ближайших лет, а 8,7% ожидают даже ухудшения. Однако в 2005 году таких было соответственно населения создает угрозу отката и в социально-психологическом плане, а значит, и в мотивации труда как важнейшего фактора экономического роста.

Чтобы сохранить и, более того, усилить действие социального фактора, необходимо перевести в практическое русло проект Концепции устойчивого развития сельских территорий, подготовленный Минсельхозом совместно с учеными Россельхозакадемии и другими научными силами и одобренный в конце прошлого года Комиссией правительства Российской Федерации по вопросам агропромышленного комплекса.

Другой важнейшей составляющей устойчивого экономического роста является переход от инерционной к инновационной модели хозяйствования.

В современных условиях инновационный путь развития сельского хозяйства имеет три взаимосвязанных и взаимообусловленных направления:

1. Инновации в человеческий фактор, что возможно лишь при приоритетном развитии образования, фундаментальных и прикладных научно-исследовательских организаций, разрабатывающих нововведения, создании банка данных по инновациям, а также информационно-консультационной системы, обслуживающей сельскохозяйственных товаропроизводителей.

2. Инновации в биологический фактор, связанные с разработкой и освоением нововведений, обеспечивающих повышение плодородия почвы, рост урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности сельскохозяйственных животных. Именно особая роль инноваций в биологический фактор является отличительной чертой инновационного пути развития сельского хозяйства по сравнению с другими секторами экономики.

3. Инновации технологического характера, обеспечивающие совершенствование технико-технологичес-

кого потенциала сельского хозяйства на основе применения энерго- и ресурсосберегающей техники и наукоемких технологий. При этом в области технологической и технической модернизации производственного потенциала сельского хозяйства особое значение имеет развитие отраслей экономики, обеспечивающих его средствами производства.

Для того чтобы инновационная деятельность в сельском хозяйстве была активной и эффективной, необходимо задействовать четыре группы факторов: экономико-технологические, правовые, организационно-управленческие, социально-психологические. Однако невозможно задействовать каждую группу факторов без эффективного организационно-экономического механизма освоения научных достижений в сельском хозяйстве.

На наш взгляд, необходимо, с одной стороны, создать эффективно работающую инфраструктуру поддержки инноваций, а с другой - усилить мотивацию товаропроизводителей. Для организации такой инфраструктуры формируются инновационно-активные территории (наукограды, технополисы и др.), в том числе технико-внедренческие экономические зоны; развиваются системы региональных и отраслевых фондов поддержки инновационной деятельности, включая фонды стартового финансирования и венчурного предпринимательства; развиваются системы информационной поддержки, включая оказание консалтинговых услуг для организации взаимодействия участников инновационной деятельности, содействия созданию и развитию малых инновационных предприятий. В основном создана нормативно-правовая база. Для этого потребовалось внести соответствующие изменения и дополнения в гражданское законодательство. Теперь нам предстоит выйти на пилотные проекты со всеми технико-внедренческими стадиями с соответствующей финансовой поддержкой. В частности, планируется реализовать в ближайшее время такие крупные инфраструктурные проекты, как создание соевого и льняного кластеров, развитие сети селекционно-гибридных центров в животноводстве.

Вторая задача - это формирование инновационной модели непрерывного профессионального образования, которая позволяла бы человеку на протяжении всей своей жизни осваивать новые квалификации. Непрерывное образование - это ключевой фактор конкурентоспособности.

Третья задача - превращение государственного сектора экономики в активный источник создания и потребления инновационной продукции.

Есть ли у нас возможности и ресурсы для реализации инновационной

Таблица 2

Состояние сельскохозяйственных земель России, млн га

Наименование	Всего
1. Площади деградированных земель, подверженных водной и ветровой эрозии	130,0
Из них:	
- сильно и среднеэродированных	33,8
- имеющих повышенную кислотность	70,0
Из них:	
- сильно и среднекислых	36,4
- имеющих низкое содержание гумуса	56,0
- нарушено в результате добычи полезных ископаемых и торфа	2,0
2. Территории, подверженные опустыниванию	более 50,0
3. Брошенные земли, зарастающие сорняками, кустарниками, мелколесьем	по различным источникам, 40,0
4. Удельный вес пахотных земель, имеющих отрицательный баланс гумуса, в общей площади, %	97,3

модели развития АПК?

Нельзя отрицать того факта, что ученые РАСХН создают соответствующую базу для развития инновационной деятельности. Только в 2008 году было создано 258 сортов и гибридов, 24 новых селекционных формы животных и птиц, разработано 280 новых технологий, 137 единиц машин, приборов и оборудования, большое количество диагностикумов, препаратов и дезинфицирующих средств, испытано 77 препаратов защиты растений, разработано около 1200 новых продуктов питания повышенной пищевой и биологической ценности.

Однако по-прежнему остается проблема освоения научных разработок. По оценкам ученых, лишь 10-15% сельскохозяйственных товаропроизводителей используют высокоэффективные ресурсосберегающие технологии.

Если говорить об экономических факторах, то в последние несколько лет отмечалось определенное оживление в инновационной деятельности, которое подкреплялось некоторым улучшением экономических показателей деятельности и массированным притоком средств за счет среднесрочных и долгосрочных кредитов и займов.

Теперь, когда кредитные возможности ограничены, когда не улучшается финансовая достаточность сельскохозяйственных товаропроизводителей и, к тому же, возникают сроки возврата полученных кредитов по нацпроекту и Госпрограмме, может произойти значительное ослабление достигнутых темпов инновационной деятельности.

В этих условиях, на наш взгляд, необходимо:

1. Не допустить обвала инвестиций в производственный сектор агропромышленного комплекса как в сфере производства продукции на промышленной основе (крупные агрохолдинги, комплексы, птицефабрики), так и у остальных средних и мелких сельскохозяйственных товаропроизводителей. Необходимо завершить строительство всех начатых объектов, если даже для этого потребуются учас-

тие государства в их финансировании. Механизмы такого участия могут быть различными. В настоящее время решения по этим вопросам приняты, и нельзя допустить их невыполнения.

2. Обеспечить консолидацию усилий аграрной науки, финансовых, материальных, технических и других структур, пока разрозненно работающих на отрасль. Причина низкого уровня продукции, полученной на основе новых технологий, заключается в том, что сельское хозяйство институционально не подготовлено для этих процессов, нет системы, обеспечивающей инновационный прогресс населения. И здесь пути решения этой проблемы могут быть различными: это и совершенствование работы созданных уже информационно-консультационных служб, это и инновационные фирмы, сформированные по принципам работы малого предпринимательства.

На таких принципах работают фермеры в зарубежных странах. Но в наших условиях без эффективной и устойчивой поддержки государства создать стройную систему освоения в сельском хозяйстве инноваций и в ближайшее время, и в отдаленной перспективе будет крайне сложно. И здесь мы опять возвращаемся к проблеме доходности сельскохозяйственных предприятий. Следует сказать, что сельскохозяйственных предприятий, которые можно считать перспективной моделью отрасли, у нас еще крайне мало, и они не могут сформировать в целом конкурентоспособность АПК.

Еще одной составляющей частью экономического роста является воспроизводство основных производственных ресурсов, прежде всего земельных.

Материалы проводимого в регионах России мониторинга земель свидетельствуют о том, что их использование в настоящее время характеризуется двумя крайне негативными особенностями: деградацией качественного состояния сельскохозяйственных земель и постоянным ростом площадей неиспользуемых земель (табл. 2).

Данные таблицы 2 удручающи. Ведь общая площадь деградированных земель составляет 130 млн га, а удельный вес пахотных земель, имеющих отрицательный баланс гумуса, по оценкам ученых Россельхозакадемии, превышает 97% от всей их площади. Площадь орошенных земель, зарастающих сорняками и мелколесьем, достигает 40 млн га. Скажем откровенно, такая ситуация сложилась в условиях, когда в России практически постоянно реализуются программы под названием "Плодородие".

Причин этому несколько. Прежде всего, незначительный объем планируемых программ работ. Можно сослаться на такие показатели. Параметры сильно- и среднеэродированных земель в стране составляют около 30-35 млн га, а планируемые параметры их улучшения в федеральной программе в целом на 2006-2010 годы составляют всего 100 тыс. га. Или другой пример. Почв, требующих известкования, числится около 70 млн га, в том числе сильнокислых и кислых - около 30-35 млн га, а на текущее пятилетие предусматривается объем известкования немногим более 1 млн га. И так почти по каждой позиции программы, направленной на улучшение землепользования.

Как показывают расчеты, обеспечить нормализацию кислотности российских почв можно лишь при условии увеличения объемов известкования по сравнению с программой в 25-30 раз. Ежегодные объемы восстановительных работ по землям, подверженным водной и ветровой эрозии, нужно увеличить в 70-180 раз.

Заметим, что эта работа - общегосударственная. Без кардинального изменения подхода к изменению состояния сельскохозяйственных земель в аграрной сфере в целом нас ждет вполне предсказуемое критическое будущее.

Проблема использования сельскохозяйственных земель непосредственно связана с земельными отношениями. На недавно прошедшем заседании Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и рыбохозяйственному комплексу совместно с бюро Отделения экономики и земельных отношений Россельхозакадемии, где рассматривались правовые и экономические проблемы оборота земель сельскохозяйственного назначения, были выработаны рекомендации, предусматривающие мониторинг и совершенствование действующего законодательства в области регулирования земельных отношений в аграрном секторе, воссоздание на региональном уровне системы землеустройства, проведение работ по классификации сельскохозяйственных угодий по их пригодности для использования в сельском хозяйстве, разработку системы охраны земель сельскохозяйственно-

го назначения, земельно-ипотечное кредитование и другие вопросы земельных отношений. Мы рассчитываем на то, что передача Минсельхозу России функций по управлению земельными отношениями позволит улучшить критическую ситуацию в этой области.

Сдерживающим фактором технологической модернизации агропромышленного комплекса остается его низкий технический уровень. Об этом уже не раз говорилось, поэтому можно лишь напомнить о том, что за последние годы у нас снизилась обеспеченность отрасли тракторами почти в 3 раза, зерноуборочными комбайнами - в 3,5 раза, кормоуборочными - в 4 раза.

Заводы сельскохозяйственного машиностроения выпускают в основном морально устаревшую технику. Сельскохозяйственные товаропроизводители вынуждены применять упрощенные технологии, которые по производительности труда в 10-15 раз ниже, чем в развитых странах мира.

Отсутствие конкурентоспособного отечественного сельскохозяйственного машиностроения привело к тому, что рынок заполняется импортной техникой, поставки которой за последние годы по отдельным видам машин выросли в 1,6-1,8 раза.

Сложилась огромная разномарочность закупаемой техники, что создает серьезные трудности в организации сервисного обслуживания и обеспечения запасными частями. В настоящее время уже более половины рынка - это импортная техника. В то же время в Госпрограмме не предусматривается ускоренной модернизации отечественной отрасли для технического обновления сельского хозяйства.

Сложившаяся в экономике страны тенденция увеличения доли импорта товаров высокой степени переработки в значительной мере затронула также машиностроение для пищевой и перерабатывающей промышленности. Так, ежегодные закупки оборудования для этих приоритетных отраслей АПК, формирующих более двух третей потребительского рынка страны, составляют до 90% в общем объеме потребляемого оборудования.

Назрела острая необходимость скоординировать взаимодействие двух федеральных министерств - Минсельхоза России и Минпромторга России - в области инновационно-технологического развития этой отрасли, разработать систему мер по оказанию государственной поддержки отечественным предприятиям и организациям, создающим технико-технологическую базу пищевой индустрии.

Аграрный сектор находится практически в полной зависимости от зарубежных производителей техники, что, безусловно, будет снижать и уровень продовольственной безопасности нашей страны.

В то же время без машин новых (пя-

того поколения), высоконадежных, производительных, ресурсосберегающих отечественному сельхозмашиностроению не удастся в полной мере конкурировать с зарубежными фирмами без системного государственного участия. Участие государства в этом деле нам видится в трех направлениях:

1. Создание с участием государства мощной сельхозмашиностроительной корпорации, которая могла бы объединить ресурсы на приоритетных направлениях технологической модернизации сельского хозяйства.

2. Поддержка возрождения системы инженерно-технического обслуживания на селе и обеспечение доступа к ней основной массы сельскохозяйственных товаропроизводителей.

3. Разработка и принятие Федеральной целевой программы "Развитие машиностроения для АПК", реально обеспечивающей решение задачи комплексной модернизации сельскохозяйственного производства и перерабатывающей промышленности.

Эти и другие проблемы изложены в разработанной Минсельхозом и Россельхозакадемией "Стратегии машинно-технологической модернизации сельского хозяйства России на период до 2020 года".

Говоря об инновационном развитии АПК, нельзя пройти мимо проблемы производства биотоплива. По этому вопросу нет единой точки зрения как на уровне экспертов международных организаций, так и у нас в стране.

Свое негативное отношение к производству биотоплива из зернового сырья высказал генеральный директор ФАО Жак Диуф, который, опираясь на результаты исследований, указал на высокую степень его воздействия на уровень продовольственных цен, составляющую от 20 до 60%.

В то же время министр сельского хозяйства США г-н Шаффер считает эти цифры завышенными и говорит о 2-3%. Однако взаимосвязи роста производства биотоплива и цен на продовольствие никто не отрицает.

У нас помимо этого есть и другие основания для признания нецелесообразности форсированного наращивания производства биотоплива из сельскохозяйственного сырья. Во-первых, в результате такого процесса произошло бы отвлечение кормовых ресурсов для наращивания производства продукции животноводства, являющегося одним из приоритетных в развитии сельского хозяйства, и, во-вторых, сократились бы ресурсы для экспорта зерна.

В нашей стране имеются неограниченные возможности использования для этих целей несельскохозяйственного сырья, например, целлюлозосодержащего. Именно его и надо использовать в первую очередь.

Учитывая сложившуюся ситуацию в других отраслях экономики, законо-

мерно возникает вопрос: не сможет ли сельское хозяйство стать локомотивом стабилизации и последующего динамического ее развития?

Хотелось, чтобы это было именно так. Есть у нас и огромные возможности, особенно в виде неиспользуемых земель, пока еще очень низкой производительности труда, неиспользованных возможностей освоения достижений науки и, кстати, практику модельных предприятий почти во всех отраслях сельского хозяйства. Но для того, чтобы быть локомотивом, отрасль должна быть инновационной.

Как показывают расчеты, по итогам 2008 года около половины продукции по-прежнему производится в низкопроизводительном и низкотоварном секторах хозяйств населения.

Конечно, надо поклониться труженикам села за то, что в этот трудный период они выручили страну и кормят самих себя, но если вести речь об устойчивости, экономическом развитии, да, к тому же, в условиях рыночного хозяйства, то это, по меньшей мере, не очень оправданно.

В 2008 году совокупная товарность по хозяйствам всех категорий составила лишь 50% с колебанием от 15% по семенам подсолнечника до 22% по картофелю. По мясу и птице этот показатель составил 74%, по молоку - 57%. Такого нерационального использования ресурсов, в том числе трудовых, нет и не может быть ни в одной стране, считающей себя развитой. Например, в Дании фермер не может выпить и кружку своего молока, а идет за ним в магазин. Практически там все производство (и не только молочное) охвачено развитыми формами кооперации как заготовительной, так и сервисной. У нас же фактор кооперации только провозглашен, и то для мелкого производителя, хотя в России кооперация зародилась еще в конце XIX - начале XX веков.

Какое бы направление повышения устойчивости мы не рассматривали, неизменно возвращаемся к нескольким основополагающим положениям. Возможно, создание условий для обеспечения сельскому хозяйству доходности, необходимой для расширенного воспроизводства, является одним из основных.

Мы не ошиблись, говоря слово "обеспечение", поскольку само сельское хозяйство в силу его положения в экономике страны не в состоянии диктовать условия достижения необходимой ему доходности другим отраслям и сферам деятельности. Вот почему уровень рентабельности к фондам в сельском хозяйстве сегодня примерно в 4 раза меньше, чем в других отраслях экономики страны. Вот почему уровень оплаты труда в сельском хозяйстве остается самым низким среди других видов деятельности и на протяжении всех последних

лет составляет 40-45% от среднего уровня по экономике в целом. Вот почему уровень поддержки сельского хозяйства несоизмеримо ниже его роли в обеспечении жизнедеятельности общества.

Необходимы новые подходы к формированию в АПК системы ценообразования.

Практика последних лет вновь подтвердила, что и в период развития, и в период кризиса крайним оказывается сельское хозяйство. В период развития ему достается малая доля от роста совокупной прибыли, а в кризисные оно более всех страдает от понижения цен реализации.

Об этом свидетельствуют данные динамики цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию, а также потребительских цен в октябре 2008 года к декабрю 2007 года.

Если цены реализации сельскохозяйственными товаропроизводителями продукции в октябре 2008 года были выше, чем в декабре 2007 года, лишь на 3,4%, то промышленной продукции - примерно на 19,6%. При этом потребительские цены на продовольственные товары возросли более чем на 15%.

Нам представляется, что, видимо, следует перейти от мониторинга цен на сельскохозяйственную продукцию, который сейчас осуществляется, к их регулированию на основе преимущественно мягких механизмов. В их числе могут использоваться индикативные цены, минимальные предельные цены реализации, например, на молоко, расширение перечня продукции, включаемой в закупочные интервенции, залоговые операции и т.д.

Поправить положение, обусловленное неэквивалентным обменом, может только государство. И особенно это важно в современных условиях, когда кризис обнажил целый ряд дефектов в организационно-экономическом механизме регулирования рынков и социальной политике АПК.

Крайне важно иметь систему балансов, с одной стороны, производства и потребления, спроса и предложения на рынке сельскохозяйственной продукции, а с другой, финансовых ресурсов у сельскохозяйственных товаропроизводителей и потребности в них для осуществления расширенного воспроизводства.

Сейчас разрабатывается ряд продуктовых балансов, но для обеспечения устойчивого экономического развития необходим системный подход к индикативному планированию функционирования агропромышленного комплекса.

Конечно, можно секвестировать поддержку сельского хозяйства, как и других отраслей. Это самый простой выход. На наш взгляд, речь идет о сохранении сельского хозяйства как системообразующего сектора экономики страны, определяющего удовлет-

ворение жизненных потребностей всего населения, как сектора, который является заказчиком и потребителем для производства большинства отраслей промышленности всех товаров и услуг, а, следовательно, и создание рабочих мест, снижение безработицы.

И еще: состояние сельского хозяйства - это состояние продовольственной безопасности страны и ее продовольственной независимости. Поэтому следует исходить из необходимости отражения следующих угроз продовольственной безопасности:

- наличие ценовых диспропорций на рынке сельскохозяйственной и рыбной продукции, сырья и продовольствия;
- отставание в инновационной сфере;
- сокращение национальных генетических ресурсов;
- наличие дефицита квалифицированных кадров.

В качестве пороговых значений продовольственной независимости или, иными словами, доли отечественной продукции в общем объеме потребления в Доктрине продовольственной безопасности предусматриваются следующие величины: по зерну - не менее 95%; по сахару - не менее 80%; по растительному маслу - не менее 80%; по мясу и мясопродуктам (в пересчете на мясо) - не менее 85%; по молоку и молокопродуктам (в пересчете на молоко) - не менее 90%; по рыбе и рыбопродуктам - не менее 80%; по картофелю - не менее 95%; по соли пищевой - не менее 85%.

Что сейчас уже сделано, и еще необходимо сделать?

Правительство Российской Федерации приняло перечень первоочередных мер по борьбе с последствиями мирового финансового кризиса, в котором нашли отражение меры, направленные на поддержку агропромышленного комплекса. Система этих мер направлена на:

- восстановление нормального процесса кредитования отрасли;
- завершение реализации инвестиционных проектов строительства животноводческих комплексов;
- поддержку сельскохозяйственных товаропроизводителей;
- регулирование рынка зерна и другой сельскохозяйственной продукции.

С этой целью увеличен уставный капитал Россельхозбанка на 75 млрд руб., имея в виду обеспечить кредитование АПК в объеме более 840 млрд руб., в том числе путем предоставления субсидированных кредитов на сумму 400 млрд руб., из них на завершение строительства животноводческих комплексов - 70 млрд руб. Наряду с Россельхозбанком в финансировании строительства этих комплексов будет участвовать и Внешэкономбанк.

Для поддержки сельскохозяй-

ственных товаропроизводителей выделено 28 млрд руб. на компенсацию затрат на приобретение горючего и смазочных материалов, минеральных удобрений, кормов.

Кроме того, пополнен уставной капитал "Росагролизинга" на 25 млрд руб. для закупки тракторов, сельскохозяйственных машин и оборудования отечественного производства, а также предусмотрено субсидирование ставок по кредитам на техническое перевооружение и введение временной таможенной пошлины на импорт иностранной сельскохозяйственной техники в размере 15%.

Для сельскохозяйственных товаропроизводителей отменена предоплата при лизинговых операциях, а первый платеж будет вноситься через 12 месяцев после получения техники. Срок лизинга по отдельным видам техники увеличен с 10 до 15 лет. Для нормализации функционирования рынка зерна принято решение о значительном увеличении его закупочных интервенций.

Кроме того, снижены квоты на импорт мяса птицы, существенно повышены тарифы на внеквотные поставки мяса.

Наряду с этим предусмотрено регулирование отношений сельскохозяйственных товаропроизводителей с торговыми сетями, в том числе по срокам оплаты поставляемой им продукции. Для системообразующих розничных сетей в целях ускорения оборота средств будет оказываться поддержка в виде предоставления кредитов, сокращения сроков реализации имущества, передаваемого в залог, возврата НДС.

Важно, что дополнительно возникающие вопросы оперативно рассматриваются правительством Российской Федерации и по ним принимаются решения.

В то же время глубина и возможная длительность кризиса требуют выработки и осуществления системных мер. На наш взгляд, важно создать, как говорят, "подушку безопасности", чтобы обеспечить достаточные гарантии для реального, устойчивого экономического развития.

В качестве одной из мер в ее создании могло бы быть, например, создание специального антикризисного фонда АПК, рассчитанного на его использование в течение 2009-2011 годов, для предотвращения серьезного спада в отдельных отраслях АПК и проблемных субъектах Российской Федерации. Кроме того, в этих условиях необходимо существенно расширить систему страхования сельскохозяйственного производства с тем, чтобы ею могли пользоваться большинство сельскохозяйственных товаропроизводителей. Еще одной мерой могло бы стать расширение номенклатуры закупочных интервенций,

включив в них сухое молоко и другие продукты длительного хранения.

В качестве неотложных мер целесообразно:

- принять специальную комплексную антикризисную программу для АПК на 2009-2010 годы, нацеленную на удержание агропромышленного производства от глубокого спада;

- в самые сжатые сроки разработать и принять меры оперативного характера, имея в виду обеспечить проведение в полном объеме весенних полевых работ, не допустить сокращения посевных площадей и спада поголовья скота;

- ввести мораторий на проведение процедур банкротства сельскохозяйственных товаропроизводителей с тем, чтобы сохранить производственную базу и кадры для восстановления и дальнейшего развития сельскохозяйственного производства.

Совершенно очевидно, что для того, чтобы сельское хозяйство и агропродовольственный сектор в целом выполнили свою историческую миссию при выводе России из кризиса, необходимо по примеру других опытных в рыночной экономике государств еще надежнее защитить внутренний агропродовольственный рынок, как, впрочем, и рынки других потребительских товаров, от зарубежной экспансии.

В частности, наши производители птицы должны оперативно заполнить предоставленную им нишу за счет сокращения квоты на поставку мяса птицы на 300 тыс. т, сельхозтоваропроизводителям и союзам надо инициировать с нашей поддержкой дальнейшее сокращение импортных квот не только по птице, но и по свинине, что должно обеспечить радикальное сокращение валютных издержек на закупки зарубежного продовольствия, объем которых достиг заоблачных 35 млрд долл. США в год. Но для реализации таких перспектив свиноводам необходимо вслед за птицеводами разработать отраслевую целевую программу развития свиноводства, предусмотрев в ней соответствующие мероприятия по восстановлению отрасли кормопроизводства.

По-видимому, только в этом случае можно надеяться на то, что продовольственная инфляция, часто называемая агфляцией, начиная с 2010 года может быть снижена до однозначной величины и, надеюсь, будет иметь тенденцию к приближению к уровню продовольственной инфляции в Европейском союзе, где она колебалась в течение 2008 года в пределах чуть более 2%, тогда как в России она выросла с 2% в январе до 14% в декабре прошлого года.

Таким образом, темпы роста продовольственной инфляции в Европейском союзе на протяжении всего 2008 года были во много раз меньше, чем в Российской Федерации, и это, как нео-

днократно отмечалось нами при разработке Доктрины продовольственной безопасности, закономерно вытекает из возможности государственного контроля и стабилизации инфляции при 100-процентном обеспечении значения продовольственной безопасности. Особенно высок уровень инфляции по мясу и мясopодуктам, маслу и жирам (23-17%), что связано с высокой долей импортной продукции и изменением курса рубля по отношению к доллару и евро. Однако совершенно неоправданным выглядит удорожание хлебобулочных изделий и круп на 25,5%, а также рыбы и морепродуктов - на 14,7%, то есть тех позиций, по которым Российская Федерация является нетто-экспортером. По-видимому, здесь надо использовать другие, более эффективные механизмы государственного регулирования цен в этих сегментах продовольственного рынка.

Нельзя не остановиться на роли наших интеграционных связей с государствами ЕврАзЭС в вопросе вывода российского АПК из кризисного состояния. По решению президентов трех государств, входящих в ЕврАзЭС (Белоруссии, Казахстана и России), в настоящее время форсированно завершается создание таможенного союза трех государств с формированием межгосударственного совместного таможенного органа. Это открывает новые перспективы для решения проблем локального продовольственного дефицита в каждой из стран в сочетании с возможностью исключения таких дефицитных в настоящее время валют, как доллар и евро, из взаимных расчетов. При этом уже может быть использован опыт перехода России и Белоруссии на расчеты в рублях за поставку в Белоруссию энергоносителей.

Интенсивнее и результативнее стали проводиться работы в рамках минсельхозов союза Россия-Беларусь. Чуть больше месяца назад прошла объединенная коллегия наших министерств, которая приняла несколько серьезных имеющих практическое значение решений для АПК наших государств, в том числе по разработке Концепции единой аграрной политики в союзном государстве, унификации уровней и форм государственной поддержки АПК, совершенствованию практики составления балансов спроса и предложения, созданию единого органа по ветеринарному надзору наших стран, совместной реализации научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ.

Как уже отмечалось, за последнее время правительство России приняло ряд важных мер по стабилизации ситуации в экономике страны и аграрном секторе в связи с мировым финансовым и экономическим кризисом. И, тем не менее, кризисные процессы

будут еще достаточно остро отражаться на отечественном АПК в течение 2-3 лет. Это необходимо учитывать при всех сценариях прогноза его развития на более отдаленную перспективу.

В связи с этим целесообразно обсудить все три варианта долгосрочных прогнозов развития АПК.

Первый вариант - инерционный, который исходит из предположения о сохранении сложившихся в последние годы темпов развития сельского хозяйства при относительно низких инвестиционных возможностях АПК и низком уровне государственной поддержки отрасли.

Второй вариант предполагает развитие сельского хозяйства и пищевой промышленности в условиях реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы и в последующие годы в соответствии с параметрами, определенными в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации. Этот вариант можно считать наиболее близким к инновационному.

Третий вариант описывает ситуацию, характеризующуюся наиболее неблагоприятными последствиями кризисных процессов в экономике страны и в мировой экономике (кризисный).

При всех вариантах предполагается, что в 2009-2010 годах произойдет замедление темпов роста сельскохозяйственной продукции, а при неблагоприятных погодных условиях в эти годы возможно снижение объема валовой продукции сельского хозяйства.

Приведенные варианты будут существенно различаться по объемам и темпам прироста инвестиций в основную капитал сельского хозяйства.

В инерционном варианте, если сохранится доля сельского хозяйства в общем объеме экономики страны, среднегодовой темп прироста инвестиций за период до 2020 года к 2007 году составит примерно 11%; в инновационном этот темп возрастет исходя из расчета прогнозных показателей, определенных Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации, до 14%; в кризисном - снизится до 4%.

Кроме того, на прогнозные показатели развития сельского хозяйства будут оказывать влияние такие факторы, как динамика, уровень и дифференциация доходов по группам населения, платежеспособный спрос на продовольствие, рост мирового потребления продовольствия и конъюнктура мирового рынка, уровень государственной поддержки агропромышленного производства, регулирование рынка сельскохозяйственной продукции и продовольствия и др.

В инерционном варианте, по рас-

четам, прирост валовой продукции сельского хозяйства в 2020 году составит в сравнении с 2007 годом примерно 25%, а в среднегодовом исчислении за этот период - 1,9%.

При инновационном варианте в условиях реализации в полном объеме Государственной программы и Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации среднегодовой темп прироста валовой продукции сельского хозяйства составит 3,4-3,5%. Учитывая, что в перспективе основной прирост сельскохозяйственной продукции придется на сельскохозяйственные организации различных организационно-правовых форм и крестьянские (фермерские) хозяйства, в этих категориях хозяйств прирост в среднегодовом исчислении должен равняться не менее 5,8%.

При этом варианте можно будет обеспечить население страны основными видами пищевых продуктов отечественного производства в размерах, достаточных для рационального питания, и выйти на пороговые значения продовольственной безопасности страны. При таких параметрах доля сахара из отечественного сырья достигнет 80%, мяса и мясопродуктов - 85, молока и молокопродуктов - 90, масла подсолнечного - 100%.

Одновременно повысятся экспортные ресурсы сельскохозяйственной продукции по зерновым культурам до 20-25 млн т, будут созданы условия для постепенного выхода на мировой рынок с качественной молочной продукцией.

Однако для реализации такого варианта потребуются существенное расширение инфраструктуры агропродовольственного рынка, развитие отраслей, обеспечивающих сельское хозяйство средствами производства, в первую очередь, сельскохозяйственными машинами и оборудованием.

Для привлечения в сельскохозяйственное производство рабочей силы потребуются приблизить уровень оплаты труда занятых в нем работников к ее размеру в среднем по экономике, существенно улучшить жилищные и другие социально-бытовые условия жизни на селе.

Необходимо проводить более ориентированную для сельскохозяйственных товаропроизводителей ценовую политику, увеличить их государственную поддержку, доведя ее до современного уровня в Европейском союзе, что означало бы ее повышение по отношению к стоимости произведенной продукции с 6 до 32%. В этой связи следует внести соответствующие коррективы в позицию по сельскому хозяйству при вступлении России в ВТО.

Сценарные условия кризисного варианта связаны с угрозами, которые возникли в связи с развивающимся

финансовым и фондовым кризисом в мире и его последствиями в России. При этом необходимо учитывать, что агропромышленный комплекс страны еще не преодолел негативные последствия социально-экономических преобразований 90-х годов прошлого столетия, не восстановил производство до дореформенного уровня. Огромные площади земель сельскохозяйственного назначения не используются, снижается производственный потенциал сельского хозяйства, продолжается сокращение поголовья крупного рогатого скота, крайне низкой остается доходность сельскохозяйственной деятельности, идет отток из села квалифицированных кадров, особенно молодежи.

Основные угрозы, которые следует учитывать при рассмотрении кризисного варианта, связаны со следующими факторами:

1. Сокращение уровня государственной поддержки сельского хозяйства. Снижение цен на нефть и объемов ее экспорта, массивные вложения в поддержку базовых отраслей промышленности и банковской системы могут привести к резкому ограничению бюджетной поддержки сельского хозяйства.

2. Ускоренное выветывание основных фондов. Прежде всего это относится к сельскохозяйственной технике: по отдельным ее видам от 50 до 70% машин превысили нормативный срок их эксплуатации. Невозможность технического обновления приведет к дальнейшему сокращению посевных площадей и спаду производства сельскохозяйственной продукции.

3. Деграция кадрового потенциала отрасли. Спад сельскохозяйственного производства и низкий уровень доходов в сельском хозяйстве по сравнению с другими видами деятельности в экономике страны усилили тенденцию к уменьшению населения, занятого в аграрном секторе, численность которого, по оценкам, может сократиться к 2020 году в 2,7 раза.

4. Падение спроса на продовольственные товары. При развитии кризисных процессов будет происходить снижение реальных располагаемых доходов населения, в том числе и за счет высокой инфляции, что может привести к сокращению потребления мяса и мясопродуктов, молока и молокопродуктов и других ценных, но более дорогостоящих пищевых продуктов, и, соответственно, росту потребления хлеба и хлебобулочных изделий, картофеля.

5. Сокращение объемов предложения на рынке продовольственных товаров. В силу негативных факторов, связанных с деграцией производственного потенциала, снижением уровня доходов, оттоком из села квалифицированных кадров, снизится уровень производства сельскохозяй-

ственной продукции, прежде всего мяса и мясопродуктов.

6. Ухудшение ценовой ситуации на агропродовольственном рынке. Предполагается, что цены на продовольствие, особенно на мясную и молочную продукцию, будут расти на внутреннем рынке (продовольственная инфляция) в темпах, равных примерно 20% в год. Учитывая недостаточность валютных финансовых ресурсов и предполагаемый рост мировых цен на продовольствие, поставки его по импорту будут сокращаться.

Исходя из действия указанных факторов, как показывают расчеты, производство зерна может снизиться к 2015 году до 75 млн т, а к 2020 году - до критического уровня - 63-64 млн т, в том числе пшеницы соответственно до 44-45 млн т и 37-38 млн т, семян подсолнечника - до 5,7-5,8 млн т и 4,8-4,9 млн т, сахарной свеклы - до 16,9-17,0 млн т и 16,4-16,5 млн т, скота и птицы (в убойном весе) до 5,1 млн т и 4,2 млн т, молока - до 28-29 млн т и 24-25 млн т.

В пищевой промышленности производство мяса, включая субпродукты I категории, снизится к 2020 году по отношению к 2007 году почти на 30%, цельномолочной продукции - на 17, масла животного - на 15, сыров жирных - на 8%.

В результате такого спада потребление основных продуктов питания уменьшится до уровня, не соответствующего здоровому образу жизни.

Таким образом, единственно приемлемым выходом из сложившейся ситуации является обеспечение развития АПК по инновационному варианту. Инерционный путь ведет к усилению продовольственной зависимости от импорта, а, следовательно, к угрозе усиления экономического и политического давления на Россию. Кризисный вариант недопустим в принципе, поскольку это привело бы к катастрофическим последствиям в экономике страны и социальном положении населения.

В последнее время все более часто в качестве одного из факторов роста устойчивости экономики и его продовольственного сектора на перспективу приводится потепление климата на обширной территории России.

Как показывают исследования ученых Россельхозакадемии, дело обстоит не так однозначно, как оно обычно трактуется. Суть состоит в том, что потепление, скорее всего, будет сопровождаться увеличением осадков в северных и частично центральных районах и ухудшением режима осадков в зонах неустойчивого увлажнения, где частота засух возрастает.

По данным Министерства природных ресурсов Российской Федерации, например, в Сибири и на Северном Кав-

Экономика

казе не исключено даже падение урожайности зерновых культур до 20%.

Будут проявляться и сопутствующие процессы, например, рост численности и миграции насекомых-вредителей в северных районах, распространение болезней сельскохозяйственных культур и другие.

Поэтому, делая прогноз на перспективу в обозримом будущем, видимо, следует учитывать региональные особенности при изменении климата, но не строить расчет получения от него в целом существенных преимуществ.

Если следовать известным циклам Н.Д. Кондратьева, то начавшийся в 2008 году кризис может быть преодолен не ранее 2011 года, когда начнется новый этап устойчивого экономического роста и его максимальное значение придется на начало 30-х годов XXI века. Однако в силу развития мирохозяйственных связей, усиления роли научно-технического прогресса при новых возможностях и формах преодоления кризисов и поддержки процессов развития длительность таких циклов может быть существенно сокращена.

Первое. Мы не должны, несмотря на возникший кризис, менять наши целеполагающие прогнозы до 2020 и последующих годов, поскольку иначе бы мы признали неспособность нашей экономики решить самые насущные проблемы аграрного сектора, в том числе продовольственной независимости России.

Второе. Насколько быстро произойдет переход от кризиса к устойчивому социально-экономическому развитию, будет определяться эффективностью проводимой в ближайшие годы аграрной политики государства.

Литература

1. Меньшиков С.М., Клименко Л.А. Длинные волны в экономике. М. : «Международные отношения», 1989.
2. Кондратьев Н.Д. Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения. М. : Экономика, 2002. 767 с.