

САМООБЕСПЕЧЕННОСТЬ РЕГИОНОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ МОЛОЧНЫМИ И МЯСНЫМИ ПРОДУКТАМИ

И.И. КОСТУСЕНКО,

кандидат экономических наук, СЗ НИЭСХ,

г. Санкт-Петербург

Ключевые слова: самообеспеченность, регион, продовольственные ресурсы, молочная продукция, мясная продукция, федеральный округ.

Показатели уровней обеспеченности и самообеспеченности регионов продовольственными ресурсами зани-

мают центральное место в исследовании проблемы их пространственного распределения.



Self-sufficiency, region, food resources, dairy produce, meat products, federal district.

Под обеспеченностью продовольственными ресурсами в этом случае автором понимается отношение объема ресурсов того или иного вида продовольствия в рамках соответствующей продуктовой группы к объему их фактического потребления в регионе.

В свою очередь, самообеспеченность регионов продовольственными ресурсами представляет собой отношение объемов местного производства продовольствия соответствующего вида к потребности в нем в регионе, что описывается следующим уравнением:

$$Y_c = P \div (ПП + ПНЦ + Пот + ФЛП) \cdot 100,$$

где P - производство товаров продовольственного назначения соответствующей продуктовой группы в регионе за год;

$ПП$ - производственное потребление продовольственных продуктов соответствующей группе в сельском хозяйстве;

$ПНЦ$ - промышленная переработка товаров продовольственного назначения соответствующей продуктовой группы на непищевые цели;

$Пот$ - потери продовольствия со-

ответствующей продуктовой группы;

$ФЛП$ - фонд личного потребления населением товаров продовольственного назначения соответствующей продуктовой группы.

Представленный выше подход к определению уровня самообеспеченности регионов основными видами продовольственных ресурсов позволяет осуществить расчеты данных показателей с использованием материалов продовольственных балансов в разрезе субъектов Российской Федерации и на этой основе выделить реально сформировавшиеся относительно однородные их группы.

Объективное определение количества и состава групп регионов может быть осуществлено на основе построения ранжированных рядов распределения субъектов Российской Федерации с помощью линейчатых диаграмм, на которых достаточно наглядно видны границы групп (рис. 1, 2).

Диаграмма (рис. 1), построенная по показателям уровня самообеспеченности молоком и молокопродуктами субъектов Российской Федерации, позволяет выделить четыре группы регионов с интервальными параметра-

ми до 80%, 80-99,9%, 100-110% и свыше 110%, соответствующими I, II, III и IV группам (табл. 1).

Как следует из данных таблицы 1, за пределами продовольственной безопасности в отношении молока и молочных продуктов находится 26 субъектов Российской Федерации при среднем уровне показателя самообеспеченности в группе 60,9%. На их долю приходится 55% общероссийского ввоза данного вида продукции. Нелогично высокие показатели вывоза молока и молокопродуктов объясняются тем, что в данную группу попала Московская область, являющаяся транзитным регионом. Доля ее в объеме вывоза всех регионов I группы составляет свыше 66%, в то время как уровень самообеспеченности молоком и молочными продуктами здесь составляет 56%.

Лучше обстоит дело с самообеспеченностью молоком и молокопродуктами в Центральном и Приволжском ФО, где на долю III и IV групп приходится соответственно 53% и 64% регионов. При этом IV группа в этих федеральных округах представлена 1/3 регионов с показателями самообеспеченности молоком и молокопродуктами свыше 110%.

Наиболее худшая ситуация характерна для большинства субъектов Федерации Северо-Западного и Дальневосточного федеральных округов, где к I группе относятся соответственно 6 и 8 регионов (табл. 2) или 66,7% и 88,9% их общего количества.

В Дальневосточном ФО вообще отсутствуют регионы, относящиеся к IV и III группам, и практически все субъекты Федерации (8 из 9) представляют I группу. Наименьшими показателями уровня самообеспеченности в этом федеральном округе характеризуются Магаданская область (13%), Хабаровский край (19%), Сахалинская область (30%), Камчатская область (33%), Приморский край (40%).

В Уральском федеральном округе также нет регионов IV группы, а половина их имеет уровень самообеспеченности молоком и молокопродуктами ниже 80% (рис. 3).

В Северо-Западном ФО отсутствуют II и III группы, вследствие чего отмечается явление поляризации регионов по уровню самообеспеченности молоком и молокопродуктами. На одном полюсе регионов с уровнем самообеспеченности свыше 110% находятся Вологодская, Ленинградская и Псковская области, на другом (I группа) - все остальные субъекты Федерации, обеспеченные молоком и молокопродуктами собственного производства от 14,4% (Мурманская область) до 71,5% (Калининградская область).

При этом явление поляризации отмечается здесь не за счет того, что регионы I группы за годы рыночных реформ снизили, а IV - увеличили уро-

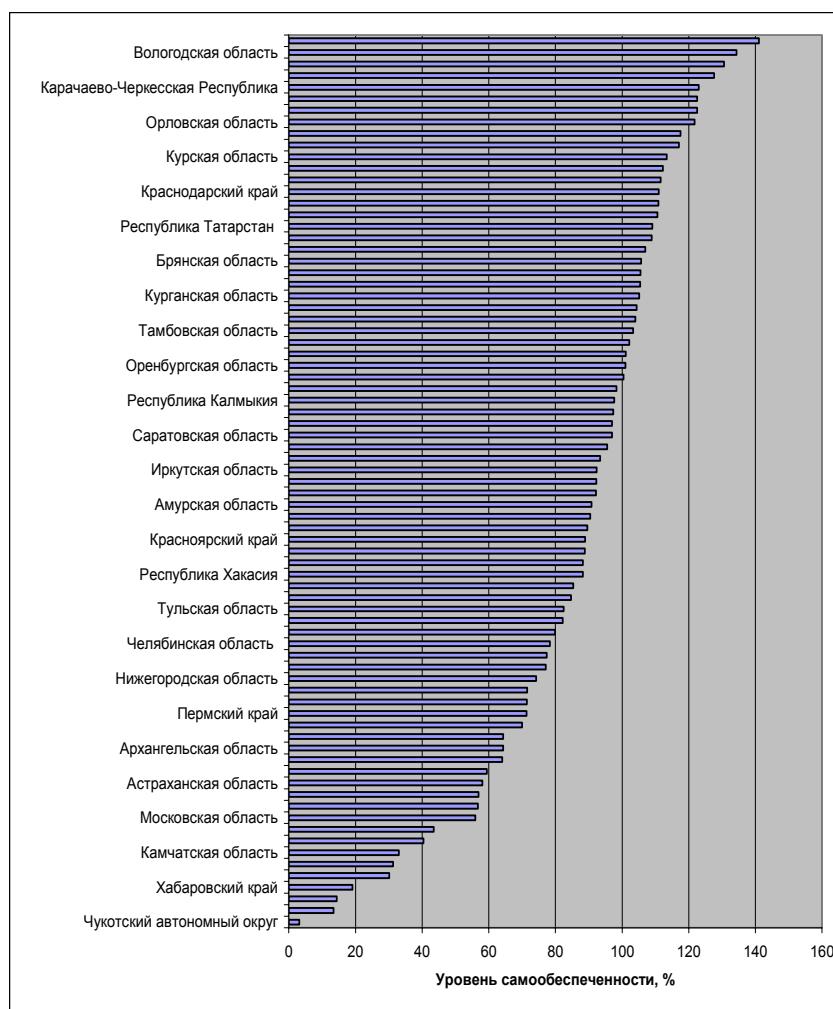


Рисунок 1. Распределение субъектов Российской Федерации по уровню самообеспеченности молоком и молокопродуктами, 2006 г.

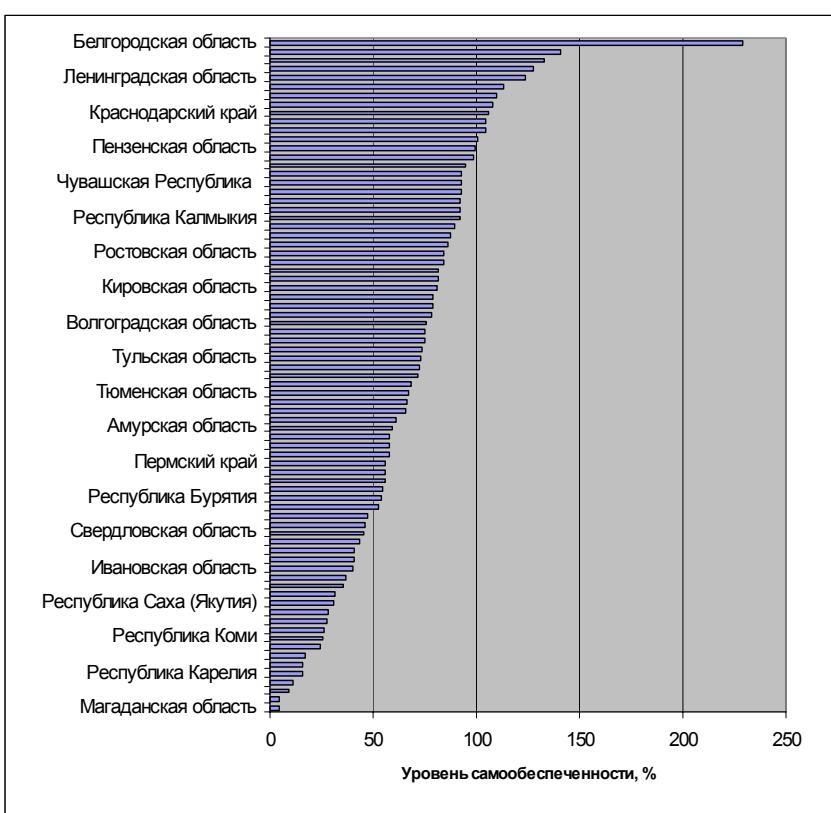


Рисунок 2. Распределение субъектов Российской Федерации по уровню самообеспеченности мясом и мясопродуктами, 2006 г.

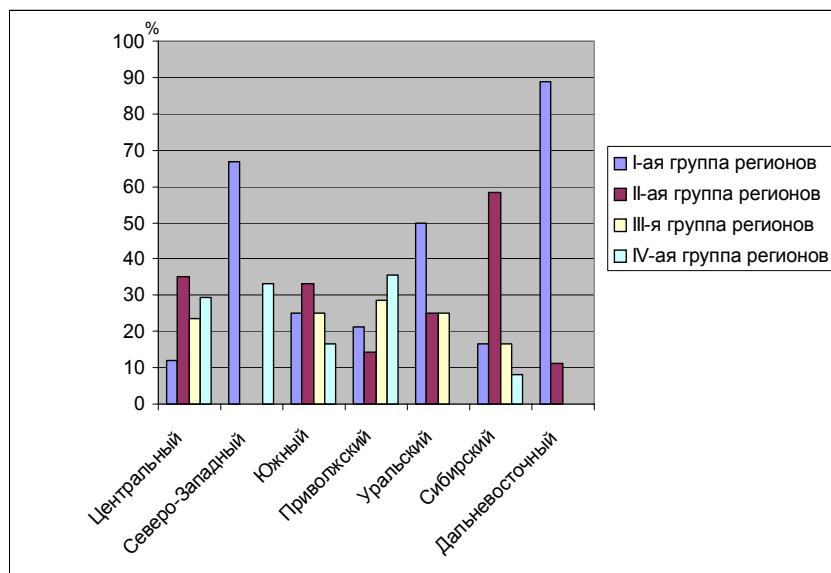


Рисунок 3. Распределение субъектов Российской Федерации в составе федеральных округов в зависимости от уровня самообеспеченности их молоком и молокопродуктами

уровень местного производства, а в связи с более высокими темпами сокращения объемов производства молока в I группе субъектов Федерации, чем в IV.

Низкий уровень самообеспеченности данными продуктами большинства регионов Северо-Запада страны выглядит абсолютно нелогичным, так как

именно здесь имеются лучшие природно-климатические условия для развития молочного скотоводства, и сельское хозяйство традиционно специализировалось на производстве молока, а Архангельская область, например, является родиной холмогорского скота.

Холмогорская порода скота в сельскохозяйственных организациях Мур-

манской области позволяет добиваться самых высоких удоев молока в нашей стране (6559 кг от одной коровы в 2006 году). В то же время в самой Архангельской области убой молока на одну корову в 2006 году составил всего 3946 кг, притом, что поголовье коров здесь сократилось с 143 тыс. гол. (1991 год) до 33 тыс. гол. (2006 год) или в 4,3 раза. Производство молока за этот период снизилось с 366 тыс. т до 136 тыс. т или в 2,7 раза (табл. 3).

Аналогичная ситуация характерна для большинства других субъектов Федерации округа, относящихся к I группе регионов. Крайне неблагоприятное положение с развитием молочного скотоводства сложилось в Калининградской области. До перехода к рыночным отношениям Калининградская область выделялась среди регионов страны высокими надоями молока (3078 кг в 1991 году) и высокой плотностью коров на 100 га сельхозугодий.

За анализируемый период продуктивность коров в Калининградской области выросла только на 6,6%, в то время как по России в целом - на 39%, в Новгородской области - на 62%, в Ленинградской - на 82,4%, в Вологодской области - на 83%. В Калининградской области отмечается самое заметное в Северо-Западном федеральном округе снижение объемов валового производства молока - в 3,3 раза, - в то время как в Ленинградской области - в 1,6 раза, в Вологодской области - в 1,4 раза.

При этом следует отметить, что ресурсы молока и молокопродуктов в Архангельской и Калининградской областях формируются главным образом за счет местного производства. Спад объемов местного производства имел своим следствием резкое снижение уровня потребления молока и молочных продуктов: в Архангельской области - с 362 кг до 154 кг, в Калининградской области - с 416 кг до 226 кг на душу населения. Уровень потребления молока и молокопродуктов в Архангельской области уже сейчас является самым низким в России среди всех субъектов Федерации, и дальнейшее сокращение объемов местного производства может не только полностью подорвать продовольственную безопасность данного региона, но и разрушить естественную основу сбалансированного рациона питания населения.

В свою очередь, в отношении молока и молокопродуктов все регионы IV группы Северо-Запада в значительной степени имеют транзитный характер, так как при уровне самообеспеченности за счет местного производства выше 110% они ввозят от 126 тыс. т (Псковская область) до 263 тыс. т (Ленинградская область) с последующим вывозом за свои пределы от 148 тыс. т (Псковская область) до 367 тыс. т (Ленинградская область).

Особую роль в качестве транзит-

Таблица 3

Темпы сокращения коров и объемов производства молока в хозяйствах всех категорий регионов Северо-Запада страны и Российской Федерации в целом

Регионы	Поголовье коров на конец года, тыс. гол.		Производство молока, тыс. т		
	1991 г.	2006 г.	2006 г. % к 1991 г.	1991 г.	2006 г. % к 1991 г.
Российская Федерация	20564	9405	45,7	51886	31441
Регионы I группы самообеспеченности молоком и молокопродуктами					
Республика Карелия	46	14,9	32,4	167	73
Республика Коми	71	21,8	30,7	200	73
Архангельская область	143	33,1	23,1	366	136
Мурманская область	17	4,2	24,7	78	27
Новгородская область	136	29,5	21,7	309	118
Калининградская область	171	40,5	23,7	546	166
Итого	584	144	24,7	1666	593
Регионы IV группы самообеспеченности молоком и молокопродуктами					
Вологодская область	249	105,5	42,4	679	479
Ленинградская область	230	86,5	37,6	901	568
Псковская область	228	71,6	31,4	594	265
Итого	707	263,6	37,3	2174	1312
Всего по СЗФО	1291	407,6	31,6	3840	1905

Таблица 4

Группы субъектов Российской Федерации по уровню самообеспеченности мясом и мясопродуктами, 2006 г.

Группы регионов	Число регионов	Уровень самообеспеченности, %		Ввоз		Вывоз	
		интервал	среднее значение	тыс. т	доля в % от итога	тыс. т	доля в % от итога
I	23	до 50	32,5	1916,3	50,3	532	31,8
II	25	50-79,9	63,2	1018	26,7	218,1	13,1
III	17	80-100	89,5	470,2	12,4	261,8	15,7
IV	12	свыше 100	123,5	401,7	10,6	658	39,4
Всего	77	4,5-229,1	71	3806,2	100	1669,9	100

ного субъекта Федерации играет г. Санкт-Петербург. В Санкт-Петербурге, являющийся портовым городом, ежегодно ввозится около 3 млн т молока и молокопродуктов, из которых значительная часть является концентратами и используется для производства из сухого молока и сухих сливок различных молочных суррогатов: молочного напитка, сметаны, творога и т.п. Другая часть молокопродуктов поступает в виде сыра, сливочного масла и т.п., которые затем в большом количестве транзитом направляются в другие регионы Северо-Запада и за его пределы. В количественном отношении 49% объема ввозимых в г. Санкт-Петербург молока и молочных продуктов потребляется на месте, а 51% их вывозится.

Не без участия импортных компонентов выпускается продукция с "раскрученной" торговой маркой "Молоколамск" (г. Великие Луки), которая широко представлена в г. Санкт-Петербурге, Ленинградской области, других регионах Северо-Запада и за его пределами.

Построение линейчатой диаграммы распределения субъектов Российской Федерации по уровню их самообеспеченности мясом и мясопродуктами (рис. 3) позволяет выделить также четыре группы регионов страны с интерваль-

ными параметрами до 50%, 50-79,9%, 80-100% и свыше 100% (табл. 4).

Как следует из данных таблицы 4, ситуация с самообеспеченностью регионов мясом и мясопродуктами намного хуже, чем с молоком и молокопродуктами - 48 регионов страны (I и II группы) находятся за пределами продовольственной безопасности.

При этом 23 региона (I группа) имеют уровень самообеспеченности ниже 50%, что говорит о полной зависимости данных субъектов Российской Федерации от ввоза мяса и мясопродуктов, в том числе и из-за рубежа.

Весьма примечательно, что на долю I группы регионов с показателем среднего уровня самообеспеченности мясом и мясопродуктами 32,5% приходится соответственно 50,3% и 31,8% объемов общероссийского ввоза и вывоза продовольственных ресурсов указанной продуктовой группы. Данная парадоксальная ситуация складывается в связи с тем, что некоторые регионы анализируемой группы являются транзитными и специализируются на переработке ввозимого прежде всего импортного мяса и производстве на основе его готовых мясопродуктов для отправки в другие субъекты Российской Федерации. Среди таких регионов в данной группе

выделяются Московская, Калининградская, Новгородская и Псковская области, объем вывоза мяса и мясопродуктов из которых больше, чем производство сырья (табл. 5).

При этом из Московской области вывозится 45,6%, из Калининградской - 66,5%, из Новгородской - 40,9%, из Псковской области - 74,9%, из г. Москвы - 33%, из г. Санкт-Петербурга - 76,3% объемов ввозимых сюда ресурсов мяса.

В этой связи показателен пример Великолукского мясокомбината в Псковской области, который построил свою деятельность на переработке замороженных мясных туш, поступающих из-за рубежа через Санкт-Петербургский морской порт, с последующей доставкой мясных изделий с невысокой оптовой ценой реализации собственным транспортом во многие регионы не только Северо-Запада, но и всей Европейской части страны.

Наиболее остро ситуация с самообеспеченностью мясом и мясопродуктами сложилась в Дальневосточном и Северо-Западном федеральных округах, где к I группе относится соответственно 8 и 7 регионов (табл. 6).

На их долю приходится соответственно 89% и 78% регионов в данных федеральных округах (рис. 4).

При этом в Дальневосточном ФО вообще отсутствуют регионы III и IV групп, то есть в нем так же, как и в Уральском ФО, нет ни одного региона, параметры уровня самообеспеченности мясом и мясопродуктами которого соответствовали бы требованиям продовольственной безопасности.

С учетом вышеизложенного в зависимости от уровня самообеспеченности рассматриваемыми продуктами могут быть выделены следующие классы регионов:

1. Регионы, полностью зависимые от ввоза продовольственных ресурсов по продуктовым группам "мясо и мясопродукты" и "молоко и молокопродукты" (уровень ниже 80%). В данный класс регионов входят 24 субъекта Российской Федерации, десять из которых являются территориями зоны Севера и Дальнего Востока, что вполне объяснимо в силу неблагоприятных условий развития здесь отраслей животноводства. Остальные 14 регионов данного класса представляют фактически все федеральные округа: ЦФО - 2, СЗФО - 2, ЮФО - 3, ПФО - 3, УФО - 2, СФО - 2.

2. Регионы, зависимые в продовольственном обеспечении от ввоза ресурсов хотя бы одной из двух рассматриваемых продуктовых групп, то есть мяса и мясопродуктов или молока и молокопродуктов. В данный класс попадает 21 субъект Российской Федерации, 9 из которых - регионы Центрального ФО, а 6 - Сибирского федерального округа.

3. Регионы, полностью обеспечи-

Таблица 5

Показатели производства, ввоза и вывоза мяса и мясопродуктов в транзитных регионах Российской Федерации с низким уровнем самообеспеченности, 2006 г.

Регионы	Уровень самообеспеченности, %	Производство в регионе, тыс. т	Ввоз продукции в регионе, тыс. т	Потребление продукции в регионе, тыс. т	Вывоз продукции из региона, тыс. т
Московская область	27,4	144,4	693,7	516,1	316,6
Калининградская область	43,3	27,9	108,2	64,1	72
Новгородская область	40,6	14,4	36,4	34,7	14,9
Псковская область	46	21,2	98,8	46	74
Москва	0	0	1055,8	700,8	353,5
Санкт-Петербург	0	0	1177,9	275	899,1

Таблица 6

Распределение субъектов Российской Федерации по уровню самообеспеченности мясом и мясопродуктами в разрезе федеральных округов, 2006 г.

Федеральный округ	Группы регионов				Всего
	I	II	III	IV	
Число регионов					
Центральный	3	8	3	3	17
Северо-Западный	7	1	0	1	9
Южный	2	2	5	3	12
Приволжский	1	3	7	3	14
Уральский	1	3	0	0	4
Сибирский	1	7	2	2	12
Дальневосточный	8	1	0	0	9
Всего регионов	23	25	17	12	77
Доля регионов	29,9	32,4	22,1	15,6	100

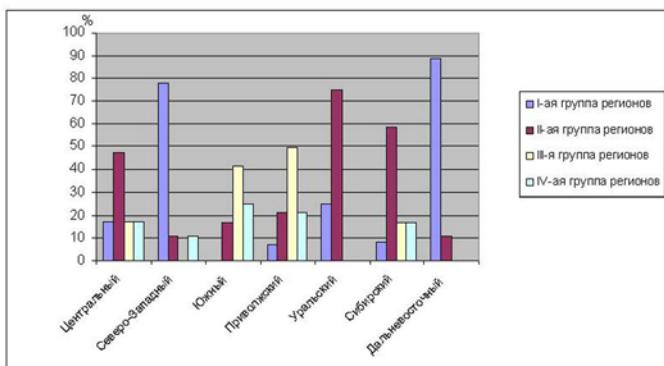


Рисунок 4. Распределение регионов в составе федеральных округов в зависимости от уровня самообеспеченности их мясом и мясопродуктами

вающие себя продовольственными ресурсами по обеим продуктовым группам. К данному классу относятся 12 регионов: республики Адыгея, Алтай, Мари-Эл, Мордовия, Удмуртия; Краснодарский и Ставропольский края; Белгородская, Курская, Липецкая, Ленинградская и Омская области.

4. Регионы, полностью обеспечивающие себя продовольственными ре-

сурсами хотя бы по одной из рассматриваемых двух продуктовых групп, а по другой в допустимых пределах использующие ресурсы ввоза (до 20% от общего объема потребления). В состав данного класса попадают 10 регионов: Алтайский край; Чувашская и Караачево-Черкесская республики; республики Башкортостан и Татарстан; Орловская, Тамбовская, Кировская, Оренбург-

ская и Пензенская области.

В заключение предлагается для определения ситуации с самообеспеченностью продовольственными ресурсами по продуктовым группам в целом по Российской Федерации использовать межгрупповые коэффициенты самообеспеченности, исчисляемые отношением количества регионов, входящих в состав групп с уровнем самообеспеченности в пределах продовольственной безопасности (80% и выше), к числу регионов с показателями самообеспеченности менее 80%. Проведенный расчет межгрупповых коэффициентов показывает, что в современных условиях развития экономики АПК наихудшая ситуация отмечается с самообеспеченностью регионов мясом и мясопродуктами - коэффициент равен 0,60. По молоку и молокопродуктам положение заметно лучше - 1,96.

В территориальном аспекте наиболее неблагоприятная ситуация с формированием рассматриваемых продовольственных ресурсов складывается в Дальневосточном ФО, где межгрупповой коэффициент самообеспеченности по мясу и мясопродуктам равен 0, а по молоку и молокопродуктам - 0,12, а также в Уральском ФО по мясу и мясопродуктам - коэффициент 0. Неблагоприятна ситуация также в Северо-Западном ФО, где межгрупповой коэффициент самообеспеченности по мясу и мясопродуктам составляет 0,12, а по молоку и молокопродуктам - 0,50.

Наиболее благоприятное положение характерно для Южного и Приволжского ФО, где эти коэффициенты соответственно равны: по мясу и мясопродуктам - 2,0 и 2,5; по молоку и молокопродуктам - 3,0 и 3,66.

Исследование также показывает, что в одних случаях дифференциация в показателях обеспеченности и самообеспеченности продовольственными ресурсами в пространственном аспекте объясняется существенными различиями между регионами в объективных условиях ведения сельского хозяйства и платежеспособном спросе на продовольствие, что отражается в развитии территориального разделения труда, представляющем собой позитивное явление. В других случаях эти различия сформировались вопреки здравому смыслу, и определяются неконтролируемой экспанссией импорта, прежде всего, мяса и мясопродуктов, отсутствием эффективных рыночных рычагов его регулирования.

Литература

1. Кайгородцев А. А. Самообеспечение как индикатор национальной продовольственной безопасности // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2006. 4 (июль). С. 72-77.
2. Оверчук Л. А. Обеспечение продовольственной безопасности России при ее вступлении в ВТО // Экономика сельского хозяйства. Реферативный журнал. 2004. №2. С. 393.
3. Вермель Д. Ф. Пути решения проблемы продовольственной безопасности России // Экономика сельского хозяйства. Реферативный журнал. 2004. №3. С. 523.