

ИССЛЕДОВАНИЕ ДВИЖУЩИХ СИЛ И ФАКТОРОВ СОВРЕМЕННЫХ СТРУКТУРНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

Н.Г. ФИЛИМОНОВА,

кандидат экономических наук, доцент,

Красноярский ГАУ, г. Красноярск

Ключевые слова: Красноярский край, аграрная система, факторы внешней среды, структурные сдвиги.

Цель и методика исследований

Процесс преобразования аграрной системы осуществляется под воздействием совокупности факторов, действие которых необходимо рассматривать в комплексе, учитывая приоритетность, субординацию, специфику проявления в реальных условиях конк-

ретного исторического периода. Высокой степенью неопределенности обладают факторы внешней среды, которые формируются в окружающей отрасли среде, а, воздействуя, определяют формы, направления и характер структурных перемен.

В последние два года все изменения



происходили под влиянием реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК» и Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы. Возрождение

Krasnoyarsk region, agrarian system, environment factors, structural shifts.

былой значимости отрасли в национальной экономике способствовало развитию ее инвестиционной привлекательности и, как следствие, проявлению положительных структурных сдвигов в отрасли. Но в середине 2008 года резонансное воздействие мирового кризиса на национальную экономику привело к резкому изменению ситуации. Многократно увеличилось число факторов влияния, а их совместное действие привело к сложным трансформациям в хозяйственной системе, ее основных секторах и блоках.

В исследовании факторов будем опираться на следующую схему:

1. Сформируем каталог внешних факторов, оказывающих влияние на возникновение структурных изменений в аграрной системе Красноярского края.

2. Определим степень важности, силу влияния и его направленность на основе экспертной оценки.

3. Дадим интегральную оценку влияния факторов на аграрную систему и ее внутреннее устройство.

Среди бесчисленного множества факторов, характеризующих воздействие внешней среды на аграрную систему, выделим следующие группы: экономические, международные, политико-правовые, технологические, социальные и природно-климатические. Оценка факторов проведем на основе экспертного анализа, изучая мнение ведущих специалистов Министерства сельского хозяйства края, аналитиков информационных и специализированных агентств, руководителей сельскохозяйственных предприятий. Критериями оценки будут выступать три параметра: направленность воздействия фактора, его важность для развития аграрной системы и сила влияния. Направленность воздействия оценим с помощью знаков «плюс» и «минус», что соответствует позитивному и негативному характеру проявления того или иного фактора. Экспертные измерения важности и силы влияния факторов носят субъективный характер, следовательно, предпочтительным будет использование вербально-числовой шкалы, где степень выраженности критериального свойства определяется с помощью числовых значений и соответствует следующим градациям: очень высокая – 5 баллов, высокая – 4 балла, средняя – 3 балла, низкая – 2 балла, очень низкая – 1 балл.

Индивидуальные экспертные оценки будут обработаны путем нахождения средней оценки. Далее рассчитываются производные баллы, позволяющие определить влияние каждого фактора. Полученные результаты представлены в таблице 1.

Результаты исследований

В составе внешних факторов преобладают экономические. В этом ряду абсолютными новыми являются все те, что связаны с кризисной фазой экономического цикла развития и, главным

образом, пессимистическими ожиданиями. Это, прежде всего, изменение ситуации на финансовом рынке, которое проявляется в росте ставок по кредитам, повышении залоговых требований, затягивании рассмотрения заявок или отказе в кредитовании, удлинении сроков перевода денежных средств на счета предприятий по уже одобренным кредитам. Такая ситуация вызывает отток крупных инвесторов, перенос сроков инвестиционных программ или же отказ от их реализации, что, собственно, не дает отрасли подняться на более высокую ступень технологического развития. Финансовая система ограничивает агропредприятия не только в инвестиционных кредитах, но и в кредитах на пополнение оборотных средств, что приводит к сокращению производства и стагнации сельского хозяйства.

В период финансовой нестабильности дефицит ликвидности испытывают большинство предприятий разных секторов экономики, а это значит, что возможно возобновление кризиса неплатежей. Уже сегодня сельскохозяйственные товаропроизводители указывают на отсрочку оплаты своей продукции переработчиками и ритейлерами и в то же время сами с трудом гасят свои текущие обязательства перед банками и сокращают операционную деятельность.

По-разному оценивается девальвация рубля. С одной стороны, увеличение стоимости доллара и евро окажет негативное влияние на те агрокомпании, которые планировали приобретение импортных технологий, техники и других ресурсов. С другой – этот процесс неминуемо ведет к увеличению цен на импортное продовольствие, что дает отечественным товаропроизводителям дополнительные конкурентные преимущества. Но надо понимать, что каждый процент девальвации рубля ведет к увеличению уровня инфляции, основные отрицательные проявления которой заключаются в снижении покупательской способности населения и пересмотре структуры потребления в пользу дешевых продуктов питания. Но самое главное, инфляция увеличивает и стоимость ресурсов, повышая себестоимость сельскохозяйственной продукции, которая, как правило, не восполняется рыночными ценами. Предыдущий опыт говорит о том, что подобные процессы заканчиваются падением прибыльности предприятий, а довольно часто – и банкротством.

Еще один фактор, на первый взгляд, имея косвенное влияние, может активно воздействовать на аграрный сектор. Это падение цен на сырьевые ресурсы, от уровня которых в российской экономике зависит наполнение бюджета. Соответственно вполне ожидаем его дефицит и секвестрование финансирования многих секторов и отраслей экономики, в том числе и сельского хозяйства.

Противодействие совокупности

факторов, порожденных финансовым кризисом, могут оказать экономические меры, принятые правительством с целью государственной поддержки сельского хозяйства. Это выдача российским банкам субординированного кредита и определение квот на кредитование предприятий сельского хозяйства, субсидирование федеральным центром процентных выплат по взятым кредитам в размере 100% ставки рефинансирования ЦБ, субсидирование сезонных работ, сокращение квот на импорт мяса птицы и свинины, увеличение интервенционной цены на пшеницу, снижение налоговой нагрузки на малый и средний бизнес и пр. Одобряя действия властей, эксперты отмечали высокую степень важности данных мер для развития отрасли, но в то же время указывали на их слабое влияние на изменение текущей экономической ситуации. В частности, несмотря на принятые меры, банки уходят от кредитования агропредприятий. Деньги не доходят до конкретных производителей.

Абсолютно новым экономическим фактором является увеличение минимального размера оплаты труда с 01.01.2009 г. до 4330 руб. Эксперты сошлись во мнении, что данный фактор будет негативным для депрессивных предприятий, финансовая нагрузка на которые еще больше увеличится в силу обязательности выполнения трудового законодательства. На территории Красноярского края таких организаций около 14%. Остальные участники агробизнеса не испытают существенного влияния данного фактора, поскольку средняя заработная плата их работников превышает МРОТ.

Помимо отмеченных факторов на состояние и структуру сельского хозяйства продолжают оказывать влияние те, которые проявляют себя уже не первый год и лишь усиливают свое негативное влияние в период кризиса. Это ценовой диспаритет, разбалансированность регионального АПК, ослабление конкуренции в сфере переработки сельскохозяйственной продукции и пр.

В целом интегральная оценка показала, что на сегодняшний день со стороны экономических факторов преобладает влияние негативных сил над позитивными.

Политико-правовые факторы все больше стали оказывать положительное влияние на развитие сельского хозяйства. Государственная политика последних лет связана с формированием России как страны с высокой конкурентоспособностью, в которой должны быть созданы все условия для экономического роста и повышения качества жизни людей. С этой целью принято немало законов, программ и концепций развития. Постепенно выстраивается и стройная система аграрного законодательства, определяющая общие правила государственной поддержки. Безусловно, есть еще немало белых пятен в право-

Таблица 1
Оценка влияния внешних факторов на развитие сельского хозяйства
Красноярского края

| Факторы | Важность фактора для развития | Влияние фактора | Направленность воздействия | Совокупное влияние |
|---|-------------------------------|-----------------|----------------------------|--------------------|
| Экономические и международные факторы | | | | |
| 1. Ослабление финансовой системы региона: повышение кредитных ставок, ужесточение требований к заемщикам, удлинение срока рассмотрения заявок на кредитование агропредприятий | 5 | 5 | - | -25 |
| 2. Выдача российским банкам субординированного кредита для финансирования экономики, определение квот на кредитование предприятий сельского хозяйства | 5 | 3 | + | 15 |
| 3. 100-процентное субсидирование аграриям ставки рефинансирования ЦБ | 5 | 4 | + | 20 |
| 4. Ослабление курса рубля по отношению к корзине основных валют | 3 | 3 | - | -9 |
| | 4 | 4 | + | 16 |
| 5. Спросовые ограничения, изменение структуры потребления продуктов питания | 4 | 2 | - | -8 |
| 6. Рост инфляции, повышение цен на материальные ресурсы | 5 | 5 | - | -25 |
| 7. Возобновление кризиса неплатежей | 5 | 4 | - | -20 |
| 8. Увеличение МРОТ | 3 | 2 | - | -6 |
| 9. Изменение уровня налоговой нагрузки, оптимизация налоговых режимов | 4 | 3 | + | 12 |
| 10. Ослабление конкуренции в III сфере АПК, формирование олигополистической структуры рынка переработки сельскохозяйственной продукции | 5 | 4 | - | -20 |
| 11. Сохранение разбалансированности регионального АПК, разнонаправленности интересов его субъектов, проявляющееся в диспаритете цен | 5 | 4 | - | -20 |
| 12. Сохранение высокой доли импорта продовольствия на региональном рынке | 4 | 3 | - | -12 |
| 13. Снижение тарифных квот на птицу и свинину | 5 | 4 | + | 20 |
| 14. Развертывание мирового продовольственного кризиса | 3 | 2 | - | -6 |
| | | | | |
| 15. Вступление России в ВТО: снижение конкурентоспособности сельского хозяйства; | 4 | 4 | - | -16 |
| доступ на мировой рынок | 3 | 2 | + | 6 |
| Политико-правовые факторы | | | | |
| 1. Формирование пакета нормативно-правовых актов, регулирующих развитие аграрного сектора | 5 | 5 | + | 25 |
| 2. Определение целей и направлений аграрной политики, финансового обеспечения, механизмов ее реализации | 5 | 5 | + | 25 |
| 3. Разработка и реализация целевых программ по основным направлениям аграрной политики | 5 | 4 | + | 20 |
| 4. Оптимизация структуры управления отраслью на региональном уровне | 4 | 3 | + | 12 |
| 5. Изобилие подзаконных актов регионального уровня (инструкций, указаний, положений), тормозящих развитие сельского хозяйства | 4 | 4 | - | -16 |
| 6. Медлительность в принятии управленческих решений, длительный временной период от момента принятия решения до его фактической реализации | 5 | 5 | - | -25 |
| 7. Коррупционность деловых отношений | 5 | 4 | - | -20 |
| Технологические факторы | | | | |
| 1. Переход региона на инновационную модель развития экономики | 5 | 3 | + | 15 |
| 2. Дефицит материально-технических, финансовых, трудовых, информационных ресурсов для осуществления инновационной деятельности | 4 | 4 | - | -16 |
| 3. Невостребованность инноваций | 4 | 3 | - | -12 |
| 4. Отсутствие инновационной инфраструктуры | 5 | 5 | - | -25 |
| Социальные факторы | | | | |
| 1. Изменение потребительских предпочтений | 3 | 2 | + | 6 |
| 2. Реализация краевой целевой программы «Деревня» | 5 | 3 | + | 15 |
| 3. Низкое социально-экономическое развитие сельских территорий: снижение качества жизни в сельской местности, низкий уровень доходов сельских жителей; отсутствие альтернативной занятости, высокий уровень безработицы | 5 | 5 | - | -25 |
| Природно-климатические факторы | | | | |
| 1. Большая территория края с разными природно-климатическими и экономическими условиями | 5 | 4 | + | 20 |
| 2. Размещение краевого сельского хозяйства в зоне рискованного земледелия | 5 | 5 | - | -25 |
| 3. Удаленность от крупных рынков | 4 | 4 | - | -16 |

вом поле агробизнеса, но включение сельского хозяйства в число национальных приоритетов заслуживает положительной оценки. В то же время следует указать на изобилие подзаконных

актов (инструкций, указаний, положений), порой блокирующих реализацию законов и тормозящих развитие отрасли. Также барьером практической реализации законов является низкая пра-

вовая культура, проявляющая в коррумпированности отношений. Еще одна проблема заключается в том, что в современной ситуации, когда происходит резкая смена условий хозяйствования, от государственных органов требуется быстрая и адекватная реакция. Однако экспертами отмечено некоторое запаздывание в принятии решений на региональном уровне.

Оценка технологических факторов необходима, поскольку поступательное развитие аграрного сектора невозможно без технологического прорыва и широкого применения инноваций. Это подтверждает опыт развитых зарубежных стран, где сельское хозяйство все в большей степени превращается в наукоемкую отрасль. Затраты на науку и последующее ее активное использование в производстве становятся стратегическим фактором в определении эффективности сельскохозяйственного производства. Сегодня в мировой сельскохозяйственной практике широко внедряются высокоточные технологии. Но, к сожалению, в региональном аграрном секторе не создано полноценной инвестиционно-инновационной системы, которая бы благоприятствовала обновлению производства. Надежду на изменение ситуации дает принятие краем модели инновационного развития, которая предусматривает создание эффективно работающей инфраструктуры, содействует активизации инновационной деятельности, распространение инноваций и многое другое. Однако у экспертов существует отчетливое понимание и того, что реально достичь поставленных целей будет очень трудно в силу разворачивающегося экономического кризиса.

Характер влияния социальных факторов разнонаправлен, их проявление как стимулирует развитие отрасли и оптимизацию ее структуры, так и, напротив, тормозит. Активизирующую роль играет изменение уровня и структуры доходов населения, которое напрямую влияет на потребительские предпочтения. Сегодня со стороны покупателей все больше предъявляется спрос на высококачественную и экологически чистую продукцию. Такие требования заставляют производителей совершенствовать структуру производства, внедряя альтернативные технологии органического земледелия, технологии законченного цикла, включающие производство, товарную доработку и переработку продукции.

В то же время низкий уровень доходов и качества жизни жителей сельской местности, отсутствие альтернативной занятости приводят к оттоку населения, неизбежно ухудшая воспроизводственную составляющую аграрной структуры. Значимость краевой целевой программы "Деревня", сосредоточенной на решении социальных проблем, оценивается высоко, но ее реализация пока не дала весомых результатов, поэтому оценки,

Таблица 2
Интегральная оценка влияния факторов внешней среды на развитие сельского хозяйства

| Направленность влияния | Экономические и международные факторы | | Политико-правовые факторы | | Технологические факторы | | Социальные факторы | | Природно-климатические факторы | |
|------------------------|---------------------------------------|-----|---------------------------|----|-------------------------|----|--------------------|----|--------------------------------|----|
| | + | - | + | - | + | - | + | - | + | - |
| Суммарные оценки | 89 | 167 | 82 | 61 | 15 | 53 | 21 | 50 | 20 | 41 |
| Интегральная оценка | -78 | | 21 | | -38 | | -29 | | -21 | |

данные экспертами, по критерию "влияние" невысокие.

Неизменным остается влияние природно-климатических факторов. Особенность края - это осуществление производства на огромных площадях в разных климатических зонах, что, с одной стороны, требует более тщательного выстраивания производственной структуры, с другой - дает возможности диверсификации производства, углубления зональной специализации на основе разделения труда.

Выводы. Рекомендации

По результатам анализа выявлено, что наиболее благоприятные возможности для развития и позитивных структурных перемен представляют политико-правовые факторы (+21). Наиболее сильное негативное влияние оказывают экономические факторы (-78 баллов). Сохраняется отрицательное воздей-

ствие технологических (-38) и социальных (-29) факторов. Привычно влияние природно-климатических факторов (-21) (табл. 2). Взаимодействуя между собой, внешние структурообразующие факторы усиливают отрицательное воздействие на аграрную систему.

К сожалению, за короткий период прогрессивных преобразований 2006-2008 годов аграрная система края не успела сформироваться как сбалансированная, гибкая, имеющая высокий запас прочности к воздействию негативных факторов. Поэтому вполне предсказуемы негативные структурные трансформации на всех уровнях аграрной системы. Снизится доходность агробизнеса, увеличится количество банкротств, следовательно, неблагоприятными будут соотношения между прибыльными и убыточными предприятиями, между субъектами крупного,

среднего и малого агробизнеса. Неудовлетворительная пропорция между фондами потребления и накопления сельскохозяйственных предприятий, а также ограничения на кредитные ресурсы не позволят увеличить в отрасли долю высокотехнологичных производств. Высокие цены на ресурсы могут привести к сокращению посевных площадей, уменьшению объемов производства в растениеводстве. В отрасли животноводства сокращение инвестиционных программ, падение покупательской способности и отсутствие ликвидности также могут привести к негативной динамике.

Пройти кризис в сравнительно короткий срок и с меньшими потерями, восстановить баланс системы может лишь своевременная, четкая, обдуманная государственная политика. Первые действия со стороны Министерства сельского хозяйства РФ можно оценить как положительные. Финансовая помощь агросектору России в 2009 году составит 200 млрд руб. Администрация Красноярского края дополнительно выделила 500 млн руб. финансовой помощи аграрному сектору. Но важным является четкое определение спектра направлений финансирования, сокращение времени от принятия решений до их фактического исполнения, обеспечение быстрого доведения финансовых средств до первичных производителей, синхронная работа федеральных и региональных органов управления отраслью.

Литература

1. Мингалеева Ж. А. Структурные преобразования в экономике: теория, методология, практика. Екатеринбург : Ин-т экономики УрО РАН, 2005. 245 с.
2. Мюрберг И. И. Аграрная сфера и политика трансформации. М. : ИФ РАН, 2006.