

ПИСЬМА С КОНГРЕССА ЭКОНОМИСТОВ-АГРАРНИКОВ «ПРОБЛЕМЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА»

А.Н. ЛУБКОВ,

*кандидат экономических наук, заслуженный экономист
Российской Федерации, зам. главного редактора журнала
«Аграрный вестник Урала», г. Екатеринбург*

Ключевые слова: АПК, итоги деятельности, проблемы роста и конкурентоспособности, мировой кризис, его последствия для аграрной экономики, сценарии ее развития.

9-10 февраля 2009 года в Москве в Российском ГАУ – МСХА имени К.А. Тимирязева прошел III Всероссийский конгресс экономистов-аграрников, на котором обсуждались актуальные проблемы экономического роста и конкурентоспособности сельского хозяйства России, выхода агропромышленного комплекса из финансово-экономического кризиса.

В работе конгресса приняли участие более 200 видных ученых и специалистов из разных уголков страны и ближнего зарубежья, а также представители экономических структур и исполнительных органов российской власти, средств массовой информации.

В рамках экономического обзора не представляется возможным даже кратко осветить выступления всех участников дискуссий на пленарном заседании и, тем более, выступивших на секциях. Поэтому мы решили отобрать те выступления, которые наиболее полно выразили проблемы развития АПК, и дать их не достаточно полное изложение. Так появились письма с конгресса. Автор отсылает их адресату, которому небезразлична судьба России и ее продовольственная безопасность. Жанр писем пока еще редко встречается в экономической литературе.

1. Итоги развития сельского хозяйства в последнее десятилетие.

Пленарное заседание конгресса открыл президент Российского общественного объединения экономистов-аграрников, вице-президент Россельхозакадемии директор Всероссийского НИИ экономики сельского хозяйства академик РАСХН **И.Г. Ушачёв**. Он отметил, что заседание конгресса проходит в условиях нарастающего мирового экономического кризиса, который захватил и экономику России, и ее агропромышленный комплекс. Роль и значение последнего будет возрастать, так как он может стать при определенных условиях локомотивом вывела всей страны из кризиса. Поэтому конгресс должен

дать ответы на вызовы времени и четко ответить на вопрос, что делать с тем, чтобы аграрная экономика устойчиво наращивала темпы роста.

В своем вступительном слове статс-секретарь – заместитель министра сельского хозяйства России **А.В. Петриков**, говоря о ситуации в сельском хозяйстве, подчеркнул, что уже десятый год подряд в отрасли наблюдается экономический рост. Если за период с 1990 по 1998 год объем аграрного производства снизился на 44%, то начиная с 1999 по 2008 год он вырос на 55%, при этом в растениеводстве – на 94%, в животноводстве – на 18,5%.

В 2008 году по сравнению с предыдущим годом валовое производство сельскохозяйственной продукции увеличилось на 10,8%. Это самые высокие темпы роста в последнее десятилетие. Получено свыше 108 млн т зерна в чистом весе. Тем самым Россия закрепила свой статус нетто-экспортера этого важного стратегического продукта.

Производство мяса выросло на 7,3%, в том числе свинины – на 8% (или прирост – 211 тыс. т), мяса птицы – на 16,5% (прирост – 437 тыс. т). Благодаря этому принято решение о снижении экспортных квот и увеличении внеквотных пошлин по мясу, что обеспечит импортозамещение в объеме 500 тыс. т. Продолжился рост производства молока, правда, его темпы пока незначительны.

Конечно, это обнадеживающие успехи. Они стали результатом нового аграрного курса последнего десятилетия, который получил правовое оформление в виде Федерального закона «О развитии сельского хозяйства» [1] и Государственной программы развития отрасли [2], в которую был трансформирован приоритетный национальный проект. Таким образом, был заложен правовой фундамент, адекватный рыночной экономике.

(Стоит напомнить, что в выработке этого курса и его осуществлении видную роль сыграл теперь уже бывший министр сельского хозяйства, ака-



демик Россельхозакадемии **А.В. Гордеев**, которому удалось стабилизировать производство в некоторых отраслях аграрного сектора и, конечно же, оставить после себя многие нерешенные проблемы, в том числе и те, которые он тоже получил в наследство).

Говоря о том, чего не удалось сделать, А.В. Петриков заострил внимание участников конгресса на неудовлетворительных темпах развития животноводства, особенно молочного скотоводства и производства говядины. В 2008 году поголовье крупного рогатого скота, по предварительным данным, снизилось. Доля отечественной продукции на рынке мяса и молока по состоянию на 1 октября 2008 года составляла соответственно 55,6 и 78,3%, тогда как с позиции продовольственной безопасности эти показатели должны быть не ниже 80%. Если в растениеводстве дореформенный уровень производства был достигнут в 2004 году, а в 2008 году он превзойден на 28%, то в животноводстве отставание от уровня 1990 года составляет 40%.

Острой проблемой является усиление дифференциации сельскохозяйственных товаропроизводителей. Экономический рост обеспечивается в основном за счет 25-30% высокорентабельных хозяйств. Остальные сельхозпредприятия работают в режиме простого и даже суженного воспроизводства.

Медленными темпами осуществляется техническая и технологическая модернизация сельского хозяйства. Слабо внедряются в аграрное производство достижения науки и передовой отечественной и зарубежной практики. Низки темпы роста производительности труда. Так, согласно докладу Всемирного банка, показатель производительности труда в сельском хозяйстве, измеряемый добавленной стоимостью на одного работника, составлял в России в среднем за 2003-2005 годы всего 2037 долл., в то время как в США – 23066, в Канаде – 20082, в

Agrarian and industrial complex, results of activity, problems of growth and competitiveness, world crisis, its consequences for agrarian economy, scripts its development.

Германии – 14241 долл. США.

Как отметил выступавший, решение этих и других проблем развития и укрепления конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции осложнено целой группой рисков, которые усилили и сделали более выпуклыми кризис.

А.В. Петриков обозначил наиболее важные из них. Во-первых, в аграрном секторе более низкая по сравнению с другими отраслями доходность, а, следовательно, и инвестиционная привлекательность, которую государство повышало с помощью субсидирования кредитов и лизинга, а в последние годы – через компенсацию удорожания минеральных удобрений, комбикормов для свиноводства и птицеводства, дизельного топлива (в 2009 году эти меры по выравниванию доходности будут продолжены).

Во-вторых, имеются трудности доступа отечественных товаропроизводителей на рынок, что обусловлено давлением со стороны высокосубсидируемого импорта, неразвитостью инфраструктуры (особенно сельскохозяйственной потребительской кооперации), политикой крупных торговых сетей.

В-третьих, усиливается зависимость сельского хозяйства от импорта основных факторов производства, в частности, семенного материала, племенного скота и птицы, средств защиты растений, технологического оборудования и др. Это повышает его уязвимость от колебаний мировой конъюнктуры и создает угрозу продовольственной безопасности.

В-четвертых, не отлажены земельные отношения в сельском хозяйстве. Вплоть до 2008 года государство пыталось регулировать оборот и использование сельскохозяйственных земель, в основном по общим правилам, применяемым к объектам недвижимости. Сейчас Минсельхозом России принимается ряд специальных мер по отлажке этого механизма, так как, начиная с мая 2008 года, он наделен широкими полномочиями в области земельной политики.

В-пятых, сельское хозяйство испытывает острый дефицит высококвалифицированных кадров, вызванный недостаточным уровнем сельскохозяйственного образования и социальной необустроенностью российской деревни. Решению этой проблемы будет способствовать реализация Концепции устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 года.

В заключении А.В. Петриков сказал, что решать обозначенные проблемы предстоит в условиях все большей глобализации национальной экономики. Поэтому надо научиться прогнозировать тенденции развития мирового сельского хозяйства и сельских территорий, выявлять конкурен-

тные преимущества и слабые стороны нашего отечественного агропромышленного комплекса, строить эффективные отношения с ближним и дальним зарубежьем, правильно позиционировать Россию на мировом продовольственном рынке.

2. Вывод отечественного АПК из кризиса.

С основным докладом «Проблемы экономического роста и конкурентоспособности сельского хозяйства России» выступил академик РАСХН И.Г. Ушачёв. Красной нитью в его докладе прошла мысль о том, что в условиях кризиса, охватившего все отрасли народного хозяйства, агропромышленный комплекс должен провести структурные преобразования, направленные на рост объемов отечественного производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, импортозамещения и повышения продовольственной безопасности.

Учитывая, что на страницах нашего журнала (№3 за 2009 год) подробно изложен его доклад, нет необходимости детально останавливаться на этом вопросе. Поэтому сосредоточим внимание на той части доклада, где говорится о важности решения социальных проблем и выводе отечественного АПК из кризиса. Речь идет о создании условий для обеспечения сельскому хозяйству доходности, необходимой для расширенного воспроизводства. В силу своего положения в экономике страны аграрный сектор не в состоянии диктовать условия другим отраслям. Уровень рентабельности по отношению к фондам в сельском хозяйстве здесь примерно в 4 раза меньше, чем в других отраслях экономики страны. Поэтому уровень оплаты труда в сельском хозяйстве является самым низким среди других видов деятельности и на протяжении последних лет остается в пределах 40-45% от уровня среднего заработка, сложившегося в народном хозяйстве.

Ученый отметил, что уровень поддержки аграрного сектора неизмеримо ниже его роли и значения в обеспечении жизнедеятельности общества. Вот почему нужны новые подходы к формированию АПК в системе ценообразования. Практика последних лет вновь подтвердила, что и в период развития, и в период кризиса крайним оказывается сельское хозяйство. На этапе роста экономики ему достается малая доля от роста совокупной прибыли, а в кризисное время оно более всех страдает от понижения цен реализации продукции, выращенной с таким трудом.

Академик И.Г. Ушачёв привел такие данные: цены реализации продукции сельскохозяйственными товаропроизводителями в октябре 2008 года были выше, чем в декабре 2008 года, лишь на 3,4%, тогда как на промышленную продукцию они повысились примерно на 19,6%. При этом потреби-

тельские цены на продовольственные товары возросли более чем на 15%.

Разумеется, поправить положение, обусловленное неэквивалентным обменом, может только государство. Докладчик предложил перейти к регулированию цен на сельскохозяйственную продукцию с помощью мягких механизмов. С этой целью могут использоваться индикативные цены; минимально-предельные цены реализации; расширение перечня продукции, включаемой в закупочные интервенции; залоговые операции и т.д.

Переход на инновационную модель развития агропромышленного комплекса диктует необходимость формирования новой модели непрерывного профессионального образования, повышения квалификации, особенно управленческого персонала. Закрепление на селе молодых кадров с высшим образованием и создание для них приемлемых социально-бытовых условий продолжает по-прежнему оставаться острой проблемой. Значимость и безотлагательность этих перемен многократно возрастают в нынешних условиях. Несмотря на то, что вот уже 8 лет действует Федеральная целевая программа «Социальное развитие села», пока не удается приостановить процесс сокращения на селе объектов социальной инфраструктуры. Объемы жилищного строительства хотя и растут, но ввод его объектов в 2003-2007 годах был в 2,6 раза ниже, чем в предреформенную пятилетку.

Не лучше ситуация и с заработной платой в сельском хозяйстве. Анализ в ее динамике за январь-февраль 2008 года показал, что уже в сентябре рост заработной платы прекратился, и она начала снижаться темпами, опережающими спад заработной платы в целом по экономике. Из года в год увеличивается разрыв между селом и городом по объему среднестатистических располагаемых ресурсов домохозяйств. Если в 1999 году соотношение этих показателей составило 70%, то в 2007 году – только 57%. На село приходится более 40% российских бедных, тогда как удельный вес сельского населения составляет 27%.

Модернизация аграрного производства, несомненно, приведет к снижению уровня занятости сельского населения в трудоспособном возрасте. Уже сегодня этот показатель не превышает 57%. Докладчик подчеркнул, что сельская экономика, являющаяся моноотраслевой, не в состоянии абсорбировать высвобождаемую из отрасли рабочую силу. Многие перерабатывающие и обслуживающие предприятия в сельской местности прекратили свое существование, а альтернативная занятость здесь пока развивается очень слабо. Поэтому основная часть высвобождаемых работников оседает на подворьях, и причисляется органами статистики к экономичес-

ки неактивному населению.

Масса сельских жителей, испытывающих потребность в трудоустройстве, но отчаявшихся найти работу и активно ее не ищущих, не считаются безработными. Поэтому официальные показатели общей сельской безработицы составляют всего 9-10%, тогда как на самом деле они значительно (в разы) выше. Все это, конечно, негативно сказывается на социально-психологическом климате деревни и перестройке менталитета сельского социума на рыночный лад.

Проведенный ВНИИЭСХом летом 2008 года опрос работников сельского хозяйства показал, что половина респондентов не рассчитывали на положительные перемены в течение ближайших лет, а 8,7% из них ожидали даже ухудшения. Такое настроение населения создает угрозу отката в социально-психологическом плане, а значит, и в мотивации труда, а это – важнейший фактор экономического роста.

Чтобы сохранить и, более того, усилить действие социального фактора, необходимо перевести в практическое русло проект Концепции развития сельских территорий, подготовленный Минсельхозом России совместно с учеными Россельхозакадемии и одобренный в конце прошлого года комиссией правительства России по вопросам агропромышленного комплекса.

Глубина и возможная длительность разразившегося кризиса требуют выработки и осуществления системных мер. На наш взгляд, важно создать, как говорят, «подушку безопасности», чтобы обеспечить достаточные гарантии для реального устойчивого экономического развития.

В качестве одной из мер по ее созданию могло бы быть, например, образование специального антикризисного фонда АПК, рассчитанного на использование в течение 2009-2014 годов, для предотвращения серьезного спада в отдельных отраслях АПК и проблемных субъектах Российской Федерации. Кроме того, в этих условиях необходимо существенно расширить систему страхования сельскохозяйственного производства с тем, чтобы ею могли пользоваться большинство сельскохозяйственных товаропроизводителей. Еще одной мерой могло бы стать расширение номенклатуры закупочных интервенций путем включения в нее сухого молока и других продуктов длительного хранения.

В качестве неотложных мер, по мнению ученого, целесообразно осуществить ряд мероприятий. Во-первых, усилить антикризисную направленность Госпрограммы, нацелив ее на удержание агропромышленного производства от глубокого спада. Во-вторых, в самые сжатые сроки разработать и принять меры оперативного характера, обеспечив проведение в

полном объеме весенне-полевых работ, не допустить сокращения посевных площадей и спада поголовья скота. В-третьих, ввести мониторинг на проведение процедур банкротства сельскохозяйственных предприятий и других товаропроизводителей с тем, чтобы сохранить производственную базу и кадры для восстановления и дальнейшего развития сельскохозяйственного производства. В-четвертых, необходимо по примеру других рыночных государств еще надежнее защитить внутренний агропродовольственный рынок от зарубежной экспансии и др.

Ученый считает, что малоэффективная система управления АПК, особенно на региональном уровне и в районных (муниципальных) образованиях, не способствует выводу агропромышленного производства на инновационно-инвестиционный путь развития и является сдерживающим началом по выводу отрасли из кризиса.

Во время перерыва я взял блиц-интервью у сидящих рядом со мной видных ученых, задав им один-единственный вопрос: что им больше всего запомнилось в докладе вице-президента Россельхозакадемии И.Г. Ушачёва?

Академик РАСХН Э.Н. Крылатых отметила ту часть доклада, где говорилось об инновационно-инвестиционном пути развития сельского хозяйства. По ее мнению, у России есть возможность встать на этот путь развития. Только тогда среднегодовые темпы прироста валовой продукции в отрасли составят 3,4-3,5%, а в сельскохозяйственных организациях и фермерских хозяйствах, производящих товарную продукцию, – 5,8%. И хотя эти показатели ниже уровня, достигнутого в благоприятном 2008 году, они вселяют надежду, что население страны будет обеспечено основными видами продуктов питания отечественного производства.

По мнению академика В.В. Милосердова, в докладе правильно сделан упор на усиление социальной составляющей экономического роста и конкурентоспособности производства. В силу своего геополитического положения и обширности сельские территории должны стать оплотом сохранения и укрепления российского государства, в чем наш великий ученый-патриот М.В. Ломоносов видел главное дело. Вот почему благополучная деревня – это еще и сильное государство.

Член-корреспондент РАСХН, ректор Уральской ГСХА А.Н. Сёмин высказал мнение, что Россия переживает сегодня не лучшую демографическую ситуацию, поэтому достойная заработная плата, развитие социальной инфраструктуры, создание новых рабочих мест, о чем говорил академик И.Г. Ушачёв, – это надежный путь решения

многих социально-экономических проблем и выхода АПК из кризиса.

Академик РАСХН директор СибНИИЭСХа П.М. Першукевич подчеркнул, что он полностью разделяет мнение докладчика о необходимости как можно быстрее наполнить Концепцию устойчивого развития сельских территорий конкретным содержанием и социальными стандартами применительно к местным условиям. Здесь нужен дифференцированный подход. Сельские территории Сибири и Дальнего Востока нуждаются в большей обустроенности и поддержке со стороны государства.

3. Мировой экономический кризис. Разные точки зрения на его природу.

Выступивший на пленарном заседании конгресса вице-президент Российской академии наук академик РАН А.Д. Некипелов охарактеризовал макроэкономические условия развития страны, которые оказали и оказывают важное влияние на формирование агропромышленного комплекса. Докризисному периоду (с 1999 по июль 2008 года – такими данными оперировал ученый) был присущ высокий экономический рост, высокая динамика инвестиций, крупный приток капитала, высокая доля иностранных инвесторов на российском фондовом рынке, рост жизненного уровня населения.

В этот период был сделан упор на развитие частно-государственного партнерства, поддержание макроэкономической стабильности, совершенствование экономических институтов. Учитывая, что выступление А.Д. Некипелова опубликовано в нашем журнале за этот год [3], то буквально кратко напомним некоторые детали его тезисов. На темпах экономического роста положительное отразилась благоприятная внешнеэкономическая конъюнктура на наши традиционные экспортные топливно-сырьевые товары.

Разразившийся в 2008 году мировой финансовый кризис, по мнению ученого, стал крупнейшим системным провалом в регулировании финансовых рисков. Большинство крупнейших финансовых мировых банков стали банкротами, возник дефицит ликвидности, произошло свертывание кредитования экономики. А в последующем году наступила рецессия и сокращение спроса.

Исходным импульсом развития кризиса в России стал резкий отток капитала с российского фондового рынка, который был вызван обострившейся потребностью иностранных инвесторов в долларах для покрытия своих обязательств и убытков. Обвальное падение цен на нефть и другие экспортные продукты оказало сильное давление на курс рубля в сторону его понижения. Падение фондовых индексов, резкое обострение внешней задолженности частного сектора, обострение

ликвидности банковской системы, резкое ухудшение условий кредитования, нарастание неплатежей, сокращение валютных резервов – все это привело к нарастанию кризиса и возникновению спросового шока.

Предпринятые правительством России меры по снижению напряженности неплатежей способствовали тому, что национальная экономика находится на плаву. Но все еще, по мнению ученого, существует большая опасность развала финансового и банковского секторов. В этой ситуации, по его словам, следовало бы принять неотложные меры, касающиеся, с одной стороны, стабилизации финансового рынка, в частности, ограничение вывоза капитала за границу и др., а с другой – содействующие восстановлению совокупного спроса, в том числе внутреннего спроса на продукцию отечественного топливно-сырьевого сектора, а также применить в необходимом случае меры защитного характера, включая и продукцию агропромышленного комплекса.

Тема выступления следующего докладчика, академика РАН доктора экономических наук **С.Ю. Глазьева**: «Развитие российской экономики в условиях глобальных технологических сдвигов».

Он высказал другую точку зрения, широко распространенную среди ученых-экономистов, о природе мирового экономического кризиса. По его словам, это не столько финансовый кризис, сколько структурный, обусловленный становлением и формированием нового технологического уклада (ТУ), развивающегося в недрах предшествующего, пятого, ТУ.

Схематично это выглядит следующим образом. Как известно, цикл каждого ТУ составляет около 80 лет. Период его доминирования – от 25 до 40 лет. Каждый раз, когда происходит процесс смены технологических укладов (сейчас мы являемся свидетелями зарождения этой самой смены – уже видны контуры нового, шестого по счету, ТУ, ориентированного на развитие биотехнологий, нанотехнологий и других более совершенных базовых технологий), в экономике наблюдается депрессия. Она обусловлена противоречиями и сложными взаимосвязями финансового и промышленного капитала, изменением их ролей в разных фазах жизненного цикла технологического уклада. Как известно, финансовый капитал мобильнее промышленного. В фазе становления нового ТУ решающую роль при принятии решений об инвестициях в базовые нововведения, финансировании НИОКР играют финансовые агенты (финансовые менеджеры крупных фирм, управляющие банков и др.).

Возможность массового внедрения новых технологий возникает с появлением избыточных капиталов на

финансовом рынке. Это происходит по мере исчерпания возможностей роста предыдущего технологического уклада. Сталкиваясь со снижением темпов роста и прибыльности кредитуемых производств, наиболее дальновидные финансисты начинают поиск принципиально новых возможностей для инвестиций.

В фазе роста технологического уклада на первый план теперь выходят навыки быстрого тиражирования, технологии форсирования наращивания выпуска продукции, которые могут быть имитацией уже представленных на рынке вариантов в базовых технологических цепочках. Роль лидеров технологического развития теперь переходит к промышленному капиталу, к агентам производства. Создается избыточный капитал, ищущий сферу применения. В этой фазе ценные бумаги формирующих траекторию роста нового технологического уклада фирм-новаторов начинают пользоваться спросом со стороны многих инвесторов. При этом сохраняется высокая рискованность инвестиций, что создает благоприятные условия для финансовых спекуляций.

«Разогревается» рынок еще одного спекулятивного актива – недвижимости. Активный спрос со стороны инвесторов приводит к взрыванию «финансового пузыря» на фондовом рынке и рынке недвижимости. Этот «финансовый пузырь» – безжалостный способ сконцентрировать доступные инвестиции в новых технологиях. Его ликвидация посредством финансового кризиса влечет за собой обесцениванию значительной части капитала и началу длинноволновой депрессии. И хотя финансовый кризис ухудшает в целом инвестиционный климат, он в то же время способствует переориентации инвестиций на реальные активы. Как следствие, начинается выход из депрессии, который обеспечивается ростом новых отраслей.

Некоторые оживления затрагивают и старые отрасли, где происходит модернизация на основе нового технологического уклада, ключевой фактор которого проникает во все сферы экономики, открывая новые возможности повышения эффективности производства и качества продукции. По мере подъема длинной волны экономической конъюнктуры растет спрос на энергоносители и сырьевые товары, следствием чего становится некоторый рост цен.

По мнению С.Ю. Глазьева, в настоящее время новый ТУ выходит из эмбриональной фазы развития. Разворачивается процесс замещения им предыдущего, достигшего пределов своего роста. Этот процесс и проявляется как финансовый структурный кризис экономики ведущих стран мира, сопровождающийся взлетом и последующим падением цен на энер-

гоносители и другие сырьевые товары. Для преодоления этих кризисов недостаточно мер по спасению банковской системы или реанимации финансового рынка. Они должны быть дополнены программами стимулирования роста нового технологического уклада, подъем которого только и может создать новую длинную волну экономического роста. Исключительно высока роль нанотехнологий, поскольку именно с ними связывается выход на принципиально новые рубежи в области информатики, молекулярной биологии, геномной инженерии, медицины. По имеющимся прогнозам Научного фонда США, к 2015 году годовая оборот рынка нанотехнологий достигнет 1-1,5 трлн долл.

4. Региональные проблемы роста сельского хозяйства.

Губернатор Белгородской области член-корреспондент РАСХН **Е.С. Савченко** подробно осветил региональные проблемы роста и конкурентоспособности сельского хозяйства. По его мнению, они самым тесным образом связаны с решением общих проблем развития сельского хозяйства на федеральном уровне. «До сих пор мы находимся в плену спекулятивной экономики, в плену банковского капитала, – сказал губернатор. – Что у нас является первичным – финансовый или реальный сектор экономики? Их противоборство идет вот уже 18 лет с преимуществом успехом финансового сектора, что корежит не только аграрную экономику, но и всю экономику страны».

Он подробно остановился на результатах реализации национального проекта и Государственной программы развития сельского хозяйства в Белгородской области. В прошлом году сбор зерна здесь составил более 3 млн т при урожайности более 40 ц/га. По производству мяса регион занимает первое место в России, яйца – второе. В прошлом году в регионе произведено более 700 тыс. т мяса. Его прирост составил 198 тыс. т или более 1/3 всего прироста по стране.

Это стало возможным благодаря тому, что за последние пять лет в сельское хозяйство здесь было инвестировано более 100 млрд руб. Сейчас поставлена задача получить добавленную стоимость с 1 га пашни не менее 40 тыс. руб., в том числе прибыли – 20 тыс. руб. Некоторые сельскохозяйственные компании и фирмы почти вплотную приблизились к этим рубежам. Спрос на сельскохозяйственную продукцию и сырье продолжает расти.

Е.С. Савченко подчеркнул мысль о том, что в стране есть лишь одно средство преодоления кризиса – это стимулирование внутреннего спроса на сельскохозяйственную продукцию и отечественные продукты питания. Вкладывая деньги в агропромышленное производство, тем самым обес-

печивается продовольственная безопасность и становится процветающей национальная экономика.

Выступавший затронул некоторые региональные проблемы развития сельского хозяйства. На первый план он поставил доступность для хозяйственных субъектов АПК финансовых ресурсов. Без них невозможно перейти на инновационно-инвестиционный путь развития. Тому, кто планирует инвестиции в сельское хозяйство, в строительство новых современных объектов, нужно иметь в наличии около 20-30% собственного капитала от общей стоимости проекта.

Эту проблему в области решали за счет регионального бюджета – выходили на рынок заимствования. Общий объем заимствования составил более 3 млрд руб. Это был собственный стартовый капитал. Сегодня таких возможностей уже нет. Поэтому надо перестраивать ситуацию – решить проблему гарантийного покрытия банковской доли финансирования. С этой целью правительство области сформировало залоговый фонд (это несколько миллиардов рублей) под гарантии областного бюджета и материальные активы областной муниципальной собственности. По мере освоения основных фондов, монтажа оборудования, ввода в эксплуатацию строящегося объекта областная часть выводится из залога и заменяется имуществом собственника.

Еще одна проблема связана с самим кредитом. Как известно, кредиты можно получить и под 18, и под 20, и под 25% банковской ставки. Сельское хозяйство страны сегодня нуждается в 500 млрд руб. долгосрочных кредитов и в такой же сумме краткосрочных, а в итоге – в 1 трлн руб. Государство, а точнее, Центробанк, мог бы выделить эти деньги из резервного фонда Россельхозбанку и Сбербанку под 1% годовых и получить за счет этого 2-3% прироста ВВП. Контроль над целевым использованием этих средств государства мог бы осуществляться региональными органами власти. В этом случае все хозяйственные субъекты получили бы краткосрочные и долгосрочные финансовые ресурсы под 3-4% банковской ставки. Фактически это так и происходит через систему государственной поддержки за счет средств федерального и областного бюджетов путем субсидирования части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях. Но при этом приходится затрачивать огромные административные ресурсы на проведение самого субсидирования. Поэтому надо упростить систему кредитования. Но для этого нужна политическая воля руководства страны.

При обеспечении объекта инвестирования электроэнергией, газом, водой возникают определенные противоре-

чия между интересами инвестора и местными органами власти. Первый концентрирует размещение этих сооружений возле строящегося объекта, а органы муниципальной власти настаивают на том, чтобы приблизить их к тому или иному населенному пункту и получить как можно больший социальный эффект. В 2008 году мы добились, чтобы все затраты по обустройству строящихся объектов выполнялись за счет областного бюджета. Сейчас такой возможности нет. К тому же стоимость инфраструктуры объекта с каждым годом увеличивается. Поэтому в федеральном бюджете следовало бы предусматривать субсидии на эти цели из расчета на единицу дополнительно полученной продукции: молока, мяса и т.д.

Выступавший подчеркнул, что нынешние земельные отношения стали одним из основных сдерживающих факторов в развитии сельского хозяйства. Земля, по его мнению, должна являться государственной собственностью и быть выкуплена у дольщиков. «Если бы в областной собственности не было бы земель сельхозназначения (а это половина всех земель сельхозназначения в области), – сказал губернатор Белгородской области Е.С. Савченко, – то нам не удалось бы сделать и половину того, что мы сделали по инвестированию сельского хозяйства и по увеличению производства мяса».

Приобретенные в собственность области земельные участки и доли передаются в управление ОАО «Белгородский земельный фонд». На эти земли заключены долгосрочные договоры аренды с сельскохозяйственными товаропроизводителями. В 2008 году объем арендных платежей по заключенным договорам аренды составил более 190 млн руб. Таким образом, аренда здесь является основным видом землепользования и выступает в качестве гаранта инвестиционных вложений в сельскохозяйственное производство, защищая интересы собственников земли.

Все больше обостряется проблема социальной деградации села. Очень тревожный сигнал – уменьшение численности сельского населения. Причем она снижается здесь в 2-4 раза быстрее, чем в среднем по стране. И еще одну неблагоприятную тенденцию отметил выступающий – более быстрыми темпами сокращается численность трудоспособного населения в деревне.

Ситуация обостряется еще и тем, что за последние годы в некоторых сельских территориях увеличивается доля некоренного населения, которое никогда не будет ассимилировано в русскую цивилизацию. Выход из создавшегося критического положения выступающий видит в использовании опыта Белоруссии, где с помощью го-

сударства создаются так называемые агрогородки.

Чтобы снизить остроту проблемы занятости сельского населения и повысить его активность, Е.С. Савченко предложил сформировать малое предпринимательство на селе. Сегодня в Белгородской области созданы крупные сельскохозяйственные холдинги и агрофирмы, которые используют наемный труд и внедряют промышленные технологии. Однако они никогда не решат проблему подъема сельского хозяйства и развития сельских территорий без создания малого предпринимательства, которое могло бы взять на себя производство экологически чистой сельскохозяйственной продукции, в частности, молока. С этой целью следовало бы создать небольшие органические фермы по производству коровьего и козьего молока, баранины, мраморной говядины. В силу малого объема такие фермы могли бы использовать естественные пастбища, расположенные на неугодьях. Экологически чистая продукция, полученная на таких фермах, будет направляться для снабжения закрытых учреждений и реализовываться на свободном рынке. С этой целью в области создана и претворяется в жизнь программа «Семейные фермы Белогорья».

5. Совершенствовать управление землей.

Ректор Государственного университета по землеустройству – старейшего агровуза России, которому в этом году исполнится 230 лет со дня образования, – академик РАНХ **С.Н. Волков** развил в своем выступлении важную тему совершенствования земельных отношений и управления землями сельхозназначений. Оно и понятно. Сельскохозяйственные угодья и, прежде всего, пашня служат не только сферой жизненного пространства и средой обитания людей, но и основным источником продовольствия для растущего населения.

«Во всем мире уже давно возникло понимание того, – сказал С.Н. Волков, – что сельскохозяйственные угодья не могут изыматься и использоваться для развития населенных пунктов, промышленных, транспортных и энергетических целей, а их предоставление с изменением целевого назначения, правового режима и разрешенного использования сопряжено со значительными затратами, обеспечивающими восстановление сельскохозяйственного потенциала территории, возмещение убытков, потерь и упущенной выгоды сельскохозяйственным землевладельцам и земледельцам».

Но это, как говорится, не для России. В ходе аграрной реформы у нас как будто напрочь забыли эту старую истину, и это привело к серьезным последствиям. С.Н. Волков привел следующие данные. По данным Рос-

недвижимости, за период 1991-2007 годов площадь сельскохозяйственных угодий в нашей стране сократилась на 1,8 млн га, а площадь пашни – на 10,7 млн га (со 132,3 млн до 121,6 млн га) или на 8,1%.

Фактически реальное выбытие продуктивных земель из сельскохозяйственного оборота более масштабно. Его размер, по данным Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 года, оценивается в 41,5 млн га сельскохозяйственных угодий, которые перестали обрабатываться. Основная причина такого положения заключается в прекращении деятельности значительного числа сельскохозяйственных организаций и крестьянских (фермерских) хозяйств из-за банкротства, отсутствия финансовых, трудовых и материальных ресурсов для поддержания пашни в надлежащем качественном состоянии и ее обработки.

В связи с отсутствием системы управления земельными ресурсами неконтролируемый оборот земельных участков сельскохозяйственного назначения огромен. Так, за рассматриваемый период общее число предоставленных для различных целей, изъятых и перераспределенных земельных участков на землях сельскохозяйственного назначения оценивается не менее чем в 9,7 млн (17,5% от их общего числа), а охватываемая ими площадь составляет 41,2 млн га.

Из состава земель сельскохозяйственного назначения были исключены земельные участки, изъятые для нужд промышленности, транспорта, энергетики, лесного хозяйства, осуществления природоохранной деятельности, общей площадью 81,9 тыс. га (из них сельскохозяйственных угодий – 63,4 тыс. га).

Для выполнения мероприятий по реализации приоритетного национального проекта «Доступное и комфортное жилье – гражданам Российской Федерации» для расширения населенных пунктов из состава земель сельскохозяйственного назначения было предоставлено 44,4 тыс. га (из них 40,0 сельскохозяйственных угодий, в том числе 35,1 тыс. га пашни).

Думается, приведенные показатели позволяют охарактеризовать управление земельными ресурсами сельскохозяйственного назначения как критическое. Выступавший предложил

четкую схему поэтапного организационного обеспечения управления земельными ресурсами.

Первым этапом такой деятельности является восстановление действующей ранее системы учета и оценки качества земель сельскохозяйственного назначения.

На втором этапе осуществляется планирование использования земель на межселенных территориях.

На третьем этапе необходимо организовать рациональное использование земель и их охрану методами землеустройства.

На четвертом (заключительном) этапе следует осуществить контроль над проведением землеустройства, являющийся частью земельного контроля.

В целях создания системы управления земельными ресурсами сельскохозяйственного назначения и осуществления мер по планированию и организации рационального использования этими землями, по мнению академика С.Н. Волкова, необходимо осуществить следующие действия.

Во-первых, передать полномочия и функции в области организации и проведения землеустройства от Минэкономразвития к Минсельхозу России и воссоздать соответствующие территориальные землеустроительные органы в системе Министерства сельского хозяйства Российской Федерации.

Во-вторых, разработать и осуществить федеральную целевую программу «Проведение комплексного землеустройства в Российской Федерации на 2010-2020 годы».

В-третьих, увеличить финансирование за счет средств федерального бюджета федеральной целевой программы «Сохранение и восстановление плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения и агроландшафтов как национального достояния России на 2006-2010 годы и на период до 2012 года» и осуществить компенсацию части затрат сельскохозяйственным товаропроизводителям на проведение ремонтно-восстановительных работ внутрихозяйственной мелиоративной сети, находящейся на их балансе.

В-четвертых, одним из эффективных механизмов управления и распоряжения землями сельскохозяйственного назначения, находящимися в федеральной собственности, может стать рекомендованная Минсельхозом

России специализированная организация – Фонд по управлению землями сельскохозяйственного назначения, находящимися в федеральной собственности.

В-пятых, дополнить Государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы специальным разделом «Поддержка региональных проектов по комплексному землеустройству на землях, используемых в сельскохозяйственном производстве».

В-шестых, правительство России, исполнительные органы субъектов Российской Федерации и муниципальных образований должны финансировать и организовать проведение землеустроительных работ.

По мнению ученого, в связи с этим необходимо решить вопрос о субсидировании из федерального бюджета части затрат на землеустройство и постановку на кадастровый учет земельных участков, используемых сельскохозяйственными товаропроизводителями, при условии софинансирования этих работ из бюджетов субъектов Российской Федерации.

Участники III Конгресса приняли резолюцию по обсуждаемому вопросу, в которой рекомендуется Минсельхозу России, региональным органам управления, районным муниципальным образованиям использовать широкий спектр мер, направленных на повышение экономического роста и конкурентоспособности сельского хозяйства России, вывода его из экономического кризиса. В их реализации будет возрастать и роль научной общественности, в частности, в проведении конференций, «круглых столов», семинаров по наиболее актуальным проблемам экономического развития АПК, разъяснении принятых правительством и исполнительными органами мер по преодолению экономического кризиса. Научная общественность может и должна принять самое активное участие в разработке программы, в которой должен быть услышан голос крестьянства, и установить общественный контроль над ее выполнением. Лишь тогда, когда миллионы сельских сограждан займут активную позицию, можно будет с уверенностью сказать, что Россия преодолит все экономические барьеры.

Литература

1. О развитии сельского хозяйства : федер. закон Федерации от 29 дек. 2006 г. № 264-ФЗ : принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 дек. 2006 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 27 дек. 2006 г. // Рос. газ. 2007. 11 янв.
2. О государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг. : постановление Правительства Рос. Федерации от 14 июля 2007 г. № 446.
3. Некипелов А. Д. Макроэкономические условия долгосрочного развития России // Экономика сельского хозяйства и перерабатывающих предприятий. 2009. № 3. С. 10-12.