

## ПРОБЛЕМЫ ЗАКРЕПЛЯЕМОСТИ МОЛОДЫХ СПЕЦИАЛИСТОВ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ

**А.Н. СЁМИН,**

*доктор экономических наук, профессор, член-корреспондент  
РАСХН, ректор, Уральская ГСХА, г. Екатеринбург*

**Ключевые слова:** молодой специалист, трудоустройство выпускников, обустройство сельских территорий, социальная сфера села.

Переход к инновационному развитию сельскохозяйственного производства, безусловно, невозможен без подготовки высококвалифицированных кадров, способных осваивать и использовать современные энерго- и ресурсосберегающие, адаптивные, экологоохраняющие технологии, высокоэффективные системы стратегического планирования и управления; досконально владеющих рыночным инструментарием, позволяющим поддерживать высокий уровень конкурентоспособности хозяйствующих субъектов. Создать многофункциональное и эффективное сельское хозяйство без молодых профессиональных кадров, желающих работать на селе, в ближайшем будущем будет невозможно, если мы не сосредоточимся на решении проблем их закрепляемости в сельскохозяйственных организациях.

Анкетные опросы молодых специалистов, проведенные в субъектах Уральского федерального округа среди тех, кто проработал в сельскохозяйственных организациях менее одного года и покинул сельскую местность, позволяют сделать вывод о том, что главными причинами низкого уровня закрепляемости в аграрном секторе остаются низкая заработная плата, отсутствие надлежащего жилья, нераз-

витость социальной инфраструктуры. В основном по этим причинам и остается невысоким уровень трудоустройства выпускников агровузов, обучающихся на бюджетной основе по очной форме (табл. 1).

Аналогичное положение и в других субъектах Российской Федерации. Так, трудоустройство в сельскохозяйственных организациях выпускников высших учебных заведений аграрного профиля с показателем менее 25% от выпускников, обучавшихся на бюджетной основе, отмечается в Кировской, Костромской, Омской, Пензенской и Смоленской областях Российской Федерации. В 32 субъектах РФ (по данным Департамента научно-технологической политики и образования Минсельхоза России) закрепляемость выпускников, обучавшихся за счет федерального бюджета по очной форме обучения, составляет менее 50%.

Справедливости ради следует отметить, что еще три года тому назад закрепляемость выпускников агровузов, по различным оценкам экспертов, составляла в среднем по РФ от 12 до 18% (в 2008 году – 36,16%).

Хотя и наметились положительные тенденции, но уровень обустройства сельских поселений заметно уступа-



ет городским условиям, что и является одним из существенных мотивов ухода дееспособного населения из села и нежелания молодых специалистов работать в сельскохозяйственных организациях.

В одном из своих выступлений Г.В. Кулик с горечью заметил: «Жаль, что объявленная многие годы тому назад политика о стирании граней в условиях жизни между городом и деревней деревню стерла, а грани так и остались» [1].

Этому факту множество подтверждений. Судите сами: ввод жилья в сельской местности в процентах к вводу жилья, построенного в городах и поселках городского типа, еще в 1990 году составлял 41%, а в 2007 году – только 28,7%. Доля жилья, построенного населением за счет собственных и заемных средств, в общем объеме строительства в сельской местности составляет 91,2%, тогда как в городах и поселках городского типа – 28,9%. В 2007 году в городах и поселках городского типа введено в действие жилых домов 47,4 млн кв. м, а в сельской местности – только 13,6 млн кв. м (табл. 2).

К сожалению, за 2004-2008 годы в сельской местности по сравнению с предыдущим пятилетием объемы строительства жилья сократились в 32 регионах. В 33 субъектах Российской Федерации детские дошкольные учреждения не строились вообще. В 16 из них такое положение наблюдается с 1996 года. В 19 регионах не строились общеобразовательные школы, в 18 регионах – больничные и в 13 – клубные учреждения [3].

В сельской местности более 41% школ находится в аварийном состоянии или требует капитального ремонта. В 2008 году только 65% сельских школ имели кабинеты основ информатики и вычислительной техники, тогда как в городах практически каждая школа располагает такими кабинетами. Залы для занятий физкультурой на селе имеют 67% школ, в то время как в городе – 94%. На селе не обеспечены горячим питанием 18% учащихся начальных школ и 26% – средних школ.

Специалистов, занимающихся про-

***The young expert,  
employment of graduates,  
arrangement of rural  
territories, the social sphere  
has sat down.***

**Таблица 1**  
Трудоустройство выпускников аграрных вузов Уральского федерального округа в 2008 году

Наименование вуза	Трудоустройство выпускников 2008 года, обучавшихся за счет федерального бюджета по очной форме обучения			Ранговое место в группе аграрных вузов Минсельхоза России (по данным Федерального агентства по образованию РФ на 04.03.2009 г.)
	выпуск специалистов, всего	в сельскохозяйственные, водохозяйственные, мелиоративные, землеустроительные, лесохозяйственные организации		
	чел.	чел.	%	
Уральская ГСХА	419	141	33,65	16-20
Уральская ГАВМ	363	47	12,95	
Челябинский ГАУ	644	182	28,26	25-31
Курганская ГСХА	392	172	43,88	32-40
Тюменская ГСХА	430	116	26,98	
По Российской Федерации	31358	11340	36,16	–

\* Рейтинг вуза устанавливается не только по показателю трудоустройства выпускников. Учитываются и другие критерии, связанные с организацией учебного процесса, развитием материальной базы и вузовской науки и т.п.

блемами непрерывного сельскохозяйственного образования, особенно беспокоит состояние базы для профессиональной подготовки сельской молодежи к общественно-полезному труду. Только 2,9 тыс. сельских школ или 9,4% имеют тракторы для подготовки механизаторов. В 2008 году только в 6,8 тыс. из 30,9 тыс. школ работали ученические производственные бригады.

Оставляет желать лучшего и инженерное обустройство сельского жилищного фонда. Так, водопроводом сельский жилищный фонд обеспечен только на 45%, тогда как городской - на 88%; канализацией - на 35% (городской - на 86%); отоплением - на 55% (городской - на 91%); ваннами - на 27% (городской - на 81%); горячим водоснабжением - на 23% (городской - на 79%) (табл. 3).

Но особое внимание к агропромышленному комплексу со стороны президента, правительства РФ и Минсельхоза России позволит изменить к лучшему ситуацию в сельских территориях. И это, в первую очередь, станет возможным благодаря проведенной разработке и осуществляемой реализации стратегических мер, обозначенных как в приоритетном национальном проекте "Развитие АПК", так и в Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельско-

хозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы.

Принимаемые меры по повышению уровня развития социальной инфраструктуры и инженерного обустройства сельских поселений позволят за 2009-2012 годы ввести в строй 6418,1 тыс. кв. м доступного жилья для молодых семей и молодых специалистов, работающих на селе. К 2012 году заметно возрастет обеспеченность сельского населения питьевой водой (66,3%) и уровень газификации жилья сетевым газом (59,9%). Располагаемые ресурсы домашних хозяйств в сельской местности возрастут к 2012 году на 66,8% в сравнении с 2008 годом. Они должны составить 11821 руб. в месяц на каждого члена домохозяйства. Уровень трудоустройства молодых специалистов возрастет до 58%.

Проводимый ВИАПИ им. А.А. Никонова мониторинг реализации известного приоритетного национального проекта и Госпрограммы развития сельского хозяйства показал, что значительная часть работников агропромышленного комплекса с большим одобрением относится к проводимой ныне государством аграрной политике и активно включилась в реализацию ее основных направлений, в том числе и в разрешение проблем кадрового обеспечения АПК.

В большинстве регионов предпринимаются попытки ослабления и устранения проблем закрепляемости молодых специалистов на селе. Среди мер можно выделить следующие: агровузы развивают совместно с органами государственного управления АПК целевую контрактную подготовку будущих специалистов (договоры заключаются в звене агровуз - хозяйствующий субъект - муниципальное образование - студент); при вузах создаются специальные службы трудоустройства и мониторинга закрепляемости выпускников; совместно с работодателями проводятся ярмарки вакансий; заключаются специальные генеральные соглашения на подготовку и трудоустройство молодых специалистов между отраслевым союзом, агровузом и региональным органом государственного управления АПК; во многих субъектах законодательно оформлены меры госбюджетной поддержки по подготовке и переподготовке специалистов для предприятий и организаций агропромышленного комплекса [2].

21 марта 2009 года в Москве состоялась встреча министра сельского хозяйства России Е.Б. Скрынник с ректорами аграрных вузов страны, на которой им было поручено внести свои предложения по уточнению действующей отчетности о трудоустройстве выпускников и о мерах, связанных с их закрепляемостью в сельскохозяйственных и других организациях АПК.

Многие руководители агровузов отмечают, что из года в год наблюдается искажение отчетности по представляемым ведомственным формам "Сведения о подготовке специалистов и трудоустройстве молодых специалистов в сельскохозяйственные организации" - форма №1-КМС (сводная) - и "Сведения о трудоустройстве выпускников, окончивших образовательное учреждение, реализующее программы высшего профессионального образования (по состоянию на 1 января следующего за отчетным годом)", причем в сторону занижения уровня закрепляемости выпускников.

Во многом это связано с тем, что форма №1-КМС (сводная) готовится в региональном органе государственного управления АПК специалистами кадровой службы и, как правило, лишь по тем отчетам, которые поступают в его адрес от хозяйствующих субъектов региона. Но отчетность в основном поступает от крупных коллективных сельскохозяйственных организаций и, к сожалению, зачастую некачественная. Не учитываются выпускники вуза, пришедшие на работу в малые формы хозяйствования, развивающиеся на селе (это и фермерские (крестьянские) хозяйства; перерабатывающие и сбытовые потребительские кооперативы; обслуживающие и снабженческие потребительские кооперативы; страховые потребительские кооперативы; союзы и ассоциации кооперативов; районные

Таблица 2

Ввод в действие жилых домов в Российской Федерации (1990-2007 г.)

Наименование показателя	Ед. изм.	1990 г.	1999 г.	2004 г.	2007 г.
<b>Введено в действие жилых домов:</b>					
в городах и поселках городского типа	млн кв. м	43,8	24,2	32,3	47,4
в сельской местности	млн кв. м	17,9	7,8	8,7	13,6
Ввод жилья в сельской местности в % к вводу жилья, построенного в городах и поселках городского типа	%	41,0	32,0	27,0	28,7
<b>Из общего ввода жилых домов построено населением за счет собственных средств:</b>					
в городах и поселках городского типа	млн кв. м	2,2	6,8	8,2	13,7
в сельской местности	млн кв. м	3,8	6,9	7,9	12,4
<b>Доля жилья, построенного населением за счет собственных и заемных средств, в общем объеме строительства:</b>					
в городах и поселках городского типа	%	5,0	28,2	25,3	28,9
в сельской местности	%	21,1	88,8	90,8	91,2

Таблица 3

Инженерное обустройство жилищного фонда в Российской Федерации (в % к общей площади жилищного фонда)

Наименование показателя	Жилищный фонд							
	городской				сельский			
	1990 г.	1999 г.	2004 г.	2007 г.	1990 г.	1999 г.	2004 г.	2007 г.
Удельный вес жилищного фонда, оборудованного:	81	86	87	88	30	39	42	45
водопроводом	81	86	87	88	30	39	42	45
канализацией	78	84	85	86	19	28	33	35
отоплением	82	87	89	91	20	34	44	55
ваннами	73	79	80	81	16	23	25	27
газом	69	68	68	68	73	73	75	75
горячим водоснабжением	67	75	78	79	9	16	20	23

информационно-консультационные центры и другие формы).

Считаем целесообразным направить соответствующее распоряжение от Минсельхоза России региональным органам государственного управления АПК о согласовании формы №1-КМС (сводная) с центрами (службами) трудоустройства выпускников, организованных в агровузах, так как они ведут более углубленный и детальный мониторинг трудоустройства выпускников по различным формам хозяйствования АПК.

Предлагается при оценке эффективности функционирования вуза учитывать не только трудоустройство выпускников в сельскохозяйственные, водохозяйственные, мелиоративные, землеустроительные, лесохозяйственные организации, но и в органы исполнительной власти субъектов РФ по сельскому хозяйству, в организации социальной сферы, в НИИ и проектные организации сферы сельского хозяйства, в организации перерабатывающей промышленности, в образовательные учреждения и т.д.

Следует учесть, что Концепция устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 года предусматривает поэтапный переход от преимущественно монофункциональной модели сельской экономики к полифункциональной и диверсифицированной. А это предполагает создание в сельских районах максимально возможного набора разнообразных хозяйственных форм и видов деятельности, удовлетворяющих потребности населения в сфере занятости.

Наши выпускники сегодня востребованы в социальной сфере, где происхо-

дит наращивание и модернизация рабочих мест; на объектах инфраструктуры агропродовольственного рынка (хранение, транспортировка, сбыт сельскохозяйственной продукции); в сельском строительстве и жилищно-коммунальном хозяйстве; на объектах транспортной и энергетической инфраструктуры; в субъектах сферы рекреационной и природоохранной деятельности, агро- и экологического туризма, сельского гостиничного бизнеса, подсобных промышленных предприятий и народных промыслов, промышленности местных строительных материалов.

В целях повышения качества подготовки будущих специалистов и уровня закрепляемости выпускников аграрных вузов считаем необходимым как на уровне субъекта РФ, так и федерального центра заключить соответствующие договоры (или генеральные соглашения) трехстороннего характера в звене орган государственного управления АПК - отраслевой союз или их ассоциация - аграрный вуз (университетский комплекс). На уровне Российской Федерации генеральное соглашение о стратегическом партнерстве может быть заключено между Ассоциацией "Агрообразование", Минсельхозом России и ведущими отраслевыми союзами (мясной, молочный, "Росптицесоюз" и др.), что, бесспорно, повысит эффективность межкорпоративного взаимодействия на долгосрочную перспективу как на федеральном уровне, так и в федеральных округах и субъектах Российской Федерации. В рамках такого соглашения потребуются осуществлять регулярный мониторинг планов и действий агробизнеса в отношении сотрудничества с вузами систе-

мы Минсельхоза России, что позволит обеспечить партнеров оперативной информацией, скорректировать приоритеты развития высшего аграрного образования, внедрить новые формы и методы сотрудничества работодателей и высшей школы на текущем этапе развития аграрной экономики России.

Возможны и более кардинальные меры. Например, на период разразившегося финансового кризиса ввести правовую норму о том, что выпускники аграрного вуза, обучавшиеся за счет бюджетных средств, обязаны отработать в системе агропромышленного комплекса (сельской местности) не менее 3 лет. Работу на селе рассматривать как альтернативную службе в рядах Российской Армии.

Считаем необходимым разработать и принять Федеральный закон "О статусе молодого специалиста, работающего на селе", где в качестве одной из норм закрепить возможность строительства родового дома (усадебьы) в сельской местности начиная с 4-го курса вуза. Заработная плата у молодого специалиста не должна быть меньше, чем в среднем в промышленности по тому или иному региону (разница в оплате труда возмещается за счет средств федерального или регионального бюджета).

Решение приведенного круга задач и, в первую очередь, реализация концептуальных положений, связанных с развитием сельских территорий, бесспорно, приведут к повышению уровня закрепляемости молодых специалистов, выезжающих в сельскую местность, а это самый важный шаг на пути возрождения и поступательного развития российского села.

#### Литература

1. Кулик Г. В. Российское село возрождается. М., 2009. 114 с.
2. Сёмин А. Н., Сарабский А. А., Воробьев Е. С., Лубков А. Н., Михайлюк О.Н. и др. Концепции рыночной модели мотивации труда в развивающейся экономике. Екатеринбург : Изд-во Урал. ГСХА, 2009. 86 с.
3. Статистические материалы и результаты исследований развития агропромышленного производства России. М. : РАСХН, 2009. 32 с.