

КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ АГРАРНОГО СЕКТОРА США: ПОЛЕЗНЫЙ ОПЫТ ДЛЯ РОССИИ

Б.А. ЧЕРНЯКОВ,

доктор экономических наук, профессор,

зав. сектором Института США и Канады РАН, г. Москва

***Ключевые слова: аграрный сектор США,
конкурентоспособность, ферма, фермер.***

Любой текст, в котором волей-неволей упоминается положительный опыт США, воспринимается как поклонение и даже преклонение перед зарубежным опытом. Занимаясь этой страной почти три десятилетия, изъездив и исходив множество ферм и других аграрных объектов, истратив на свои писания тонны бумаги и немислимое число слов, признаюсь, что делаю это исключитель-

но в интересах отечественного сельского хозяйства.

И только потому, что аграрный сектор США постоянно демонстрирует не только ставшее притчей во языцех лидерство, но и устойчивую конкурентоспособность.

Аграрный сектор сегодня представляет собой высокоорганизованное производство сельскохозяйственных про-



дуктов, для получения которых применяется большинство современных достижений научно-технического прогресса. Крупные инвестиции в сельскохозяйственные исследования и их внедрение позволили перевести аграрный сектор с экстенсивного пути развития в начале XX века на интенсивный и наукоемкий.

***Agrarian sector of the USA,
competitiveness, farm, farmer.***

Именно поэтому с каждым годом и каждым десятилетием показатели производства, уровня эффективности и производительности ресурсов неуклонно растут. Вот наиболее общие показатели двух лет на рубеже тысячелетий (табл. 1).

Обратите внимание на цифры, выделенные черным. Приrost фуражного зерна и сои обеспечивает аналогичное увеличение молока и мяса. И это лишь количественное выражение устойчивой работы аграрной системы, которая в зависимости от конъюнктуры продовольственного рынка почти в автоматическом режиме перестраивает структуру посевов и поголовья, производства продукции и финансово-экономическое положение фермерства.

Поскольку американские фермерские хозяйства (будь то крупное предприятие или маленькая ферма) по-прежнему в большинстве своем носят гордое название "семейная ферма", укажем, что по новой типологии они делятся достаточно просто: на крупные (с размером производства и реализации продук-

ции на сумму свыше 250 тыс. долл.) и мелкие (с суммой реализации менее 250 тыс. долл. в год).

Около 80% произведенной и реализованной продукции приходится на долю всего 160 тыс. крупных ферм, что составляет к их общему количеству немногим более 8%. Для ясности назову общий объем реализации в аграрном секторе США за 2008 год - 324 млрд долл.

При таком объеме производства крупных фермеров "винтиками" не назовешь. Решения они принимают сознательно, обладают полной и надежной информацией, имеют необходимые технические, технологические и организационные возможности для переналадки производства и, конечно, сверяют свои действия с долговременными ориентирами, которые заложены в государственных программах. Это особенно важно, поскольку аграрный сектор, по меткому выражению нобелевского лауреата экономиста Пола Самуэльсона, более 70 лет "является любимым приемным сыном правительства".

В результате такой слаженной рабо-

ты американцы решили проблему продовольственной безопасности еще в XIX веке, а в XX обеспечили себе лидерство и в мировой торговле основными сельскохозяйственными продуктами. Вот несколько цифр (табл. 2).

За этими показателями - высококвалифицированный и высокоорганизованный труд крупнейших (по масштабам и оснащенности производства) американских фермеров. Не бедствуют и остальные 90%. Несмотря на то, что у мелких фермеров главный доход приобретает от внефермерской деятельности, у государства и для них имеются надежные финансово-экономические и социальные меры поддержки. Чтобы не возвращаться к теме мелких фермеров, которые практически участвуют в производстве товарной продукции в качестве статистов, покажем на свежем и очень локальном примере, как о них заботится государство.

В Стратегическом плане МСХ на 2005-2010 годы среди других целей было предусмотрено расширение экономических возможностей и улучшение качества жизни в сельской местности.

- Планировалось к 2008 году создать в ней 72 тыс. новых рабочих мест - создано 70 тыс.

- Планировалось подключить 395 тыс. сельских домов к быстрому интернету - подключено 755 тыс.

- Планировалось (за счет проектов МСХ) улучшить систему водоснабжения и канализации в 1,4 млн домов в сельской местности - выполнено в более чем 4,4 млн.

Из года в год улучшается качество жизни сельского населения и растут доходы сельхозпроизводителей. Неудивительно, что сегодня среднедушевой доход сельских тружеников в США в среднем значительно выше такого показателя для среднестатистического жителя страны. В 2004 году среднегодовой доход фермеров составил 82 тыс. долл., а по США - 44 тыс. долл.

Естественен вопрос, за счет чего же остаются на плаву фермеры, имеющие землю, но не имеющие от нее дохода? Ответ прост. За счет внефермерской деятельности. Это и есть еще одна особенность американского фермерства. Более того, доход от нее значительно выше. Вот как это выглядит в целом по аграрному сектору США (табл. 3).

Еще одно важное соображение. Почему государство заботится о мелких фермерах не меньше крупных? Может, потому, что они потомки пионеров и гордость нации, как часто об этом говорят руководители страны.

Казалось бы, из соображений экономической целесообразности следовало бы всемерно поддерживать только крупных фермеров - своеобразных аграрных олигархов. Они, технически, технологически и организационно вооруженные, интегрированные в вертикальные и горизонтальные структуры, имеющие соответствующую современным требова-

Таблица 1
Отдельные показатели хозяйственной деятельности аграрного сектора США в 1998 и 2008 гг. [1]

Показатели	Ед. изм.	1998 г.	2008 г.	Изменения, %
Производство зерна, всего	млн т	349,2	400,6	114,6
Урожайность, в среднем	ц/га	55,1	66,1	120,0
в т.ч. кукуруза, валовой сбор	млн т	247,8	307,4	124,0
урожайность	ц/га	84,4	96,6	114,4
пшеница	млн т	69,7	68,0	97,6
урожайность	ц/га	29,0	30,2	104,1
Производство соевых бобов	млн т	74,6	89,1	119,4
Урожайность	ц/га	26,2	29,5	112,6
Производство молока	млн т	71,4	86,1	120,6
Количество молочных коров	млн гол.	9,1	9,2	101,1
Годовая продуктивность	кг	7797	9283	119,1
Производство мяса, всего	млн т	35,3	42,5	120,4
в т.ч. говядина	млн т	11,6	12,2	105,2
свинина	млн т	8,6	10,7	124,4
мясо птицы	млн т	15,1	19,6	129,8
Производство яиц	млрд шт.	79,7	90,0	112,9
Яйценоскость кур	шт.	255	265	103,9

Таблица 2
Доля США в мировом производстве и экспорте сельскохозяйственной продукции в 2000-2005 гг. [2]

Доля США, %	В мировом производстве	В мировом экспорте продукции	Доля продукции, направляемой на экспорт
Кукуруза	40,8	63,1	18,3
Соя	39,4	46,1	35,3
Бройлеры	22,8	30,9	15,5
Говядина	20,2	10,6	7,0
Хлопок	19,9	37,9	62,8
Пшеница	9,6	25,5	49,2
Свинина	9,3	13,9	9,3
Рис	1,7	12,2	49,7

Таблица 3
Средние доходы фермерских семей и их источники, тыс. долл. (2004 г.)

Общий доход семьи	Мелкие фермы	Крупные фермы	Все фермы
Всего	72	192	81
от сельскохозяйственной деятельности	3	146	14
от внефермерской деятельности	69	46	67
Доля внефермерской деятельности, %	95	24	82

ниям инфраструктуру, обеспечивают и далее сумели бы снабжать страну и внешний рынок качественным продовольствием и сырьем для промышленности.

Посудите сами. Согласно последней переписи 2007 года всего 125 тыс. крупных фермерских хозяйств или около 6% общего их числа произвели и реализовали более 75% сельскохозяйственной продукции США [3]. И это от общего количества почти в 300 млрд долл. Именно они обеспечили в этом году экспорт сельскохозяйственной продукции на сумму в 82 млрд долл., а в следующем, 2008, году - рекордный - в 115 млрд долл. При этом из общего количества земель, принадлежащих фермерам, на долю крупных приходится только 30%. Правда, пахотных - более 40%. Они произвели более 60% зерновых и зернобобовых культур, около 80% фруктов и хлопка, 90% овощей, картофеля и продукции закрытого грунта. Еще выше их успехи в животноводстве: 72% продукции мясного скотоводства, 80% - молочной, 92% - свиноводческой, 95% - птицеводческой продукции, в т.ч. почти 10 млрд бройлеров.

Сегодня в типологии и в среде крупных хозяйств появились свои гранды. Американские исследователи отныне выделяют и анализируют фермы-миллионеры, то есть те, которые производят и реализуют продукции на сумму свыше 1 млн долл. Их сегодня всего 35 тысяч (2006 год) или менее 2% общего количества по стране, они располагают всего 13% фермерских активов (включая землю), но на их долю приходится 48% реализованной продукции страны, в т.ч. большая часть высококачественной и наиболее дорогой продукции земледелия и практически все виды животноводческой продукции. По мнению американских экономистов, рост таких ферм, безусловно, продолжится, потому что они более выгодны и имеют бесспорные конкурентоспособные преимущества.

Итак, понятно, кто кормит Америку и немалую часть мирового сообщества. Но не забудем, что у мелких фермеров в частной собственности 70% земель, в т.ч. около 60% - сельскохозяйственного назначения. На них живут, частично их обрабатывают, а главное, содер-

жат в очень приличном состоянии более 2 млн фермеров и членов их семей. Они получают основной доход на стороне или за счет аренды, но не теряют своих первородных навыков. А государство, которое понимает, что аграрный сектор экономики - несомненный приоритет, что проблема продовольственной безопасности и лидерства в мировой торговле продовольствием остается главным мерилом и мирового авторитета, старается сохранить, укрепить и всячески приумножить свое аграрное сообщество. А это можно сделать только путем всяческой поддержки их бизнеса, в т.ч. и аграрного, а главное, созданием для сельских поселений и их жителей лучших, чем в городе, условий жизни. Не премину отметить, что мелкие фермеры сегодня, играя роль аграрной толпы, тем не менее, получают 47% финансовых субсидий от их общего количества. Главным образом эти деньги по программам сохранения земельных угодий (почти 80% консервационных платежей) стали существенным источником их дохода.

Крупные хозяйства предпочитают использовать землю по прямому назначению.

Таким образом, главный вывод: крупные фермеры - это своеобразный постоянный и действующий "золотой фонд" и гордость нации. Они обеспечивают продовольственную безопасность страны и активную внешнеторговую политику.

А мелкие фермеры - чрезвычайно важный "золотой запас", своеобразный "запасный полк" для пополнения аграрного воинства в случае новых внутренних или мировых продовольственных угроз.

Вот это, на мой взгляд, и есть основное условие и главный фактор конкурентоспособности аграрного сектора крупнейшей аграрной страны мира.

О других необходимых факторах, которые создали и поддерживают стабильную конкурентоспособность аграрного сектора США.

Региональная специализация в США стала естественным следствием интенсификации производства в условиях рыночного механизма хозяйствования. Сосредоточение капиталовложе-

ний и усилий фермеров на выращивании отдельных культур или видов животноводческой продукции в зонах, наиболее благоприятных по биоклиматическим и организационно-хозяйственным условиям, вначале определили специфику и направление такой специализации, а затем, используя рычаги государственного механизма, и существенно ее ускорили. По осторожной оценке американских экспертов, такая организационная перестройка (осуществляемая в сочетании с другими факторами) позволила в 1,5-3 раза повысить эффективность производства продукции всех отраслей АПК США [4].

Наиболее существенным итогом ее стало не только рациональное размещение культур и отраслей по территории США, но и достижение стабильных производственных показателей при минимальных издержках. Это, несомненно, определило конкурентное преимущество не только американских сельскохозяйственных продуктов, но и их генетики и сельскохозяйственной техники, агротехнических и животноводческих технологий, организационно-хозяйственных схем оптимизации агробизнеса. И поскольку такая специализация в новых условиях приносит еще более высокие преимущества крупным фермерским предприятиям, процесс целесообразной оптимизации в США продолжается.

И здесь необходимо хотя бы несколько слов сказать о концентрации производства. Из года в год, что особенно заметно в результатах периодических переписей, увеличиваются типичные размеры крупных фермерских хозяйств по всем отраслям сельского хозяйства страны (табл. 4).

Укрупнению ферм способствует и развитие контрактной системы по двум ее формам: производственной и маркетинговой. При современной структуре внутренних и внешних аграрных рынков только крупные предприятия в состоянии обеспечить стабильные поставки сельхозпродукции нужного качества в определенном количестве в контролируемые сроки. С другой стороны, высокоэффективное и крупное сельскохозяйственное производство можно вести при наличии долгосрочных контрактов.

В настоящее время в аграрном секторе США по контрактам производится более 40% сельскохозяйственной продукции.

Итак, специализация, концентрация, вертикальная и горизонтальная интеграция производства - реальные факторы роста конкурентоспособности американского фермерства.

Высокая производительность ресурсов. За последние 50 лет общий объем ресурсов, потребляемых фермерами (электричество, фураж, минеральные удобрения, ГСМ, семена), увеличился более чем втрое. Основные фонды (включая тракторы, автомобили, грузовики, комбайны, а также продуктивных животных) выросли за то же

Таблица 4

Типичные размеры фермерских хозяйств по видам сельхозпродукции [5]

	1987	2002	2007
Животноводство (поголовье на одну ферму)			
Бройлеры	300000	520000	575000
Свиньи	1200	23400	30000
Откорм КРС	17532	34494	42000
КРС, меньше 225 кг (фермы корова-теленки)	50	84	120
Молоко	80	275	480
Растениеводство (га на одну ферму)			
Кукуруза	80	180	315
Соя	97	192	253
Пшеница	162	314	385
Хлопок	180	368	390
Рис	118	243	257
Картофель	140	324	350

время только на 76%. Заметно снизилось использование земельных и трудовых ресурсов.

Более чем трехкратное увеличение валового производства при всего лишь 60-процентном росте ресурсов отразило значительное повышение производительности ресурсной базы. Более половины прироста валового сельскохозяйственного продукта было обеспечено путем внедрения новых технологий, а оставшаяся часть - благодаря увеличению объема ресурсов.

По мнению американских исследователей, наиболее важными причинами роста производительности аграрного сектора (в долевом отношении) стали:

- государственные инвестиции в НИОКР - 50%;
- государственные расходы на создание инфраструктуры - 25%;
- успехи в развитии технологий получения средств производства, например, таких, как удобрения и пестициды, которые в сумме дают 25% роста.

Увеличение эффективности основных факторов производства стало главной движущей силой развития аграрного сектора США. Особенно заметен эффект от изменения производительности ресурсов. За период с 1950 по 2000 год среднегодовые надои от коровы выросли с 2410 до 8255 кг, средняя урожайность кукурузы увеличилась с 25 до 97 ц/га. В 2000 году в среднем за один час американский фермер производил продукции сельского хозяйства в 12 раз больше, чем в 1950 году.

Служба экономических исследований МСХ США провела расчеты факторов производительности за период с 1948 по 2004 год. Долгосрочная динамика показала высокие темпы роста, особенно по сравнению с несельскохозяйственными секторами экономики. При снижении использования основных фондов (земли и труда, химикатов и энергетических ресурсов) валовое производство сельскохозяйственной продукции продолжало расти. При этом высокие темпы роста производительности ресурсов способствовали ограничению роста цен. В указанный период цены на сельхозпродукцию выросли вдвое меньше, чем цены в целом по национальной экономике.

Американские эксперты, используя показатель общей факторной производительности (ОФП), который определяется как соотношение валовой продукции к комбинированной единице всех ресурсов, используемых в производстве, получили более полный индикатор экономической эффективности аграрного сектора экономики. Оказалось, что высокие темпы роста ОФП в аграрном секторе внесли существенный вклад в повышение эффективности использования ресурсов во всей американской экономике.

По расчетам, в период с 1960 по 2004 год рост эффективности ресурсов в сельском хозяйстве обеспечил 12,1%

прироста эффективности ресурсов в масштабах всей экономики США, несмотря на то, что в росте ВВП доля этого сектора составила только 1,8%.

Еще раз подчеркнем, что научно-технический прогресс за эти годы особенно влияние оказал на производительность труда. Так, с 1948 по 2004 год использование рабочей силы в сельском хозяйстве уменьшалось на 3,2% в год, но производительность труда росла на 4,9% в год, что обеспечивало темпы роста аграрного производства на 1,7% в год. Увеличение нагрузки на единицу рабочего времени в виде обработанной земли, используемого капитала и других нетрудовых ресурсов обеспечило 60% прироста производительности труда, ОФП - 37%, а качество рабочей силы - только 2% [6].

Это особенно проявилось в обеспечении конкурентоспособности американских сельскохозяйственных товаров на мировом рынке.

Биотехнология становится не просто одним из направлений совершенствования растений и животных с заданными свойствами, но и наиболее эффективным и действенным фактором в повышении конкурентоспособности аграрного сектора США. Работы по генетической модификации растений начались в США в 80-е годы прошлого века. В начале 90-х первые трансгенные культуры появились на американском рынке и быстро завоевали популярность у сельхозпроизводителей благодаря своей дешевизне, быстрому росту, устойчивости к всевозможным заболеваниям и высокой урожайности. Сегодня в стране выращивается 64 вида трансгенных культур, а площади их в 2006 году составили 54,6 млн га.

К 2010 же году, по прогнозам ученых, все продукты, производимые в Соединенных Штатах, будут содержать генетически модифицированные компоненты. Уже сегодня объем рынка ГМ-растений в США достигает 20 млрд долл., а к 2020 году возрастет до 75 млрд.

К примеру, в 2006 году посевы устойчивой к гербицидам люцерны, появившейся на рынке в 2005 году, выросли в США до 80 тыс. га. Компания Монсанто вывела на рынок второе поколение устойчивого к глифосату хлопчатника Раундап Реди Флекс. Его посевы составили около 800 тыс. га.

В настоящее время в США используются биотехнологические разновидности восьми культур: кукурузы, сои, хлопчатника, рапса (канолы), пшеницы, картофеля, риса и сахарной свеклы. Трансгенные разновидности кукурузы, сои, хлопчатника и рапса используются на практике, а по другим культурам ведутся интенсивные полевые испытания. В 2002 году примерно половина товарной продукции этих четырех коммерческих культур (около 40 млрд долл.) была выращена из семян, улучшенных биотехнологическими методами. Наибольшую прибавку в расчете

на гектар по сравнению с традиционными сортами принесла трансгенная кукуруза - 150 долл.

Неудивительно, что в 2004 году Минсельхоз США выделил около 2,3 млрд долл. на биотехнологические исследования.

Резко возрос интерес американских фермеров к ресурсосберегающим технологиям, что связывают с широким распространением сортов сои и кукурузы, устойчивых к гербициду раундапу. Это позволило американским фермерам безболезненно перейти на нулевую обработку почвы. За последние 5 лет в США площади, обрабатываемые по сберегающим технологиям, возросли более чем на 30%, а экономия топлива достигла 1 млрд л в год.

Согласно проведенным опросам, многие фермеры задумались о внедрении у себя нулевой обработки только после того, как стали выращивать биотехнологические сорта. Дело в том, что большинство фермеров в США специализируются на производстве кукурузы и сои. И еще задолго до использования биотехнологических разработок в стране существовали государственные программы по переходу на сберегающие технологии обработки почвы. Однако фермеры не торопились, опасаясь, что их поля без механической обработки превратятся в полигоны для сорняков. Одновременно возникала опасность повышения пестицидной нагрузки на окружающую среду. Как замечает Фосетт, в течение последних 30 лет прошлого столетия на нулевую обработку перешла всего лишь треть американских фермеров. И только с появлением биотехнологических культур, устойчивых к гербициду раундапу, сберегающие технологии в США стали доминировать.

Несмотря на замораживание планов продвижения ГМ-пшеницы на рынок, "Монсанто" продолжает полевые опыты по испытанию пшеницы, которая была генетически модифицирована на устойчивость к гербициду раундапу. Эти опыты продолжаются уже 6 лет. На них потрачены сотни миллионов долларов. Компании уже удалось успешно коммерциализировать аналогичные разновидности кукурузы, сои, некоторых зернофуражных культур.

Господдержка на основе аграрной внутренней и внешнеторговой стратегии и сельскохозяйственных законов. Много лет, объясняя причины ударной работы американских фермеров, я чаще всего решающим фактором называл государственную поддержку. Например, в 1986 году размер поддержки фермеров вообще достиг рекордного уровня - почти 35 млрд долл. (доля - более 34%).

Сегодня могу сказать, что многолетняя и точечная поддержка позволила государству не только отладить, но и закрепить надолго стройную систему производства, переработки и реализации сельскохозяйственной продукции. И сделано это было с помощью специаль-

ных механизмов общей поддержки доходов фермеров, определения приоритетных культур и продуктов животноводства, разумной ценовой политики, контроля качества, поддержки науки и системы внедрения новых достижений. Особую значимость имеет постоянная программа сохранения земель и поддержки сельского развития.

И вот теперь в качестве логического результата такого государственного подхода в последние годы удалось резко сократить размеры прямой финансовой поддержки, не только не сократив, но и значительно увеличив размеры производства сельскохозяйственной продукции. А это, в свою очередь, позволило фермерам повысить и размеры чистой прибыли (табл. 5).

Налицо резкое увеличение денежного дохода от реализации, соответствующий рост издержек, увеличение в 1,9 раза чистой прибыли фермеров и при этом практически неизменный и невысокий уровень государственной поддержки.

Произошло то, к чему стремились долгие годы. Государственная поддержка перестала быть подпоркой для нерадивого фермера. Она стала рычагом для эффективного решения насущных проблем настоящего хозяина американской земли. Кстати, равнозначным как для малых, так и для крупных фермеров. Неудивительно, что в последние годы сокращение фермерских хозяйств в США, что само по себе в эпоху интенсификации производства является явлением объективным, существенно замедлилось. Более того, в отдельных регионах за счет специальных программ для молодых, цветных и фермеров-женщин число домохозяев на земле растет.

Ну, и для "горячих голов", которым понравятся выводы об экономии государственных средств на сельском хозяйстве. Американцы, и только за последние два десятилетия, "влили" в сельское хозяйство только прямых субсидий на сумму 270 млрд долл.

И это при том, что и двадцать лет назад американское фермерство по оснащенности семенами и племенными животными, тракторами и машинами, оборудованием и агрохимией, научным, технологическим и информационным обслуживанием, другими услугами превосходило не только Россию, но и абсолютное большинство развитых стран мира.

Поэтому, как рассказывают в известной байке об изготовлении качественных теннисных кортов, чтобы получить искомый результат, надо культивировать, сеять, удобрять, косить и ухаживать за ним. И так 300 лет. Ну, при современных технологиях можно сократить это время в десятки раз, но без "труда, науки и капитала" это может оказаться недостижимой мечтой.

Высокотехнологичное земледелие (ВТЗ) стало осваиваться на фермерских полях в конце 80-х годов, когда трак-

торы и комбайны стали оборудоваться спутниковыми антеннами, а в кабинках этих машин появились датчики, фиксирующие различные характеристики почв, урожайность, агрохимические и другие показатели. Сегодня использование GPS в практике фермеров - обыденное и крайне важное технологическое новшество. Оно позволяет не только более грамотно и эффективно совершенствовать агротехнику, но, главным образом, экономить и рационально использовать земельные угодья, энергетические средства производства, семена и трудовые ресурсы. ВТЗ позволяет получать урожаи с наименьшими издержками и максимально выгодно структурировать севообороты. А это еще один фактор повышения конкурентоспособности американских фермеров.

Биоэнергетика. Инновационная деятельность в аграрном секторе США ныне проводится в нескольких направлениях. Одно из наиболее важных направлений, несомненно - расширение новых, нетрадиционных функций сельского хозяйства, важнейшей из которых становится биоэнергетика. Получение этанола и биодизеля из зерновых и других культур, а также из отходов сегодня стало не просто важным, а приоритетным направлением. Еще в 1996 году они произвели один млрд галл. этанола. Тогда доля его в сравнении с фактически использованным в стране бензином не превышала 0,8%, при том, что на это ушло около 9 млн т кукурузы. В 2006 году выпуск этанола составил почти 5 млрд галл. Потребовалось около 54 млн т кукурузы (20% годового урожая), хотя доля его в расходе горючего поднялась лишь до 3,5%.

По прогнозу, к 2010-2011 годам в США будет произведено 12 млрд галл. этанола, что потребует 105 млн т кукурузы или 30% ее урожая.

Темпы роста производственных мощностей наглядно свидетельствуют о серьезности намерений производителей этанола. В октябре этого года в США работал 131 завод с годовой мощностью 7 млрд галл. К 2009 году общая мощность их вырастет до 13,5 млрд галл.,

что вдвое больше уровня 2006 года.

Отметим, что на создание мощностей по производству первого миллиарда галлонов этанола ушло около 10 лет, а третьего миллиарда - только два года. Сегодня планируется ежегодно вводить мощности на миллиард галлонов.

Производство биодизеля росло еще большими темпами. К 2010 планируется выпустить 700 млн галл., что потребует 2,5 млн т соевого масла или четверть его производства по США.

Участвуют в новом деле и сами производители сырья. После введения в 2005 году субсидии для производителей биодизеля в размере 1 доллара за галлон в Айове, ведущем штате по выращиванию сои, уже построено около десятка заводов. Это позволит перерабатывать не менее 7,5 млн т соевых бобов. А это почти 1 млн т биодизеля, не считая высокобелковой кормовой массы, получаемой в виде побочного продукта.

Скажем сразу, что американцы редко вкладывают средства в мощности, которые неперспективны, а, следовательно, у производителей кукурузы и сои появляются серьезные перспективы.

В приведенных цифрах и фактах проявляется сущность подхода США к решению энергетической проблемы. Поставлена задача - сократить до предела или полностью избавиться от нефтяного импорта. Под это выделены огромные средства, в т.ч. на научные исследования; созданы промышленные мощности; изданы законодательные акты; разработаны и внедрены специальные меры стимулирования производства и использования биотоплива.

В соответствии с Федеральным законом "Об энергетической политике" 2005 года налоговые послабления в размере 51 цента предоставляются при смешивании каждого галлона этанола с бензином [8]. Кроме того, импортная пошлина - 54 цента за галлон - установлена на этанол, ввозимый из некоторых стран Центральной Америки.

Все просчитано до цента. Определено, что строительство завода по производству этанола годовой мощностью 40

Таблица 5
Баланс финансово-производственной деятельности фермеров США в к. XX – нач. XXI вв. (млрд долл.) [7]

Показатели	1998	1999	2000	2001	2005	2006	2007	2008	2008 к 1998, %
Баланс денежных доходов									
1. Денежный доход от реализации с.-х. продукции, всего	196,0	187,5	193,6	202,8	240,9	240,8	284,8	323,4	165
от земледелия	101,9	91,9	94,1	96,4	116,0	122,6	147,0	179,9	176,5
от животноводства	94,1	95,6	99,5	106,4	124,9	118,2	137,9	143,5	152,5
2. Прямая государственная поддержка	12,4	21,5	22,9	20,7	24,4	15,8	11,9	12,5	100,8
3. Другие доходы фермера	13,9	15,0	13,6	14,9	16,2	17,5	16,6	17,6	135,4
4. Валовой денежный доход (1+2+3)	222,3	224,0	230,1	238,5	281,5	274,1	313,4	353,5	159,0
5. Денежные издержки	165,5	166,9	172,6	178,8	194,8	206,0	226,0	262,8	158,8
6. Чистый денежный результат по с.-х. деятельности	56,8	57,1	57,5	59,7	86,6	68,0	87,4	90,7	159,7
Баланс общефермерских доходов									
7. Валовой денежный доход (1+2+3)	222,3	224,0	230,1	238,5	281,5	274,1	313,4	353,5	159,0
8. Неденежный доход	10,3	10,7	11,0	11,2	19,2	21,3	24,0	25,3	245,6
9. Переоценка	0,6	-0,3	0,5	-3,2	0,5	-3,0	3,7	0,5	83,3
10. Валовой фермерский доход (7+8+9)	232,1	234,5	241,5	246,5	301,1	292,4	341,1	379,4	163,5
11. Общие издержки на производство	186,5	188,3	195,1	200,8	221,8	233,9	254,4	292,5	156,8
12. Чистая прибыль фермеров (10-11)	45,6	46,2	46,4	45,7	79,3	58,5	86,8	86,9	190,6

млн галл. приносит экономике 140 млн долл. инвестиций во время строительства с доходностью 13,3% плюс 40 новых рабочих мест на заводе и 700 - во всей экономике; увеличивает на 5-10 центов/бушель цены на зерно; доходы местных домохозяйств ежегодно увеличиваются на 20 млн долл., а налоговая база подрастает на 1,2 млн долл.

В 2006 году этаноловая индустрия принесла экономике США 160 тыс. новых рабочих мест во всех секторах, увеличила доходы домохозяйств на 7 млрд долл., обеспечила 5 млрд федеральных и местных налогов.

Вообще же, по мнению американских аналитиков, развитие производства биотоплива в США позволит:

- снизить зависимость страны от импортной нефти и трансформировать американское сельское хозяйство;
- решить многолетнюю проблему избытка продукции;
- резко увеличить доходы производителей энергетических культур и в целом продукции растениеводства;
- повысить инвестиции в сельскую местность и сельское развитие;
- увеличить уровень занятости сельского населения;
- повысить экономическую активность в сельской местности;
- сократить расходы налогоплательщиков на фермерские программы.

Аналитики считают, что это приведет к повышению цен на продовольствие, а животноводы почувствуют снижение прибыльности из-за повышения стоимости кормов. Однако растущие объемы побочной продукции на кормовые цели от биотоплива и стабильный спрос на продукцию животноводства позволят смягчить проблемы переходного периода. Кроме того, рост производства этанола из целлюлозы стабилизирует цены на корма, а превышение темпов роста урожайности кукурузы над спросом для получения этанола позволят найти новый баланс между производством продовольствия и этанола. А это не только альтернатива для фермеров в получении доходов, но и новый путь повышения конкурентоспособности аграрного сектора США.

И несколько слов о стратегических планах Минсельхоза США. В сентябре 2000 года, в момент, когда вся страна готовилась к новым выборам президента, появился очередной Стратегический план министерства на 2000-2005 годы [9]. Планы МСХ составлялись и раньше, но под названием "стратегический план" они впервые появились в 1997 году. В новом пятилетнем плане сформулированы основные задачи, стоящие перед сельским хозяйством страны, показаны

размеры ресурсов, которыми страна располагает и которые необходимы для производства продовольствия, представлены стратегические направления развития аграрного сектора на перспективу. Как заметил в тот момент министр, "в этом плане изложен своеобразный сетевой график того, как мы собираемся достигнуть наиболее значимых для страны стратегических целей: безопасного, обильного и доступного питания; сохранения природных ресурсов; создания жизнеспособной сельской экономики; снижения голода в мире".

План действительно охватывает весь круг вопросов, которыми обязано заниматься министерство. В нем подробно изложены не только основные выводы, полученные в ходе анализа работы аграрного сектора в конце XX века, но, главным образом, мероприятия, которые будут проведены в предстоящие 5 лет, с совершенно конкретными расчетными показателями. Для примера - два пункта из раздела, в котором спланированы меры по улучшению финансово-экономического состояния производителей сельскохозяйственной продукции.

- Исходный рубеж: "В 1999 году в стране было 2,2 млн ферм, 93% которых по классификации отнесено к разряду мелких (с объемом реализации продукции менее 250 тыс. долл.)". Намеченная цель: "В 2005 году не только сохранить это количество, но при соответствующих условиях увеличить их число".

- Исходный рубеж: "В 1999 году объем реализации фермерской продукции составил 189 млрд долл., причем размер чистой прибыли, полученной в этом году, на 47% был обеспечен за счет государственной поддержки". Намеченная цель: "В 2005 году планируется получить объем реализации 221 млрд долл., а доля государства в чистой прибыли фермеров не превысит 14%".

Сегодня, проводя ретроспективный анализ, убеждаешься, что эти планы, как правило, перевыполняются и становятся основой для новых свершений. Вот, к примеру, свежие сведения по выполнению последнего Стратегического плана МСХ США на 2005-2010 годы, полученные из ежегодного отчета о деятельности министерства в ноябре 2008 года.

Стратегическая цель 1. Повышение конкурентоспособности американского сельского хозяйства на мировых рынках. Показатель демонстрирует количество стран, которые улучшили условия торговли для американской сельскохозяйственной продукции. Их оказалось по итогам 2008 года девять стран, при плане - 8. Далее рассчитывается коэффициент эффективности продовольствен-

ной помощи. Он показывает степень решения проблемы дефицита продовольствия в данной стране, то есть чем выше коэффициент, тем эффективнее продовольственная помощь из США. По плану он должен был составить 35%. Фактически - 57%.

Еще более интересен такой пункт плана, как рост объема экспорта продукции сельского хозяйства, который должен быть сохранен благодаря борьбе сотрудников МСХ США с техническими барьерами в других странах. По плану на 2008 год он составлял 2 млрд долл., а по факту - 7,3 млрд долл.

Стратегическая цель 2. Повышение эффективности сельхозпроизводства и устойчивости сельского развития на основе роста продукции сельского хозяйства, получившей защиту от повышенных рисков благодаря программам страхования сельхозпроизводства. По плану предполагалось получить такой продукции на сумму в 50 млрд долл. Фактически получено на 51 млрд долл.

Стратегическая цель 5. Улучшение продовольственного снабжения нации за счет участия населения в продовольственных программах МСХ США в 2008 году. В таблице 6 показаны плановые и фактические показатели, демонстрирующие количество (млн) человек, получивших питание в течение месяца.

Стратегическая цель 6. Сохранение природных ресурсов и улучшение состояния окружающей среды. Оценивается по размерам сельскохозяйственных угодий, на которых проводились мероприятия по повышению качества почвы в 2008 году. План - 5 млн га, факт - 5,7 млн га.

Это лишь примеры. Но за всей этой работой чувствуется целенаправленная и аргументированная аграрная политика, которая и приносит аграрному сектору США ощутимые конкурентные преимущества.

И в заключение. Идеология - это система взглядов или идей, характеризующих общество. Идеология аграрной политики США изложена всего в четырех пунктах:

1. Производство в изобилии высококачественной сельскохозяйственной продукции по приемлемым ценам.
2. Поддержания благоприятного экономического климата для фермеров.
3. Поддержания семейной формы фермерского хозяйства как основы производственной системы.
4. Обеспечение высокого уровня жизни для сельских жителей.

Кратко, емко и недвусмысленно. Если не знать основных тенденций в жизни и деятельности американского фермерства в XX веке, то по указанным целям было бы легко их вычислить. Совершенно ясно, что проблема сохранения фермеров и, главное, ферм, которые являются не только местом производства продукции, но и важнейшим элементом сельского социума, превратилась в национальную проблему. И го-

Таблица 6

	План	Факт
Продовольственные талоны	27,8	28,1
Школьные обеды	31,6	31,5
Школьные завтраки	10,8	10,8
Дошкольное питание (женщины и дети)	8,5	8,7

Экономика

сударство не просто констатирует наличие проблемы, а всеми доступными ему средствами решает ее.

Пора и нам выработать подобную аграрную идеологию.

Итак, я постарался конспективно изложить наиболее важные факторы конкурентоспособности аграрного сектора США. А на неизбежный вопрос "Каковы же предложения?" отвечаю так. Только за последние 6 лет выпустил 4 тома

своих и "со товарищи" монографических и постатейных сочинений. И значительное число статей. В них подробнейшим образом изложено, "что делать".

Но, как сказано у Экклезиаста, "Во многой мудрости много печали". Может быть, помятуя это, мы так не критично и не творчески воспринимаем чужой опыт. А чаще бездумно обезьянничаем или тешимся квасным патриотизмом.

По иному понимая свой человеческий и научный долг, хочу передать суть его словами великого соотечественника и философа Петра Чадаева: "Я не научился любить свою родину с закрытыми глазами, со склоненной головой, с запертыми устами ... Мне чужд, признаюсь, этот блаженный патриотизм, этот патриотизм лени, который умудряется все видеть в розовом свете и носится со своими иллюзиями".

Литература

1. USDA. Agricultural Statistics 2000. Wash. 2000; Agricultural Outlook tables published. Des. 2008.
2. USDA. 2007 Farm Bill Theme Paper. Strengthening the Foundation for Future Growth in U.S. Agriculture. September 2006.
3. 2007 Census of Agriculture. US Summary and State Data. Vol. 1. Feb. 2009.
4. Черняков Б. А. Американское фермерство: XXI век. М., 2002.
5. Census of Agriculture. 1987, 2002, 2007. US Summary and State Data. Vol. 1.
6. Cooper M. R., G. T Barton and A. P Brodell. 1947. Progress of Farm Mechanization. MB-630. U.S. Dept. Agr, Bur. Agr. Econ.
7. Agricultural Income and Finance Outlook /AIS-85/ December 2007 Economic Research Service/USDA/
8. Biofuels Coming Online: International Biofuel Use Expands. FAS Worldwide. USDA. FAS. July 2006.
9. USDA. Strategic Plan for FY 2000-2005 / Sept. 2000.