

МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ И ФИНАНСОВОЙ ПОДДЕРЖКИ ИНФОРМАЦИОННО- КОНСУЛЬТАЦИОННЫХ ЦЕНТРОВ

А.Ф. НАГАЙЦЕВ,

соискатель, Уральская ГСХА, г. Екатеринбург

Ключевые слова: поддержка, консультация, консультационная деятельность, оценка эффективности, консультационные центры.

Как показывает мировой опыт, деятельность информационно-консультационных структур характеризуется высокой экономической эффективностью. При этом средняя доходность инвестиций в создание такой организации, по разным оценкам, колеблется от 10 до 15% [4] до 40% (Van den Ban, A. W. and Hawkins, H. S. Agricultural Extension, 2nd edn. Blackwell Science Ltd., London, 1996). Внутренняя норма доходности инвестиций (IRR) по отдельным странам и регионам может существенно различаться: от 13 до 500% в Бразилии, 14-15% в отдельных штатах Индии, от 75 до 90% в Парагвае и свыше 100% в США [1].

Оценка экономической эффективности функционирования любого субъекта экономики – процедура довольно сложная. Это, в свою очередь, касается и деятельности структур сельскохозяйственного консультирования, объединенных в единую многоуровневую систему. Эффективность информационно-консультационного центра, а тем более всей системы агроконсультирования не может оцениваться с помощью какого-нибудь одного единственного критерия. Это связано с тем, что деятельность таких структур очень разносторонняя, тем более разные услуги предполагают разный эффект не только по размеру, но и по своему характеру. Например, одно дело – консультации и научно-исследовательские разработки, направленные на повышение урожайности зерновых культур, могут оцениваться показателями экономической эффективности объекта консультирования (получение дополнительной прибыли, снижение издержек, увеличение рентабельности), и другое дело – выполнение рекомендаций, направленных на разнообразие животного мира, охрану окружающей среды, в этом случае уже возникает эффект в целом для общества (народно-хозяйственный эффект, социальный эффект).

Ряд исследователей (Д.С. Александров, В.М. Кошелев, Ф. Хоффман, 2008) разделяют эффект, получаемый от рекомендаций ИКЦ, на прямой (как правило, финансовый) и косвенный. Прямой эффект представляет собой разность между прямыми поступлениями и затратами клиента на реализацию получен-

ной рекомендации. Косвенный эффект является опосредованным и складывается из эффектов, вызванных социальными, экологическими, институциональными и другими последствиями от оказанных информационно-консультационных услуг.

В формализованном виде это можно представить как:

$$\mathcal{E}_{\text{ф.к.}} = \mathcal{E}_{\text{соц.}} + \mathcal{E}_{\text{экол.}} + \mathcal{E}_{\text{инст.}} + \dots + \mathcal{E}_n, \quad (1)$$

где $\mathcal{E}_{\text{ф.к.}}$ – косвенный эффект, млн руб.;

$\mathcal{E}_{\text{соц.}}$ – эффект, вызванный социальными последствиями консультирования, млн руб.;

$\mathcal{E}_{\text{экол.}}$ – эффект, вызванный экологическими последствиями консультирования, млн руб.

$\mathcal{E}_{\text{инст.}}$ – эффект, вызванный институциональными последствиями консультирования, млн руб.

\mathcal{E}_n – эффект, вызванный n-ми последствиями консультирования, млн руб.

Деятельность информационно-консультационных центров и их конкретных консультантов может приносить не только чисто финансовые выгоды клиенту (заказчику) в виде экономии затрат и дополнительные финансовые поступления в ИКЦ в форме платы за услугу, но и привести, например, к повышению плодородия почв, уменьшению загрязнения окружающей среды, улучшению условий работы и т.п.

Субъектами информационно-консультационной деятельности являются как различного рода сельскохозяйственные организации, так и учреждения, органы государственного управления АПК, а также население. И каждый из субъектов, конечно, заинтересован в получении собственного эффекта, а он не всегда носит только финансовый или экономический характер. Все это необходимо учитывать при разработке комплексных методик оценки деятельности как всей системы агроконсультирования, так и отдельных ИКЦ и конкретных агроконсультантов.

Исследования показывают, что информационно-консультационную деятельность невозможно ориентировать в направлении реализации единого критерия эффективности, установления одного комплексного показателя оценки эффективности по всем субъектам аг-



роконсультационной деятельности. Еще одна проблема, возникающая при оценке эффективности, заключается в том, что конечный результат в большинстве случаев является кумулятивным, то есть складывается под действием целого ряда факторов, многие из которых к информационно-консультационной деятельности отношения не имеют. Все это осложняет вычленение эффекта, полученного непосредственно от информационно-консультационной деятельности, из общего конечного результата.

Многие исследователи справедливо замечают, что сложность самой категории эффективности информационно-консультационной деятельности в АПК, а также проблема количественной оценки интегрального эффекта привели к возникновению нескольких методик и различного рода попыткам их упрощения [2, 6]. Так, например, исследователи В.М. Баутин и В.В. Лазовский для оценки эффективности функционирования ИКЦ не проводят каких-либо экономических расчетов и эффект ими количественно не измеряется, а их оценка опирается на факторы качественного характера [4, с. 46-49].

Известны попытки и количественного анализа, который, как правило, сводится к поиску экономического эффекта, получаемого клиентом (заказчиком) от реализации отдельных мероприятий, рекомендованных информационно-консультационным центром [5]. Имеет место и такой подход, когда эффективность оценивается путем сравнения показателей финансово-экономического состояния объекта консультирования до и после начала пользования услугами информационно-консультационного центра [3].

И тот, и другой методические подходы страдают рядом существенных недостатков. Так, не учитываются интересы всех непосредственных участников информационно-консультационной деятельности (включая и ИКЦ), а лишь конечного потребителя услуг – сельхозтоваропроизводителя; методика расчетов излишне упрощена и не учитывает таких важных элементов как внутренний, внешний и косвенный эффект от предоставления агроконсультационных

Support, consultation, consulting activity, an efficiency estimation, consultation centres.

услуг, лаг запаздывания между вложением ресурсов и получением результатов, цикл услуги и др.

Эффективность функционирования информационно-консультационных структур, особенно в период их становления, во многом зависит и от финансового обеспечения. В системе российского сельхозконсультирования, начиная с 2007 года из федерального центра на данный вид деятельности стали выделять и бюджетные средства. Но их, к сожалению, недостаточно, в связи с чем во многих регионах финансирование такого рода структур взяли на себя бюджеты субъектов федерации.

Мы предлагаем в целях более объективного распределения средств областного бюджета по реализации мер, направленных на развитие системы информационно-консультационного обслуживания товаропроизводителей и населения в сельских территориях, использовать следующие индикаторы и поправочные коэффициенты.

Предполагается, что в каждом районе области будет создан информационно-консультационный центр или отдел. Базовым индикатором при расчете объемов бюджетной поддержки данного направления - информационно-консультационное обслуживание сельхозтоваропроизводителей и сельского населения - будет служить отношение числа сельских населенных пунктов в конкретном районе (муниципальном образовании) к общему их количеству в субъекте Российской Федерации (области):

$$B_{инд} = \frac{C_{нпр}}{\sum C_{нп}}, \quad (2)$$

где $B_{инд}$ - базовый индикатор;

$C_{нпр}$ - количество населенных пунктов в районе, ед.;

$C_{нп}$ - количество населенных пунктов в области, ед.

Но, как известно, сельские населенные пункты, особенно в нынешних условиях, значительно различаются по численности населения, его возрасту, размещению в них различных сельскохозяйственных организаций, объектов соцкультбыта и др.

Считаем целесообразным в базовую формулу расчета норматива бюджетных средств, выделяемых на сельский район, включить специальные коэффициенты, учитывающие среднюю численность сельского населенного

пункта района, количество сельскохозяйственных организаций, крестьянских (фермерских) хозяйств, личных подсобных хозяйств граждан, то есть потенциальных потребителей информационно-консультационных услуг.

Так, коэффициент, учитывающий среднюю численность сельского населенного пункта района ($K_{сн}$), можно рассчитать по формуле:

$$K_{сн} = \frac{C_{ч.с.н.п.р-на}}{C_{ч.с.н.п.обл.}}, \quad (3)$$

где $C_{ч.с.н.п.р-на}$ - средняя численность сельского населенного пункта района, чел.;

$C_{ч.с.н.п.обл.}$ - средняя численность сельского населенного пункта области (субъекта РФ), чел.

Коэффициент, учитывающий наличие числа сельскохозяйственных организаций в районе ($K_{со}$), рассчитывается по следующей формуле:

$$K_{со} = \frac{Ч_{с.о.р.}}{Ч_{с.обл.}}, \quad (4)$$

где $Ч_{с.о.р.}$ - количество сельхозорганизаций в районе, ед.;

$Ч_{с.обл.}$ - количество сельхозорганизаций в области, ед.

Коэффициент, учитывающий наличие числа крестьянских (фермерских) хозяйств в районе ($K_{кфх}$), рассчитывается по следующей формуле:

$$K_{кфх} = \frac{Ч_{кфх.р.}}{Ч_{кфх.обл.}}, \quad (5)$$

где $Ч_{кфх.р.}$ - количество крестьянских (фермерских) хозяйств в районе, ед.;

$Ч_{кфх.обл.}$ - количество крестьянских (фермерских) хозяйств в области, ед.

Коэффициент, учитывающий наличие числа личных подсобных хозяйств граждан в районе ($K_{лпх}$), рассчитывается по следующей формуле:

$$K_{лпх} = \frac{Ч_{лпх.р.}}{Ч_{лпх.обл.}}, \quad (6)$$

где $Ч_{лпх.р.}$ - количество личных подсобных хозяйств в районе, ед.;

$Ч_{лпх.обл.}$ - количество личных подсобных хозяйств в области, ед.

Объем средств из областного бюджета, выделяемый на реализацию мероприятий по развитию информационно-консультационного обслуживания в конкретном районе области, определя-

ется по формуле:

$$V_c = V_{со} \cdot B_{инд} \cdot K_{сн} \cdot K_{со} \cdot K_{кфх} \cdot K_{лпх}, \quad (7)$$

где $V_{со}$ - объем бюджетных средств, выделенных административному району для обеспечения информационно-консультационного обслуживания сельской территории, тыс. руб.;

$V_{со}$ - объем бюджетных средств, предусмотренных в областном бюджете для организации информационно-консультационной деятельности в сельских территориях, тыс. руб.

Рассчитанный по данной методике объем средств, выделяемых конкретному сельскому району (сельской территории), может корректироваться исходя из представительного территориальным отраслевым исполнительным органом государственной власти Свердловской области - районным управлением сельского хозяйства и продовольствия Минсельхоза области - пакета документов: заявки на бюджетные средства; прогноза привлечения средств муниципального образования, собственных средств информационно-консультационной структуры и внебюджетных источников; схемы размещения и развития районного ИКЦ; характеристики созданного или создаваемого районного ИКЦ (наличие готового помещения; организационно-правовая форма; подбор агроконсультантов-профессионалов; основные направления работы; обеспеченность рабочих мест компьютерной техникой, приборами и лабораторным оборудованием; охват информационно-консультационным обслуживанием территории и населения района; объем оказываемых услуг, в том числе платных и др.).

Наряду с вышеприведенными поправочными коэффициентами могут быть учтены и природно-климатические зоны области, в которых функционируют сельскохозяйственные товаропроизводители. Так, в Свердловской области их четыре: лесостепная, лесолуговая, горнолесная, лесная.

Смеем надеяться, что вышеприведенные подходы позволят более объективно оценивать эффективность функционирования региональных информационно-консультационных центров, научно обоснованно планировать финансирование агроконсультационной деятельности.

Литература

1. Алексанов Д. С., Кошелев В. М., Хоффман Ф. Экономическое консультирование в сельском хозяйстве. М.: КолосС, 2008. 256 с.
2. Алексанов Д. С. О роли ИКС в распространении инновационных технологий // Информационный бюллетень Министерства сельского хозяйства. 2002. № 8. С. 31-34.
3. Алексанов Д. С. Планирование и оценка деятельности ИКС АПК. М.: МСХ, 2004. 148 с.
4. Баутин В. М., Лазовский В. В. Сельскохозяйственное консультирование в России в XX веке: от общественной агрономии до ИКС АПК. М.: Колос, 1999. 140 с.
5. Козлов В. В. Создание и организация деятельности региональной информационно-консультационной службы АПК (на примере Нижегородской области). М.: ФГНУ "Росинформагротех", 2000. 384 с.
6. Кошелев В. М. Формы и модели информационно-консультационной службы для сельских товаропроизводителей // Информационный бюллетень Министерства сельского хозяйства. 1999. № 7-8. С. 39-45.