

# О ВЗАИМОСВЯЗИ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ, МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ, РЕГИОНОВ И БЮДЖЕТОВ

**Н.А. ЕРМОЛИНА,**

*доцент, Троицкий филиал Челябинского государственного университета, г. Троицк, Челябинская область*

**Ключевые слова:** *финансовая устойчивость, муниципальное образование, регион, бюджет, предприятие, управление развитием.*

Сложившиеся за два последних десятилетия рыночные отношения, протекающие в условиях глобализации, увеличивают зависимость развития России от мировых структурных кризисов и обуславливают необходимость поиска и внедрения новых методов управления экономическими процессами. Выступая субъектом государственного управления, региональные и муниципальные органы власти являются главными координаторами деятельности в подведомственных им территориях и несут ответственность за обеспечение динамичного протекания в них общественного воспроизводства [15].

Финансовой базой органов власти являются их бюджеты. Права, предоставленные исполнительным органам, дают им возможность составлять, рассматривать, утверждать и исполнять бюджеты в целях обеспечения социально-экономического развития собственных территорий. Однако развитие может быть успешным лишь в случаях,

когда оно базируется на реальной оценке финансовых возможностей, позволяющих выявить слабые места и найти дополнительные источники привлечения финансовых ресурсов.

Наиболее распространенным способом оценки качества управления развитием административно-территориальных образований является определение их финансового состояния, прежде всего посредством анализа финансовой устойчивости.

Сущность понятия «финансовая устойчивость» принято рассматривать применительно к предприятиям, регионам, муниципальным образованиям и их бюджетам. Несмотря на то, что данный вопрос достаточно широко изучен, взаимосвязь между рассматриваемыми дефинициями учитывается не в полной мере, что делает данную работу актуальной.

До настоящего времени не существует единого научного подхода к определению устойчивости территори-



альной системы в целом и бюджета как ее элемента, в частности [8, 11]. В таблице нами предпринята попытка сравнения сущности финансовой устойчивости применительно к бюджету, муниципальному образованию и региону.

Трактовка бюджета как социально-экономической категории осуществляется на основе трех признаков, характеризующих бюджет как централизованный фонд денежных средств, аккумулируемый для выполнения основных функций государства, региона, муниципального образования [9]. Муниципальным образованием в соответствии с действующим законодательством являются городское или сельское поселение, муниципальный район, городской округ либо внутригородская территория города федерального значения. В качестве региона выступает территориальное образование, имеющее четко очерченные

***Financial stability, municipal formation, region, the budget, the enterprise, management of development.***

административные границы, в пределах которых воспроизводятся социальные и экономические процессы обеспечения жизни населения, обусловленные местом региона в системе территориального и общественного разделения труда [14]. Таким образом, сущность категорий «муниципальное образование» и «регион» объединяет территориальный принцип, так как они представляют собой места компактного проживания граждан, определенную территорию, ареал обитания людей.

Несмотря на достаточно широкую трактовку дефиниции «бюджет» – либо как сметы доходов и расходов, либо как финансового плана развития территории, либо как формы аккумуляции и перераспределения части финансовых ресурсов всех секторов экономики – в ее основе лежит принцип финансового обеспечения функционирования государственных и муниципальных органов власти за счет перераспределения части валового продукта, произведенного на данной территории.

Функции трех сопоставляемых категорий едины – это распределение, контроль, социальное регулирование и стимулирование развития отраслей. Реализация данных функций происходит на основе принципов организации бюджетной системы РФ: единства, самостоятельности, целевого характера финансирования и т.п. Кроме этого функции контроля, социального регулирования и стимулирования являются про-

изводными от основной функции – распределения, реализация которой для сопоставляемых дефиниций различна. Так, функция распределения в отношении бюджета означает перераспределение налоговых и неналоговых доходов, безвозмездных и безвозвратных перечислений, формирующих доходы бюджета соответствующего уровня, то есть части валового продукта территории. Для муниципального образования и региона данная функция должна означать перераспределение всего валового продукта – муниципального и регионального соответственно, что принципиально меняет взгляд на роль органов власти в процессе управления развитием собственной территории. Безусловно, в условиях рыночных отношений невозможен возврат к плановой экономике, предполагающей тотальное вмешательство органов власти в экономические процессы. Но и роль статистов, обеспечивающих лишь минимальную бюджетную обеспеченность, для органов власти административно-территориальных образований не соответствует требованиям сегодняшнего дня.

При определении финансовой устойчивости применительно к бюджету, муниципальному образованию и региону достаточно точно учитываются различия в их сути. Так, понятие финансовой устойчивости бюджета трактуется как «вероятность своевременного и полного покрытия органами власти за

счет средств своего бюджета расходов, необходимых для реализации своих полномочий, обеспечения инвестиционных потребностей территории, а также погашения долговых и иных обязательств и расходов по их обслуживанию» [6]. Финансовая устойчивость муниципальных образований определяется как «способность органов власти муниципального самоуправления финансировать выполнение своих основных функций в определенном объеме и в установленные сроки в условиях динамично изменяющихся условий функционирования» [1, 10].

Е.А. Захарчук рассматривает финансовую устойчивость муниципальных образований как «такое социально-экономическое состояние территории, при котором обеспечивается улучшение качества жизни населения за счет эффективного функционирования финансовых ресурсов внутри муниципального образования при сбалансированном их притоке и оттоке» [5]. Соглашаясь с мнением автора, хочется отметить, что население муниципального образования с целью дифференцированной оценки степени развития АТО можно группировать по уровню зависимости от государственной поддержки. На данном основании население можно разделить на категории.

· Полностью зависимые – группа, к которой можно отнести людей, находящихся на полном государственном

Таблица  
Сравнительная характеристика сущности финансовой устойчивости бюджета, муниципального образования и региона

	Бюджет	Муниципальное образование	Регион
Определение (дефиниция)	Смета доходов и расходов; финансовый план развития территории; форма аккумуляции и перераспределения финансовых ресурсов всех секторов экономики	Городское или сельское поселение, муниципальный район, городской округ либо внутригородская территория города федерального значения; место компактного проживания граждан	Определенная территория, отличающаяся от других территорий по ряду признаков и обладающая некоторой целостностью, взаимосвязанностью составляющих ее элементов [4]
Функции/задачи	Распределение, контроль, социальное регулирование и стимулирование развития отраслей		
Понятие финансовой устойчивости	Состояние бюджета, при котором обеспечивается нормальное функционирование субъекта публичной власти, реализация всех закрепленных за ним полномочий на основе полного своевременного финансирования предусмотренных по бюджету расходов	Способность органов власти муниципального самоуправления финансировать выполнение своих основных функций в определенном объеме и в установленные сроки в ситуации динамично изменяющихся условий функционирования	Сумма прибыли, кредиторской и дебиторской задолженности на одного занятого в экономике, изменение поступлений налогов в бюджеты всех уровней, убыточность предприятий
Факторы финансовой устойчивости	Природный; политический; экономический; демографический; техногенный; социальный		
Критерии оценки финансовой устойчивости	Нормальное функционирование субъекта РФ; реализация в полном объеме закрепленных за субъектом полномочий; погашение и выплата процентов по внутреннему и внешнему долгу	Возрастающий жизненный уровень населения; рост инвестиционной привлекательности; рост валового регионального (муниципального) продукта; увеличение доходов территориального (местного) бюджета; рост промышленного производства на территории	
Показатели финансовой устойчивости	Соотношение доходов и расходов; динамика структуры денежных фондов; уровень дотационности		
Источники финансовой устойчивости	Налоговые, неналоговые доходы и безвозмездные безвозвратные перечисления	А. Налоговые доходы: - земельный налог, налог на имущество физических лиц; - ежегодно определяемые при утверждении бюджета на очередной финансовый год доли федеральных и региональных налогов и сборов Б. Неналоговые доходы В. ББП: Субсидии, дотации, субвенции из региональных фондов	Валовой региональный продукт

обеспечении. К данной категории можно отнести одиноких неработающих пенсионеров, инвалидов, неработающих студентов, детей-сирот, доходы которых целиком формируются за счет государственных пенсий, пособий, стипендий и т.п.

- Сильно зависимые – в совокупном доходе преобладает доля доходов, формируемых за счет государственных пособий.

- Слабо зависимые – лица, пользующиеся отдельными социальными льготами.

- Полностью независимые – лица, уровень доходов которых позволяет им жить без помощи государства на основе полного самообеспечения.

Так как для первых двух категорий государственная помощь имеет особое значение, рост качества их жизни будет зависеть прежде всего от состояния государственных финансов и качества администрирования развитием территории – места проживания. Рост постоянных выплат, таких как трудовые пенсии, стипендии и т.п., превышающий темпы инфляционного обесценения товаров и услуг, будет означать для данных категорий граждан повышение уровня жизни. Для последних двух групп населения рост качества их жизни определяется состоянием финансов предприятий, на которых они работают, и зависит как от степени социальной ответственности бизнеса, так и от уровня рентабельности производства.

В качестве показателей финансо-

вой устойчивости применительно к бюджету, муниципальному образованию и региону применяют относительные показатели. В настоящее время разработаны различные методы оценки финансового состояния и качества управления бюджетами территориальных систем, в том числе методы агентства Е.А. Rating, Т.В. Дорониной, И.В. Деревцовой [4, 7]. К определению авторами предлагаются коэффициенты, характеризующие бюджетную обеспеченность ( $K_{сд}$  – коэффициент обеспеченности минимальных расходов собственными доходами;  $K_{сб}$  – коэффициент обеспеченности собственными доходами, доходы и расходы бюджета), доходы бюджетов ( $K_d$  – коэффициент соотношения регулирующих и собственных доходов;  $K_a$  – коэффициент автономии;  $K_{ни}$  – коэффициент соотношения налоговых и неналоговых доходов) и расходы бюджетов ( $K_{ср}$  – структуры расходов), а также специфические показатели ( $H_p$  – ежедневный норматив расходования средств по обязательным расходам бюджета текущих расходов).

Финансовая устойчивость предприятия – это способность субъекта хозяйствования функционировать и развиваться, сохранять равновесие своих активов и пассивов в изменяющейся внутренней и внешней среде, гарантирующее его постоянную платежеспособность и инвестиционную привлекательность в границах допустимого уровня риска. В наиболее общем смысле под финансовой устой-

чивостью принято понимать сложившуюся на предприятии структуру источников его средств либо рациональную организацию и использование оборотных ресурсов [7].

Сущность финансовой устойчивости определяется как способность при сбалансированном привлечении кредита, соответствующих бюджетных средств обеспечивать собственными источниками активное инвестирование, прирост оборотных средств, создавать финансовые резервы, участвовать в формировании бюджета, поддерживать платежеспособный спрос предприятия [12].

Таким образом, важной составляющей дефиниции «финансовая устойчивость» является способность организации вести расширенное воспроизводство, получать прибыль и одновременно производить налоговые выплаты, формирующие доходы бюджетов соответствующего уровня [2]. Анализ показателей финансовой устойчивости предприятия в динамике за несколько лет, сравнение их с законодательно установленными критериями, с усредненными показателями других предприятий по экономическим направлениям деятельности позволяет оценить степень финансовой устойчивости организации, определить комплекс мер по улучшению ее финансового положения, принять обоснованное инвестиционное решение, заключить взаимовыгодное соглашение [13].

Существующая взаимосвязь между устойчивым развитием аграрных территорий и финансово устойчивым состоянием местных сельскохозяйственных предприятий (СХП) может быть представлена в виде схемы (рис.). Так, основным источником доходов бюджета любого уровня являются налоги, представляющие собой изъятие части добавочного продукта, создаваемого в процессе материального производства. Главной целью взимания налогов является покрытие общественных потребностей, в том числе социальной поддержки населения и государственной поддержки развития предприятий. В то же время только финансово устойчивые предприятия способны уплачивать все причитающиеся налоги, создавая материальную базу стабильного развития территорий, в том числе и аграрных.

Исходя из вышесказанного, предлагаем осуществлять оценку качества управления аграрными территориями с учетом роли финансово устойчивых сельскохозяйственных предприятий на основе ряда относительных показателей, учитывающих финансовую устойчивость предприятий.

- Коэффициент соотношения валового продукта, производимого местными СХП, к валовому продукту территории ( $K_{впсхп}$ );

- Коэффициент соотношения вало-

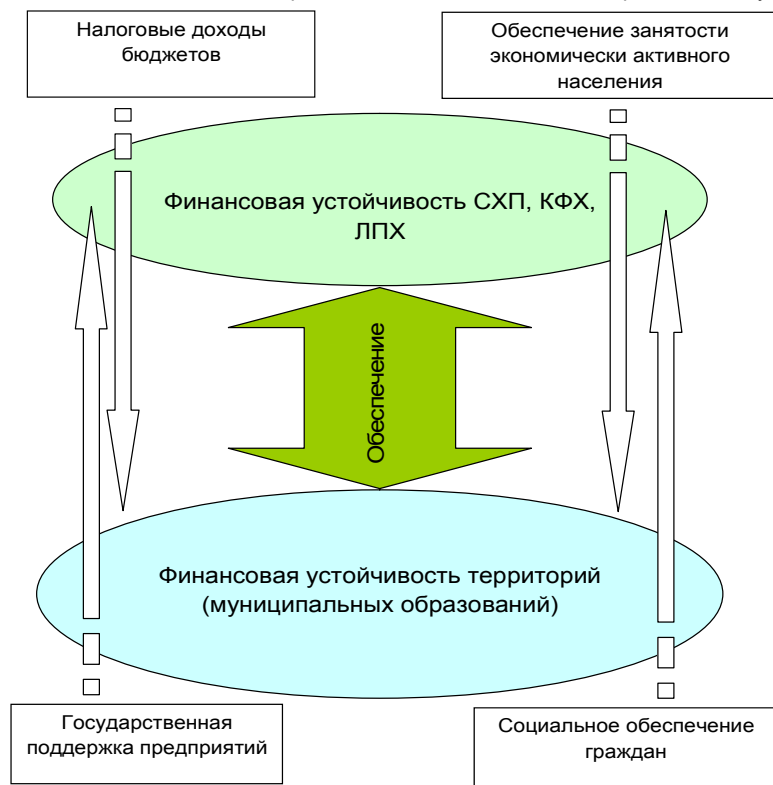


Рисунок. Взаимосвязь и взаимозависимость финансовой устойчивости местных предприятий и территорий с аграрной направленностью развития

вого продукта, производимого местными финансово устойчивыми СХП, к валовому продукту территории ( $K_{вп\text{фусхп}}$ ).

Коэффициент соотношения количества финансово устойчивых сельскохозяйственных предприятий ко всем СХП предприятиям территории ( $K_{ф\text{усхп}}$ ).

Коэффициент доли налоговых платежей финансово устойчивых СХП в налоговых выплатах сельскохозяйственных предприятий территории ( $K_{нп\text{фусхп}}$ ).

Коэффициент обновления основных средств СХП. Рассчитывается как соотношение стоимости имущества производственного назначения СХП территории на конец периода к стоимости этого имущества на нача-

ло периода ( $K_{сти}$ ) [3].

Таким образом, сравнение сущности дефиниции «финансовая устойчивость» применительно к предприятию, бюджету, муниципальному образованию и региону позволяет сделать следующие выводы.

1. Если финансовая устойчивость предприятий трактуется как способность организаций вести расширенное воспроизводство, то в отношении устойчивости территориальной системы в целом и бюджета в частности, в настоящее время не существует единого научного подхода.

2. Существующие методы оценки качества управления развитием являются нормативно-численными, основанными на представлении об административно-территориальных обра-

зованиях как о централизованных бюджетных фондах.

3. Взаимосвязь между устойчивым развитием территорий и финансово устойчивым состоянием местных предприятий проявляется, с одной стороны, через способность последних уплачивать причитающиеся налоги своевременно и в полном объеме, а с другой стороны, перераспределение налоговых доходов бюджетов позволяет государству стимулировать развитие предприятий.

Выявленная взаимосвязь между сопоставленными категориями свидетельствует о возможности проведения оценки качества управления административно-территориальными образованиями с учетом роли местных финансово устойчивых предприятий.

### Литература

1. Гроунс С., Валентс М. Оценка финансового состояния : пособие для органов местного самоуправления : пер. с англ. / под общ. ред. П. А. Ореховского. Обнинск : Институт муниципального управления, 2002. С. 9.
2. Ермолина Н. А. Влияние финансовой устойчивости на социально-экономическое развитие аграрных территорий : монография. Троицк : Троицкий филиал ЧелГУ, 2008. С. 44-54.
3. Ермолина Н. А. О роли финансово устойчивых сельскохозяйственных предприятий в обеспечении стабильного развития аграрных территорий // Финансы и кредит. 2008. № 44. С. 42-50.
4. Ефремов К. И., Георгадзе Е. И., Костылёва Л. В. Методика применения комплексной рейтинговой оценки социально-экономического развития муниципальных образований Вологодской области. 2002. С. 61.
5. Захарчук Е. А. Социально-экономические условия формирования финансовой устойчивости муниципальных образований : дис. ... канд. экон. наук. Екатеринбург, 2004. С. 31.
6. Каратаев С. М. К вопросу о понятии устойчивости бюджета // Дайджест-Финансы. 2003. № 5. С. 39-46.
7. Ковалёв В. В., Клейнер С. Ж. Риски промышленных предприятий (как их уменьшить и компенсировать) // Российский экономический журнал. 1994. № 5. С. 89.
8. Колесникова Н. А. Финансовый и имущественный потенциал региона: опыт регионального менеджмента. М. : Финансы и статистика, 2000. С. 39-45.
9. Поляк Г. Б. Бюджетная система России : учебник для вузов. М. : ЮНИТИ, 2003.
10. Полякова О. А. Формирование и использование финансовых ресурсов города : дис. ... канд. экон. наук. М., 1999. С. 16.
11. Попова М. Ю. Финансовая устойчивость территориальной бюджетной системы : дис. ... канд. экон. наук. Волгоград, 2006. С. 14.
12. Рыманова Л. Финансовая устойчивость предприятий АПК // АПК: экономика, управление. 1997. № 6. С. 22.
13. Савицкая Г. В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия. Минск : Новое знание, 2002. 688 с.
14. Управление региональной экономикой / под ред. Г. В. Гутмана. М. : Финансы и статистика, 2002. С. 12.
15. Шалмуев А. А., Фетисова Г. В. Регион как социально-экономическая система // Финансовый вестник : сб. ст. преподавателей, аспирантов и студентов факультета учета и финансов Института экономики и управления НовГУ. В. Новгород : Изд-во НовГУ, 2005.