

АЛЬТЕРНАТИВНЫЕ (НЕСЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЕ) ВИДЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА СЕЛЕ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

А.С. БОЙЦОВ,

кандидат экономических наук,

СЗ НИЭСХ, г. Санкт-Петербург

Ключевые слова: село, сельские территории, развитие, альтернативные виды деятельности, несельскохозяйственные виды деятельности.

С принятием Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы в России впервые в плоскость практических решений был поставлен вопрос о развитии альтернативных (несельскохозяйственных) видов деятельности на селе. В разделе «Повышение финансовой устойчивости малых форм хозяйствования на

селе» данной программы предусматривается предоставление сельскохозяйственным товаропроизводителям бюджетных субсидий на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях, и займам, полученным в сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах на развитие несельскохозяйственных видов деятельности [1].



Вслед за этим правительство Российской Федерации своим Постановлением от 31 декабря 2008 г. №1096 отнесло региональные программы, направленные на развитие в сельской местности несельскохозяйственных видов деятельности, к категории экономически значимых [2].

Village, rural territories, development, alternative kinds of activity, not agricultural kinds of activity.

Несельскохозяйственные виды деятельности, которые в соответствии с данным постановлением будут поддерживаться из федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации, включают в себя сельский туризм, развитие народных промыслов, бытовое и социально-культурное обслуживание сельского населения, заготовку и переработку дикорастущих плодов, ягод, лекарственных растений, иных пищевых и недревесных лесных ресурсов.

Отмечая важность первых шагов в направлении государственной поддержки развития несельскохозяйственных видов деятельности на селе, следует указать на недостаточность предполагаемых к реализации мер.

Прежде всего распространение несельскохозяйственных видов занятости на селе необходимо в законодательном порядке определить в качестве одного из основных приоритетов в обеспечении устойчивого развития сельских территорий, что диктуется совокупностью объективных тенденций в сельском хозяйстве страны.

Рост производительности сельскохозяйственного труда благодаря освоению новых технологий и введению в эксплуатацию крупных животноводческих комплексов влечет за собой высвобождение рабочей силы, занятость которой в традиционных отраслях сельского хозяйства является весьма проблематичной.

Наряду с этим в целом ряде регионов представлены сельские территории, где в силу последствий кризисных явлений 90-х годов и проявления новой волны кризиса 2008-2009 годов сельскохозяйственные, лесохозяйственные и промысловые организации прекратили свое существование, а местное население осталось и остается без рабочих мест и источников дохода.

Достаточно сказать, что в Российс-

кой Федерации из хозяйственного оборота в последние 17 лет выбыло 46,2 млн га сельхозугодий, в том числе 29,6 млн га пашни; на 41,6 млн га сократились посевные площади сельскохозяйственных культур. За этот же период поголовье КРС уменьшилось в 2,7 раза, в т.ч. коров – в 2,2 раза, свиней – в 2,4 раза, овец и коз – в 3,7 раза. В не меньшей степени негативные процессы проявились и в Новгородской области. В 1991-2008 годах поголовье КРС в хозяйствах всех категорий сократилось в 6,8 раза, в т.ч. коров – в 5,2 раза, свиней – в 2,8 раза, овец и коз – в 3,6 раза.

Рост производительности труда и отрицательная динамика в сельском хозяйстве негативно отразились на занятости населения на селе (табл.).

При относительно незначительном уменьшении численности сельского населения произошло заметное по Российской Федерации и катастрофическое по Новгородской области сокращение численности работников, занятых в сельском и лесном хозяйстве.

Ситуация в Новгородской области является типичной для большинства субъектов Федерации северо-запада страны, да и Нечерноземной зоны России в целом. Наличие большого количества незанятого постоянным трудом сельского населения и отсутствие перспективы открытия новых рабочих мест влекут за собой совокупность негативных социальных и экономических последствий. Наряду с наличием социальных патологий медленно снижается уровень бедности жителей села, растет миграционный отток в городские поселения, увеличиваются масштабы отходничества, а муниципальные образования имеют скудные бюджеты, недостаточные для создания необходимых условий нормального жизнеобеспечения сельского населения.

Таблица

Динамика численности сельского населения и работников, занятых в сельском и лесном хозяйстве Российской Федерации и Новгородской области, тыс. чел.

Показатели	Годы				
	1990	2000	2004	2005	2006
Российская Федерация					
Численность сельского населения, млн чел.	38,8	39,4	38,3	38,8	38,4
Отношение численности сельского населения к 1990 г., %	100,0	101,5	98,7	100,0	99,0
Среднегодовая численность работников, занятых в сельском и лесном хозяйстве, тыс. чел.	9967	8996	7430	7381	7141
Отношение среднегодовой численности работников, занятых в сельском и лесном хозяйстве, к 1990 г., %	100,0	90,3	74,5	74,0	71,6
Новгородская область					
Численность сельского населения, тыс. чел.	225,0	213,0	204,0	201,0	197,0
Отношение численности сельского населения к 1990 г., %	100,0	94,7	90,7	89,3	87,6
Среднегодовая численность работников, занятых в сельском и лесном хозяйстве, тыс. чел.	43,8	14,4	9,5	8,8	8,4
Отношение среднегодовой численности работников, занятых в сельском и лесном хозяйстве, к 1990 г., %	100,0	32,9	21,7	20,1	19,2

В этой связи развитие несельскохозяйственных видов деятельности на селе становится важнейшей государственной задачей, для решения которой необходима разработка концепции и реализация на ее основе специальных федеральной и региональных целевых комплексных программ.

Среди наиболее перспективных для повышения устойчивости развития сельских территорий, на наш взгляд, могут быть выделены следующие типы несельскохозяйственных видов деятельности.

1. Производства, сопряженные с отраслями сельского хозяйства.

2. Производства, ориентированные на более широкое использование биологических и минерально-сырьевых ресурсов сельских территорий.

3. Производства, ориентированные на развитие традиционных для той или иной местности народных промыслов.

4. Услуги, оказываемые местному сельскому населению.

5. Услуги, оказываемые лицам, прибывающим в сельские муниципальные образования из других территорий.

Как известно, производства, сопряженные с отраслями сельского хозяйства, были на селе широко представлены в дореформенный период и являлись неотъемлемыми элементами 1-й и 3-й сфер АПК. При этом организации 1-й сферы АПК (ремонтные, автотранспортные, мелиоративные, строительные, монтажные, снабженческие, агрохимического и технического обслуживания и т.п.) не только обеспечивали население сельских территорий дополнительными рабочими местами, но и по принятой в то время органами статистики классификации включали занятых в них работников в число тех, кто учитывался по отрасли «Сельское и лесное хозяйство». С переходом к рыночным отношениям большинство этих организаций, которые были широко представлены в каждом административном районе, прекратили свою работу, а оставшиеся в основном владат жалкое существование.

Предприятия 3-й сферы АПК (маслозаводы, льнозаводы, скотобойные пункты, колбасные цеха и др.), размещавшиеся в крупных и средних сельских поселениях, обеспечивали местное население дополнительными рабочими местами. Значительная часть перерабатывающих мини-заводов и цехов находилась в системе потребительской кооперации. Сокращение объемов сельскохозяйственного сырья и реализация мер по концентрации его переработки на крупных промышленных предприятиях привели к почти повсеместному закрытию мелких производств, ликвидации имевшихся мест занятости сельского населения.

Структурная перестройка экономики страны, трансформационные процессы, произошедшие в аграрной сфере в период рыночных реформ, не оставили перспектив для развития рассмотрен-

ных производств 1-й и 3-й сфер АПК на основе принципов, существовавших в плановый период. Вместе с тем рыночная экономика породила новые формы обслуживающих и перерабатывающих производств на селе.

Так, например, в Новгородской области функционирует ООО «Еврохимсервис», специализирующееся на поставке сельскохозяйственным производителям минеральных удобрений, средств защиты растений, семян сельскохозяйственных культур и современной техники. Деятельность данной компании вышла далеко за пределы Новгородской области, Северо-Западного федерального округа и сферы торговых услуг. ООО «Еврохимсервис» в 2003 году совместно с СПК «Искра» создали сельскохозяйственное предприятие ЗАО «Искра», в развитие которого инвестировали значительные средства, тем самым, с одной стороны, создали собственный полигон для испытания техники, поставками которой компания занимается, а с другой – сохранили рабочие места на селе.

Имеются в регионе и примеры организации перерабатывающих производств (фабрика по убою и переработке птицы в Крестецком районе, «Новгородский бетон» в Новгородском районе, переработка рыбы в Старорусском районе).

Вместе с тем имеющиеся возможности используются недостаточно. Есть, например, предпосылки для организации переработки овощей и картофеля в д. Лесная Новгородского района, где сконцентрировано большое количество крестьянских (фермерских) и личных подсобных хозяйств населения, занимающихся товарным картофелеводством и овощеводством на современной технологической и технической базе.

Для предпринимателей, организующих в сельской местности агросервисные и перерабатывающие производства, необходима бюджетная поддержка на основе принципов государственно-частного партнерства. Государство, на наш взгляд, должно предоставить частному бизнесу льготные условия кредитования, обеспечить подключение производственных мощностей к инженерной инфраструктуре.

Среди биологических ресурсов сельских территорий, составляющих естественную основу развития несельскохозяйственных видов деятельности, следует выделить лесные и промысловые угодья. Однако в настоящее время произошло существенное отчуждение сельского населения от лесных и рыбопромысловых угодий, ранее являющихся важным фактором устойчивого развития территорий.

В новом Лесном кодексе [3] ранее существовавшее понятие «сельские леса» вообще отсутствует. Заготовка сельскохозяйственными организациями, крестьянскими (фермерскими) хозяйствами и гражданами древесины, недревесных лесных ресурсов, а также

лесных пищевых ресурсов и сбор лекарственных растений для реализации в соответствии с новым Лесным кодексом возможны лишь на основе договоров аренды лесных участков сроком от 10 до 49 лет. В свою очередь, право на заключение договоров аренды лесных участков может быть получено по результатам аукционов, проводимых путем повышения начальной цены предмета аукциона.

В связи с этим заключение договоров аренды лесных участков со стороны сельскохозяйственных организаций и крестьянских (фермерских) хозяйств, делающих заявку на малый объем лесосеки, стало практически невозможным ввиду установления ее нижнего предела на достаточно высоком, недостижимом для них уровне. К тому же получить право заключения договоров аренды на аукционе весьма сложно по причине отсутствия денежных средств у граждан и юридических лиц, занятых сельскохозяйственной деятельностью. При этом следует ожидать, что в скором будущем ближние к сельским поселениям леса окажутся захваченными крупными арендаторами, большей частью не проживающими в сельской местности.

Аналогичная ситуация складывается и относительно рыбопромысловых угодий. Сельское население, которое проживает по берегам таких крупных озер, как Ильмень, Чудское, Ладожское, Онежское и других, располагающих достаточными запасами промысловых видов рыб, оказалось включенным в общую систему аукционов по продаже промысловых квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов наравне с крупными предпринимателями. Последние способны на аукционе предложить крупные суммы денежных средств и скупить квоты, оставив местных жителей прибрежных сельских территорий без источников жизнеобеспечения, что является социально несправедливым, а с точки зрения перспектив развития несельскохозяйственных видов деятельности в аграрном секторе экономики просто недопустимым.

Важным фактором развития несельскохозяйственных видов деятельности на основе использования разнообразных ресурсов леса (древесины, грибов, ягод, других дикорастущих растений) и промысловых водоемов (рыбы, аквакультур) могло бы стать принятие правовых основ, определяющих для жителей сельской местности условия приоритетного природопользования посредством заключения договоров пользования лесными участками и рыбопромысловыми угодьями без проведения соответствующих конкурсов.

Практически в каждом субъекте Российской Федерации отдельные сельские территории являются хранителями народных промыслов, дальнейшее развитие которых при надлежащей поддержке со стороны государства могло бы стать основой для создания новых рабочих

мест, обеспечения занятости и роста доходов сельского населения. Примерами являются народные промыслы по производству ювелирных изделий в с. Красное Костромской области, дымковской игрушки в Кировской области, деревянных изделий с хохломской росписью в Нижегородской области, изготовление каргопольской глиняной игрушки в Архангельской области и др.

Новгородская область славится крестецкой ажурной народной вышивкой, которой в прошлом занимались крестецкие и валдайские крестьянки. Этот вид художественного народного ремесла пока еще сохранился в пос. Крестцы на фабрике «Крестецкая строчка».

В настоящее время многие виды художественных народных промыслов сконцентрированы, как, например, крестецкая вышивка, на фабриках, расположенных в городских поселениях. Однако в целях активизации развития сельских территорий и распространения в них несельскохозяйственных видов деятельности многие фабрики, выпускающие художественные народные изделия, необходимо хотя бы частично вернуть к надомному производству, расширив за счет этого объемы выпуска и реализации изделий без введения в строй дополнительных производственных помещений.

Примером эффективного развития подсобных промыслов являются сельские территории Китая, где начиная с 1979 года появилось множество предприятий волостного и поселкового подчинения, которые стали опорой устойчивого развития сельской экономики. По этому поводу в Китае говорят, что крестьяне «оторвались от земли, но остались в родном селе» [4].

Среди наиболее перспективных услуг, оказываемых лицам, прибывающим в сельские муниципальные образования извне их территорий, прежде всего следует выделить агротуризм. Общая тенденция развития этого вида туризма в Европе (Италия, Франция, Германия, Польша, Хорватия, Болгария и др.) оказывает свое воздействие и на российские сельские территории.

В отношении развития сельского туризма Новгородская область является достаточно привлекательной, так как желающие отдохнуть в деревне, включившись в ее традиции и образ жизни, имеют дополнительные возможности по ознакомлению с уникальными памятниками архитектуры, истории и природы. Наиболее привлекательной для организации агротуризма в Новгородской области является территория природного национального парка в составе Валдайского, Демянского и Окуловского муниципальных районов. В начале 2000-х годов в этом удивительном в природном отношении уголке Новгородской области реализовывался международный проект в сфере экологии и туризма, предполагающий и организацию агротуризма. Вместе с тем массового развития агро-

туризм здесь не получил, хотя толчок к его развитию международным проектом был дан. Вот несколько примеров.

На берегу оз. Велье на территории небольшой деревни Балуево была создана частная усадьба «Русская деревенька» в составе 2-этажного комфортабельного коттеджа и деревянного рубленого домика. Агротуристы могут здесь не просто пассивно отдыхать, но и ловить рыбу, собирать грибы и ягоды, кататься на лошадах, пить парное молоко, грести на лодке по озеру, попасти коров, участвовать в сенокосе, посадке огорода и т.д.

В Демянском районе крестьянское хозяйство Любови Антоновой предоставляет для отдыхающих отдельные комнаты в благоустроенном деревенском доме и питание, летом организует пешие и велосипедные прогулки, купание, рыбную ловлю, зимой – катание на лыжах и санках.

В Валдайском природном национальном парке в настоящее время имеется целый ряд гостевых домиков в деревнях Лучки, Уклеино, Нелюшка, Станки, Ильюшино, Никольское, Полново, Новотроицы (Валдайский район), Перерва, Филиппова Гора (Демянский район), на базе которых может развиваться агротуризм.

В развитии агротуризма не только в сельской местности Новгородской области, но и в Российской Федерации в целом имеются как сильные, так и слабые стороны, что необходимо учитывать при доработке проекта концепции развития сельского туризма как одного из направлений по развитию сфер занятости сельского населения в Российской Федерации [5].

К сильным сторонам, безусловно, следует отнести:

- богатое природное разнообразие сельских территорий, сохранивших в большей степени, чем в странах Западной Европы, свою уникальность, девственность, неповторимость;
- экологическую чистоту сельских территорий, а также сельскохозяйственных продуктов, произведенных на них;
- наличие крупного резерва трудоспособного населения, незанятого или не полностью занятого в общественном производстве;
- наличие жилой площади в домовладениях для организации временного проживания агротуристов;
- наличие свободных земельных участков для строительства гостевых домиков для туристов.

Вместе с тем в сельской местности Российской Федерации имеется достаточно много слабых сторон относительно перспектив агротуризма, которые и являются сдерживающим фактором его развития. Прежде всего это следующие факторы:

- слабо развитые в сельской местности транспортная инфраструктура и сфера услуг;
- низкий уровень коммунального благоустройства сельских домохозяйств, отсутствие в большинстве случаев элементарных удобств (водопровода, канализации, теплой воды и т.п.);
- утрата сельскими жителями элементов культуры быта, отражающих национальный колорит русского народа в сфере крестьянской архитектуры, убранства дома, национальной кухни, сельскохозяйственного труда и т.п.;
- слабая психологическая и финансовая готовность сельского населения к организации агротуризма;
- отсутствие необходимой государственной поддержки сельских домохозяйств, желающих участвовать в развитии агротуризма, и др.

Как следует из перечня сильных и слабых сторон, последние по своему количеству и влиянию доминируют над первыми. Однако слабые стороны в своем большинстве могут быть нейтрализованы посредством принятия и реализации системы управленческих решений как на федеральном, так и региональном и муниципальном уровнях.

Прежде всего необходимо осуществить зонирование сельской местности Российской Федерации с выделением территорий, наиболее перспективных для развития агротуризма.

Далее указанные территории следует включить в качестве приоритетных для дорожного строительства и формирования сферы услуг, коммунального благоустройства сельских поселений в разрабатываемую федеральную целевую программу «Социальное развитие села до 2015 года», в которой также целесообразно предусмотреть развитие несельскохозяйственных видов деятельности в целом, включая и агротуризм.

Аналогичный подход должен быть заложен и при разработке региональных программ социального развития села. Кроме того, на региональном уровне в учебных заведениях (вузах) и институтах переподготовки и повышения ква-

лификации работников агропромышленного комплекса следует открыть курсы подготовки сельских жителей, желающих заняться организацией агротуризма. На таких курсах необходимо изучать основы ведения туристского бизнеса, особенности национальной кухни, этнографию народа, заселяющего соответствующие территории, проводить психологические тренинги, ориентирующие на организацию агротуризма, и т.п.

И, наконец, домохозяйствам, организующим агротуризм, необходима прямая и косвенная финансовая поддержка из бюджетов всех уровней. В первом приближении это могли бы быть:

- субсидированный кредит, выдаваемый под строительство гостевых домиков с придворными постройками (банными, конюшнями, лодочными станциями, гаражами, скотными дворами, сараями и т.п.) под залог строящихся объектов с полным погашением процентной ставки за счет федерального и регионального бюджетов;
- субвенции, предоставляемые домохозяйствам из федерального и регионального бюджетов на основе софинансирования из расчета 30-40% стоимости проектов на организацию на их базе объектов агротуризма;
- освобождение на 3-5 лет от уплаты земельного налога в муниципальный бюджет домохозяйствами, организующими агротуризм, и др.

Большинство из предложенных для развития агротуризма направлений государственной поддержки в полной мере можно распространить и на другие виды альтернативных видов деятельности на селе.

Наконец, еще одним направлением решения проблемы занятости в сельской местности любого региона является организация индивидуально-частного предпринимательства по оказанию услуг по ремонту различных видов транспортных средств, тракторов, бытовой и сельскохозяйственной техники, обуви, а также парикмахерских, фото- и других видов услуг.

Целенаправленная работа по развитию несельскохозяйственных (альтернативных) видов деятельности на селе по всем рассмотренным выше, а также иным аналогичным направлениям позволит первоначально затормозить дальнейшее разрушение экономики сельских территорий, а в последующем – перейти к стадии их устойчивого развития.

Литература

1. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы. URL: <http://www.mcx.ru/navigation/docfeeder/show/145.htm>.
2. Об утверждении Правил распределения и предоставления в 2009-2011 годах из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации субсидий на поддержку экономически значимых региональных программ развития сельского хозяйства субъектов Российской Федерации : приложение к Пост. правительства Рос. Федерации от 31 декабря 2008 г. № 1096. URL: <http://www.government.ru/content/governmentactivity/rfgovernmentdecisions/archive/2008/12/31/7775996.htm>.
3. Лесной кодекс Российской Федерации // Рос. газ. 2006. 8 дек.
4. Сельское хозяйство / Китай 2001. URL: <http://www.allchina.ru/rus/chrus/rchina99.012.php>.
5. Концепция развития сельского туризма как одного из направлений по расширению сфер занятости сельского населения в Российской Федерации (проект). М. : ФГУ РЦСК, 2008. 60 с.