

## ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРОЦЕССОВ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ РЫНКОВ ЗЕРНА: ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ ПОДХОД

**Т.М. ТИТОВА,**

*аспирант, УрГЭУ, г. Екатеринбург*

**Ключевые слова:** зерно, региональный рынок, государственное регулирование, поддержка АПК.

Сегодня центр внимания сместился на обсуждение проблем мирового экономического кризиса. Однако вопросы продовольственных рынков никуда не исчезли. Более того, они очень актуальны для стран в процессе выхода из кризиса. Уже сейчас во всем мире резко повысился спрос на зерно, устойчивое снабжение и доступность которого является основой социально-экономической стабильности. По прогнозам экспертов, потребление зерна к 2030 году увеличится на 30-40%.

Для России производство зерна – традиционная отрасль, и ее развитие определяет не только доступность хлебопродуктов, но и эффективность животноводства, а доходы от реализации зерна формируют большую часть прибыли сельхозпроизводителей.

В прошлом году Россия получила рекордный за последнее время урожай зерновых культур – 108,4 млн т.

В нашей стране сосредоточено почти 40% мировых площадей черноземов, причем в условиях продовольственного кризиса неиспользуемые с 1991 года земли (а это 20 млн га) могут быть введены в оборот. При этом доля России в мировом производстве зерна составляет только около 5%, в то время как ее ресурс по посевным площадям составляет не менее 14%.

Главным инвестором в АПК, как и в советские времена, остается государство. С той лишь разницей, что тогда комплекс функционировал в условиях искусственно поддерживаемого паритета низких цен на аграрную и промышленную продукцию для его нужд. С началом рыночных отношений все это рухнуло. Возник разоривший село диспаритет цен. И хотя госинвестиции за времена реформ снизились в 25 раз, пока именно они (субвенции, субсидии, проплата за хозяйства части лизинговых схем и двух третей ставки по банковским кредитам и другие виды дотаций) служат наряду с продажей продукции основным источником средств для функционирования хозяйства.

Для сравнения: производство сельскохозяйственной продукции дотируется и в ЕС, и в США (продуктивность одного гектара угодий там выше, чем в России, соответственно, в 2,5 и 2,7 раза). Отличие кардинально. На Западе выделяются большие суммы: размер прямой финансовой помощи сельскому хозяйству в США в среднем составля-

ет 30% от общей стоимости реализованной сельскохозяйственной продукции, в странах ЕС – 50%, в России – менее 10%.

Примерная схема субсидирования сельского хозяйства на Западе такова: фермеры в борьбе за продажи снижают цены до возможного предела. Разницу между ценой реализации и себестоимостью до необходимых параметров рентабельности им компенсирует государство за счет налогоплательщиков. Фермерские хозяйства не только получают субсидии, но и освобождены от налогов. Смысл субсидий – сделать продукцию максимально дешевой, следовательно, конкурентоспособной на мировых рынках.

Сходство у России и Запада только одно: поддержка затратного агросектора переложена (80% всех сумм) на региональные бюджеты. Регионы же финансируют свое село кто во что горазд. Это очень заметно на примере УрФО, куда входят такие разные по доходам области, как Тюменская и Курганская. В Зауралье расходы на поддержку АПК почти в 5 раз меньше, чем на юге Тюменской области. Материальное положение хозяйств двух областей тоже резко отличается. Отметим, что вкладываются в село Тюменской области в основном «северные» деньги. В рамках подписанного между губернаторами ХМАО, ЯНАО и Тюменской области интеграционного договора северные территории обязаны финансировать южное сельское хозяйство, а взамен юг должен поставлять северу зерно, овощи, птицу и мясо.

Бюджеты областей Большого Урала, не питающиеся нефтью, весьма избирательно подходят к тому, кому помогать, предпочитая крупные и сильные хозяйства, потенциально интересные инвестору. Да, в село перестали бросать деньги как в «черную дыру». Господдержка становится более адресной и структурированной. Однако, несмотря на заявления, она часто ориентируется не на улучшение качества продукции, а на увеличение ее количества. Такова вся проводимая из федерального центра аграрная политика. Так, в Свердловской области распахка активно стимулируется уже несколько лет, между тем ежегодно под снег уходят десятки тысяч гектаров зерновых. Нельзя исходить из формального посыла, что село – обычный бизнес. Сезонные, погодные колебания и прочую специфику необходимо



учитывать.

Помимо вышеперечисленного у сельхозпроизводителей сегодня должен быть интерес к своей работе. Но сегодня возрастает плата за электроэнергию, бензин и т.п., при этом на конечный продукт земледелия – хлеб – государство устанавливает цены «не выше». Обобщение выборочных, по 7 регионам страны, статистических данных за 2008 год показало, что темп роста цен на хлеб меньше темпа роста цен на зерно и муку в среднем на 25-30%.

Итак, современное состояние российского рынка зерна является следствием процессов его формирования в условиях перехода сельскохозяйственной отрасли на рыночные отношения с одновременным ослаблением роли государства. Результатом этого являются следующие, на наш взгляд, тенденции и проблемы рынка зерна:

- сокращение государственных закупок зерна и переориентация системы реализации с государственных на альтернативные каналы сбыта;
- значительные изменения рыночных цен на зерно в зависимости от урожайности и сезонности производства, что оказывает дестабилизирующее влияние на зерновую отрасль в целом;
- появление на рынке большого количества посреднических структур, диктующих сельхозпроизводителям невыгодные ценовые условия;
- значительная доля бартерных операций, обусловленная необходимостью расчетов с предприятиями и организациями за поставки нефтепродуктов, ГСМ, удобрений, семян;
- слабая информационная прозрачность рынка и, как следствие, отсутствие равновесной цены, определяющей реальный спрос и предложение;
- отсутствие методических рекомендаций для субъектов регионального управления и учебных программ по государственному регулированию процессов развития региональных рынков зерна, отвечающих новым тенденциям и достижениям мировой экономики и институциональной экономической теории;
- отсутствие подготовки специалистов с экономическим образованием и культурой мышления в данной специфической отрасли.

В результате комплексного исследования региональных рынков зерна нами построена институциональная модель

**Grain, regional market, government regulation, support of agro industrial complex.**

государственного регулирования процессов развития региональных рынков зерна. Как показывают исследования, параметры комплексности следующие: экономическая диагностика данных процессов; анализ конкурентной среды; изучение рыночной инфраструктуры; выявление взаимосвязи региональных рынков зерна с другими рынками (с учетом межрегиональных и международных связей); изучение регионального механизма регулирования рыночных процессов развития регионального рынка зерна.

На основе проведения СТЭП-ИК-анализа мы постарались выявить внутрихозяйственные и отраслевые возможности развития региональных рынков зерна. Выявление данных возможностей связано с разработкой прогнозных сценариев развития зернового производства, являющегося одним из стратегических направлений развития национальной экономики и обеспечивающего продовольственную безопасность страны. СТЭП-анализ позволяет оценить изменения внешней среды в четырех направлениях: социальном, технологическом, экономическом и политическом. С определением конкретных изменений в данных областях внешней среды руководству легче выявить потенциальные возможности для развития организации и ясно видеть трудности, которые несут данные изменения.

К числу названных изменений нами предлагается добавить еще две среды: институциональную и культурологическую. Речь в этом случае уже будет идти о СТЭП-ИК-анализе выявления внутрихозяйственных и отраслевых возможностей развития региональных рынков зерна. Он обеспечивает более высокий уровень чувствительности факторов предпринимательской деятельности сельскохозяйственных организаций к управленческим воздействиям мезо- и макроуровня.

Особую актуальность имеет государственное регулирование предпринимательской деятельности в сельском хозяйстве. Мы сформулировали и представили его основные принципы и функции (рисунок).

Таким образом, проведя ряд исследований в рамках институционального подхода к государственному регулированию развития региональных рынков зерна, нами сделаны предложения о необходимости проведения следующих мероприятий.

1. Для нормального функционирования рынка необходимо опережающее развитие его инфраструктуры. Наиболее значима поддержка интеграционных процессов, направленных на защиту экономических интересов сельхозпроизводителей, кооперация или создание на ее принципах совместных предприятий и

организаций по кредитованию, закупкам и переработке зерна, материально-техническому обеспечению и другим видам агросервисного обслуживания.

2. Повышению прозрачности рынка должны способствовать ассоциированные усилия производителей, прежде всего за счет объединения в некоммерческие организации, обеспечивающие маркетинговую, консалтинговую, инновационную и иную деятельность. Мелким и средним производителям зерна целесообразно создавать снабженческо-сбытовые кооперативы для организации продажи небольших партий зерна и обеспечения своих членов материально-техническими ресурсами.

3. Развитие рынка требует создания системы его информационного обеспечения. Информация должна быть достаточно полной, достоверной, своевременной и доступной для пользователей. Необходимы существенные изменения в системе учета и статистической отчетности, обеспечение регулярного анализа и прогноза рыночной ситуации. Стоит вопрос доступности информации об уровнях мировых и внутренних рыночных цен на различные виды зерна и продукты его переработки, издержках производства, тарифах на перевозку и хранение.

4. Основная цель государственного регулирования рынка зерна – самообеспечение страны пшеницей как основа ее продовольственной безопасности – должна достигаться как за счет мобилизации потенциальных возможностей собственного сельскохозяйственного производства, так и за счет структурной перестройки зернового хозяйства.

5. Бюджетное финансирование должно обеспечивать решение задач, имеющих важное федеральное или региональное значение: формирование государственных фондов; финансирование научных исследований по селекции, семеноводству, разработке прогрессивных технологий; восстановление и повышение плодородия почв и др.

6. Необходимы меры по повышению эффективности системы государственных закупок, биржевой торговли, становлению сети заготовительных организаций. Особое значение необходимо придать развитию биржевой торговли – специализации бирж на торговле зерном и продуктами его переработки, их рациональному размещению по территории страны. Требуется действенный государственный контроль соблюдения биржами обязательных требований по сертификации качества зерна и его соответствию стандартам.

7. Важным направлением деятельности антимонопольных органов по государственному регулированию рынка является устранение административных барьеров, препятствующих свободному движению межрегиональных товаропотоков зерна, а также создание условий по недискриминационному доступу производителей к мощностям по

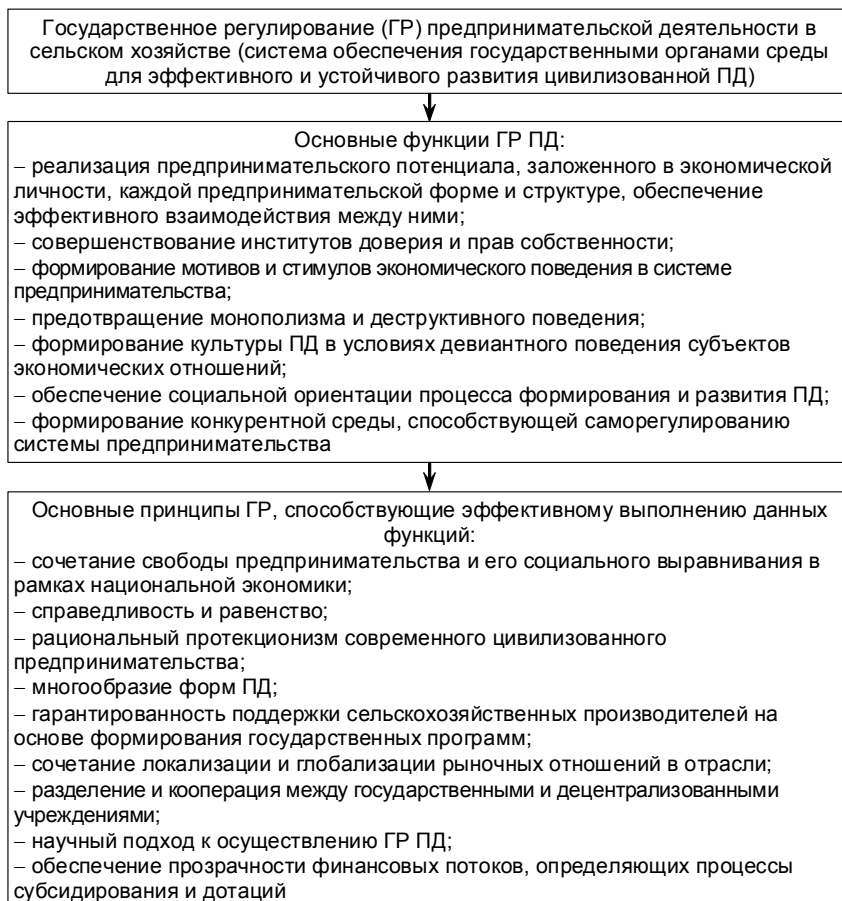


Рисунок. Принципы и функции государственного регулирования предпринимательской деятельности в сельском хозяйстве

*Экономика*

его хранению.

Государственное регулирование зернового рынка требует разграничения полномочий федеральных и региональных органов управления. На федеральном уровне определяются ос-

новы ценовой, кредитной и налоговой политики, условия осуществления экспортных и импортных операций, разработка целевых программ, имеющих общегосударственное значение. В компетенцию региональных органов

входит решение местных проблем развития зернового хозяйства и рынка зерна на основе использования собственных ресурсов и учета специфических условий ведения зерновой отрасли.

**Литература**

1. Программа создания и функционирования рынка зерна СНГ. М., 2001.
2. Институциональная оценка роли предпринимательского менеджмента в формировании национального богатства / под ред. Г. М. Дементьева. Екатеринбург : УрГЭУ, 2008. С. 48.
3. Конструктивное предпринимательство и культура / под ред. Е. А. Поповой. М. : ВНИЭТУСХ, 2006. С. 9.
4. Олейник А. Н. Институциональная экономика : уч. пособие. М. : ИНФРА-М, 2000. С. 24.
5. Попов А. Н., Доронин Ю. Д., Дементьев Г. М. Менеджмент в системе коллективного предпринимательства и формирования национального богатства. Челябинск : УралГУФК, 2008. С. 9-11.
6. Стратегии макрорегионов России. Методологические подходы, приоритеты и пути реализации / под ред. А. Г. Гранберга. М. : РАН, 2004. С. 15.
7. Шаде Г. Аграрный маркетинг в процессе реформ // Проблемы формирования аграрного рынка России. М. : МСХА, 1997. С. 18-20.