

## ЭФФЕКТИВНОСТЬ ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА ТЕХНИЧЕСКОГО ПЕРЕОСНАЩЕНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

**М.Н. КОПЫТОВ,**

*заместитель министра сельского хозяйства и продовольствия Свердловской области, соискатель, Уральская ГСХА*

**Ключевые слова:** экономический механизм, технический потенциал, модернизация, сельское хозяйство, продовольственная безопасность, Свердловская область.



620075, г. Екатеринбург,  
ул. Карла Либкнехта, 42,  
Тел. (343) 371-50-64,  
E-mail: academy@usaca.ru

Решение проблемы бесперебойного обеспечения населения качественным продовольствием местного производства и по доступным ценам, тесно связано с развитием отрасли животноводства, и это особенно характерно для индустриально развитых территорий Российской Федерации, к которым относится и Средний Урал. Так, например, к началу экономических преобразований в Свердловской области производилось примерно 40-50% от общего объема молока, потребляемого населением региона, или 700-750 тыс. тонн, и достигалось это при продуктивности около 3000 кг на одну корову. Современный уровень интенсификации отрасли животноводства позволяет увеличить продуктивность коров до 4000 - 4500 кг, а природно-климатический потенциал Среднего Урала дает возможность сельхозтоваропроизводителям сформировать кормовую базу животноводства для практически 100%-го обеспечения населения области молоком собственного (местного) производства.

Среди множества проблем, препятствующих эффективному производству продукции сельского хозяйства, включая и животноводческую, является состояние технического потенциала отрасли, уровень технической оснащенности сельхозпроизводителей. Как известно, за годы аграрных реформ машинно-тракторный парк сельского хозяйства России заметно сократился, а по отдельным позициям (единицам техники) уменьшился в 2-2,5 раза. Уменьшение парка тракторов и сельскохозяйственных машин объясняется следующими негативными тенденциями: сельхозтоваропроизводители осуществляют реализацию своей продукции в большинстве случаев по ценам, не возмещающим их затраты, а отсюда и низкие суммы прибыли, что вызывает уменьшение спроса и количества приобретаемой техники; отсутствие необходимых средств привело к сокращению объемов механизированных работ; наблюдается постоянное выбытие техники из-за достижения максимальных сроков эксплуатации и ее износа; ста-

тистические данные не отражают полностью фактическое наличие техники в сельскохозяйственных организациях России (это в первую очередь касается крестьянских хозяйств и личных подсобных хозяйств граждан); в качестве базового года для сравнения наличия техники выбирают, как правило, 1990 год, но в этом году фактическое наличие тракторов, зерноуборочных и других комбайнов, рабочих машин было выше нормативной потребности при фактически получаемых низких урожайностях сельскохозяйственных культур на 20-25%. Но нам следует быть объективными, так как уменьшение парка тракторов, комбайнов и рабочих сельскохозяйственных машин произошло не только из-за вышеперечисленных негативных факторов, уменьшение произошло и из-за проявления положительных тенденций в развитии сельского хозяйства и его механизации. Среди положительных тенденций следует выделить: рост средней мощности одного трактора и исключение из парка маломощных тракторов; рост наличия зерно- и свеклоуборочных комбайнов большой пропускной способности; внедрение новых технологий возделывания сельскохозяйственных культур с минимальной обработкой почвы; внедрение новых технологий уборки отдельных культур с исключением машиноемких операций; использование высокопроизводительной комбинированной или широкозахватной техники; организация полнокомплектных МТС и др.

В АПК Свердловской области принимается ряд конкретных эффективных мер по решению проблем обновления и модернизации машинно-тракторного парка. Как известно, основными собственными источниками обновления и переоснащения технических средств в сельскохозяйственных организациях являются средства амортизационного фонда и прибыли. В 2007 году в хозяйствах Свердловской области без учета субсидий в основном производстве (молоко и производство зерна) они составили 402 млн руб., или около 2 млн

руб. на одну организацию, что значительно выше чем в других субъектах Уральского федерального округа. Но сохраняющийся диспаритет цен между продукцией сельского хозяйства и ресурсами, необходимыми для ее производства, требует более активного вмешательства государства в решение проблем технического переоснащения аграрного производства. Механизмы здесь следующие, это и субсидирование производства продукции, обеспечивающее рост доходности отрасли, это и субсидирование сельхозпроизводителей в форме компенсации процентной ставки по кредитам, полученным в банковских структурах на приобретение сельскохозяйственной техники, запасных частей, ее ремонта; выделение кредитов в целях реализации инвестиционных проектов по внедрению инновационных технологий и высокопроизводительных комплексов новых машин, а также бюджетные средства для создания и производства новой сельскохозяйственной техники.

Корреляционно-регрессионный анализ зависимости урожайности зерновых культур от обеспеченности тракторами на единицу площади пашни (в эталонных га) показал, что при средней величине связи ( $R=0,62$ ) между этими показателями, 39% изменчивости урожайности зерновых культур в Свердловской области объясняется уровнем технической оснащенности сельхозорганизаций. В период активного реформирования сельского хозяйства (2001-2008 гг.) размер государственной поддержки из областного бюджета на техническое переоснащение производства вырос с 162 до 860 млн руб. Расчеты показывают, что в средних и крупных сельскохозяйственных организациях Свердловской области с ростом интенсивности господдержки технического

**The economic mechanism, technical potential, modernization, agriculture, food safety, Sverdlovsk area.**

переоснащения производства растут и экономические показатели его основных отраслей (таблица 1).

Так, из приведенных табличных данных видно, что рост государственной поддержки заметно влияет по группам районов, как на урожайность зерновых культур, так и на продуктивность коров. Если в первой группе хозяйствующих субъектов средняя урожайность зерновых культур наблюдается в пределах 13,4 ц/га, то в третьей группе этот показатель равен 20,9 ц/га. Если сравнивать удой на одну корову, то и здесь рост наблюдается в третьей группе, где размер государственной поддержки технического переоснащения составляет более 2000 руб./га. Удой на одну корову в хозяйствующих субъектах данной группы в 2007 году составил 4746 кг. В этой группе ниже и средние затраты труда на

производство одного центнера молока (3,0 чел.-час), ниже и средняя себестоимость производства зерновых (220 руб./ц) и молока (546 руб./ц). Достичь таких показателей стало возможным благодаря ежегодному приросту технических субсидий, табл.2. Эффективность технических субсидий, например, в отрасли животноводства составляет 1,98 (или другими словами, прирост производства молока составляет 1 руб 98 коп на каждый рубль выделенных технических субсидий).

Государственная поддержка сельского хозяйства в части технического переоснащения за период с 2001 по 2008 г. пока не позволила обеспечить желаемого роста производства зерна и молока в Свердловской области, но в то же время сформированный механизм государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей в рам-

ках долгосрочной государственной программы «Развитие агропромышленного комплекса Свердловской области» на 2008-2012 годы позволил выполнить практически все индикативные показатели, обеспечив эффективность государственной поддержки в 2008 году, в целом, по сельскому хозяйству 1,12, а в отрасли растениеводства – 1,21 (или другими словами, на каждый рубль бюджетной поддержки прирост товарной продукции составил 1 рубль 21 коп.).

Проведенные нами исследования показывают, что сформированный организационно-экономический механизм технического переоснащения сельскохозяйственного производства пока еще недостаточно эффективен. В процессе научного поиска были выявлены основные причины и сформулированы предложения по устранению сбоев, наблюдающихся в его основных элементах.

Во-первых, современный уровень государственной поддержки технического переоснащения в силу известных факторов, пока не может обеспечить запланированного роста интенсификации производства. Нельзя не согласиться с расчетами профессора Семина А.Н. и доцента Мальцева Н.В. (УрГСХА, 2008 г.), в соответствии с которыми только по отрасли молочного животноводства при современных объемах производства молока в Свердловской области для перехода к расширенному воспроизводству без изменения технологий производства необходимо увеличить размер государственной поддержки с 800 млн до 2,2 млрд рублей. Используя простые пропорции, можно предположить, что размер технических субсидий в основных отраслях производства в целом уже при современных технологиях и объемах производства должен составить около 2,3 млрд руб., а для обеспечения уровня продовольственной независимости – около 7 млрд руб., не считая затрат на восстановление разрушенного материально-технического, социального и утерянного трудового потенциала аграрного сектора экономики.

Во-вторых, для уточнения размеров государственной поддержки технического переоснащения следует разработать дол-

Таблица 1  
Эффективность интенсификации государственной поддержки технического переоснащения средних и крупных сельскохозяйственных организаций Свердловской области в 2001-2007 гг.\*

Показатель	Группы районов по размеру государственной поддержки технического переоснащения, тыс. руб./га		
	до 1,5	1,6-2,0	свыше 2,0
Куплено сельскохозяйственной техники и оборудования за счет собственных средств за 2001-2007 гг. на 1 га пашни, тыс. руб.	2,4	3,0	4,5
в том числе государственная поддержка технического переоснащения за 2001-2007 гг. на 1 га пашни, тыс. руб.	1,4	1,8	2,6
Доля государственной поддержки, %	58,4	60,1	59,0
Площадь пашни в группе, тыс. га	442	196	178
Урожайность зерновых культур в 2001-2007 гг., ц/га	13,4	15,4	20,9
Урожайность зерновых культур в 2007 г., ц/га	10,9	15,3	17,8
Удой на 1 корову в 2001-2007 гг., кг	3088	3566	4212
Удой на 1 корову в 2007 г., кг	3646	4316	4746
Затраты труда на 1 ц зерновых культур в 2001-2007 гг., чел.-час.	1,3	0,9	0,9
Затраты труда на 1 ц зерновых культур в 2007 г., чел.-час.	1,4	0,8	1,0
Затраты труда на 1 ц молока в 2001-2007 гг., чел.-час.	6,1	5,8	4,1
Затраты труда на 1 ц молока в 2007 г., чел.-час.	4,5	3,7	3,0
Средняя себестоимость зерновых в 2001-2007 гг., руб./ц	243	223	220
Средняя себестоимость зерновых в 2007 г., руб./ц	367	329	350
Средняя себестоимость молока в 2001-2007 гг., руб./ц	576	538	546
Средняя себестоимость молока в 2007 г., руб./ц	782	704	776

\*Составлено и рассчитано по данным годовых отчетов сельскохозяйственных организаций, поступивших в Министерство сельского хозяйства и продовольствия Свердловской области.

Таблица 2  
Эффективность государственной поддержки технического переоснащения в средних и крупных сельскохозяйственных предприятиях Свердловской области

Показатель	Годы						
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
<b>Размер технических субсидий, млн. руб.</b>	<b>161,9</b>	<b>116,5</b>	<b>141,7</b>	<b>143,1</b>	<b>270,9</b>	<b>607,1</b>	<b>849,0</b>
Ежегодные темпы прироста технических субсидий, коэффициент		0,72	1,22	1,01	1,89	2,24	1,40
Темпы прироста субсидий к уровню 2001 г., коэффициент		0,72	0,88	0,88	1,67	3,75	5,24
Ежегодные темпы прироста производства молока на 1 руб. прироста технических субсидий в животноводстве, коэффициент		4,27	2,56	2,36	1,50	1,41	1,98

госрочную стратегическую программу технологического и технического переоснащения сельскохозяйственных организаций, которая пока отсутствует. Проведенный мониторинг потребности сельскохозяйственных организаций в сельскохоззяйственной технике и оборудовании показал, что для завершения формирования оптимального состава машинно-тракторного парка в Свердловской области необходимо: тракторов всех марок – 4176 ед., зерноуборочных комбайнов – 816 ед., кормоуборочных комбайнов – 400 ед., комплексов машин по технологии «сенаж в упаковке» – 205 ед., комбинированных почвообрабатывающих агрегатов – 331 ед., комбинированных посевных агрегатов – 186 ед., доильного оборудования – 459 установок, навозоуборочного оборудования – 1049 единиц. Считаем целесообразным специалистам Минсельхозпрода Свердловской области совместно с аграрными научными учреждениями Среднего Урала разработать научно обоснованные технологии производства зерновых и кормовых культур, продукции животноводства, учитывающие природно-климатические особенности сельхозпроизводства в зонах Среднего Урала и рациональные варианты перехода от современной к перспективной системе машин. На основе этого должна быть сформирована динамично меняющаяся система нормативных отчетов при оценке фактического состояния материально-технической базы сельскохозяйственных организаций и определения недостающих элементов технологических схем.

В-третьих, каждая сельскохозяйственная организация должна разработать стратегическую программу технологического и технического переоснащения на основе зональных технологических нормативов для того, чтобы выдерживалась общая технологическая и техническая концепция региона, а государственные средства технического переоснащения использовались по целевому назначению. При этом должен проводиться мониторинг ее выполнения и осуществляться контроль за использованием государственных средств, а также в обязательном порядке оцениваться эффек-

тивность государственной поддержки.

В-четвертых, при предоставлении технических субсидий сельхозтоваропроизводителям следует учитывать особенности производства в различных природно-климатических зонах Среднего Урала (их, как известно, четыре). Расчеты показывают, что эффективность государственной поддержки технического переоснащения отрасли по зонам заметно отличается. Так, за 2001-2007 гг. наибольший размер технических субсидий получили организации горнолесной зоны – 2,03 тыс. руб. на 1 га пашни, а наивысшая «отдача» (прибыль от реализации основной продукции на 1 рубль технических субсидий) наблюдалась в лесостепной зоне – 1646 руб. (горнолесная, лесная, лесолуговая зоны, соответственно, 136, - 1162 и 595 руб.). Это связано со многими причинами, в том числе с различной отраслевой специализацией производства в данных природно-климатических зонах, условиями производства, транспортировки продукции и т.д. Поэтому крайне необходима система сбалансированного распределения технических субсидий по природно-климатическим зонам, которая не может быть сформирована без зональной технологической и технической политики в регионе.

В-пятых, хозяйства Свердловской области характеризуются различным уровнем финансового состояния. При наличии финансовых средств, кадров и других аспектов каждая организация может выбирать различную систему машин и оборудования при реализации рекомендуемой для своей зоны программы технологического переоснащения производства. Поэтому, с одной стороны, необходимо расширять перечень технических средств, подлежащих субсидированию, а с другой стороны, более ответственно подходить к возможным проблемам их практической эксплуатации.

В-шестых, в условиях дефицита государственного бюджета проблема субсидирования технического переоснащения сельскохозяйственных организаций будет обостряться. Поэтому, в целях концентрации средств на приоритетных направлениях развития аграрного производства области необходимо формировать целевые комплексные программы технического

переоснащения. К примеру, нецелесообразно субсидировать приобретение элитных семян рядовыми хозяйствами, где технологическая дисциплина и техническая база не позволяет воспроизводить семена. Возможно, было бы рациональнее сконцентрировать технические субсидии для развития семеноводства в группе хозяйств с более благоприятными для семеноводства параметрами, размножить семена в этих организациях, создать фонд районированных сортов семян и предоставить семена в виде товарных субсидий для несеменоводческих хозяйств. К сожалению, проблема наличия дешевых районированных сортов семян в Свердловской области по-прежнему сохраняется.

В-седьмых, следует совершенствовать механизм экономической оценки технического переоснащения сельскохозяйственных организаций. Было бы разумнее оценивать крупные стратегические программы технического переоснащения муниципальных образований, агроформирований и целевых комплексных программ. Существующий механизм оценки эффективности использования технических субсидий в разрезе отдельных отраслей через расчетную величину прироста стоимости товарной продукции на основании доли технических субсидий в затратах на ее производство упирается в целый ряд проблем. Это и трудности в оценке влияния на эффективность технического переоснащения собственных и «привлеченных» (государственных) средств, это и трудности по определению экономического эффекта возникающего вследствие технического переоснащения и внедрения современных технологических процессов в агропроизводство в течение определенного временного лага, содержание в стоимости товарной продукции инфляционных составляющих и т.д. При таком подходе, как правило, сумма эффектов по отдельным сельхозорганизациям может превышать региональный эффект. Но наиболее важным все же для хозяйственной практики остается экономический и социальный эффект, который состоит в увеличении производства продукции сельского хозяйства регионального производства и повышении уровня жизни сельских тружеников.

#### Литература

1. Драгайцев В.И., Алексеев К.И., Мирошников Г.А. Рекомендации по экономическому механизму обновления технической базы сельского хозяйства. М.: ВНИЭСХ, 2006. 52 с.
2. Сёмин А., Мальцев Н. Механизм господдержки сельхозтоваропроизводителей требует совершенствования // АПК: экономика, управление. 2008. №12. С.16-21.
3. Научно-практические рекомендации по стратегическому планированию в сельскохозяйственных организациях / Под общ. ред. проф. А.Н. Сёмина. Екатеринбург: Изд-во Урал.ГСХА, 2006. 156 с.
4. Постановление Правительства Свердловской области № 51-ПП от 29.01.2008 г. «О государственной программе «Развитие агропромышленного комплекса Свердловской области» на 2008-2012 гг.».