

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРОБЛЕМНЫХ РЕГИОНОВ: ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Ф.А. СЫЧЕВА,

кандидат экономических наук, профессор,

Д.С. БОБЫЛЕВ,

кандидат экономических наук, доцент,

И.П. ЧУПИНА,

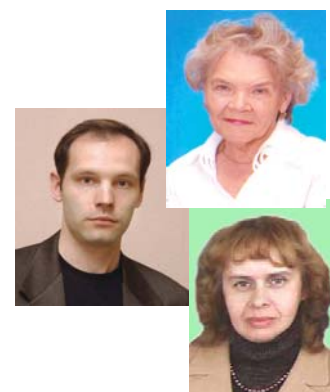
кандидат экономических наук, доцент, Уральская ГСХА

Ключевые слова: динамика производства продукции, индустриальные регионы, национальная безопасность, продовольственная зависимость, рынок сельскохозяйственной продукции, рыночная экономика.

Национальная безопасность, прочно вошедшая в ряд общесистемных категорий в конце XX века, охватывает широкий круг проблемных задач, связанных с совокупностью рисков и неопре-

деленностей в различных сферах деятельности.

Вхождение России в рыночную экономику вызвало во многих регионах депрессионные процессы. Регионы



620075, г. Екатеринбург,
ул. Карла Либкнехта, 42,
Тел. (343) 350-97-38

столкнулись с целым комплексом проблем (структурных, институциональных, социальных, экономических и т.д.), которые можно было решить с меньшими потерями, имея прочную продовольственную базу. Ее отсутствие усиливает продовольственную зависимость индустриальных регионов от импортных поставок, что ослабляет позиции отечественных производителей сельскохозяйственной и продовольственной продукции, нагнетает социальную напряженность, подрывает экономику как отдельных регионов, так и России в целом.

С 2000 года Россия по уровню питания на душу населения опустилась с 7-го на 71-е место в мире. Если обратиться к приоритетам, то основной проблемой, несомненно, является обеспечение экологической безопасности. Без ее решения все остальные утрачивают всякий смысл, поскольку в случае экологической катастрофы человечество лишается надежды на выживание. Однако если такая и появится при локальных катастрофах, то следующая по важности проблема будет продовольственная, поскольку многие регионы будут не в состоянии самостоятельно решить ее из-за серьезных экологических нарушений. Наряду с недостаточной обеспеченностью населения основной пищевой продукцией критические продовольственные ситуации могут возникать от стихийных бедствий, террористических актов, наличия в источниках питания химических, токсичных, радиоактивных веществ и соединений, микробных токсинов, вирусов, бактерий, грибов, вызывающих инфекционные заболевания у людей.

Следовательно, обеспечение продовольственной безопасности населения зависит от экономического, технического, технологического, биологи-

Таблица 1

Экономическое положение областей Российской Федерации за 2008 год*

Области	Экономическое положение	Сельское хозяйство	Самообеспеченность продукцией	Экология (место, занимаемое по регионам)
1. Амурская область	Индустриальный регион; уровень рентабельности – 20%	10,6%	Самообеспеченность с.-х. продукцией – 60-80%; хлебные изделия – 100%; молочная продукция – 90%; масло растительное – 58%; крупы – 40%; мука – 17%; макаронные изделия – 10%	20
2. Архангельская область	Индустриальный регион; 78% сельхозпредприятий являются рентабельными	5,4%	Самообеспеченность по картофелю – 160%; зерну – 128%; овощам – 126%; яйцу – 105%; молоку – 95%; мясу – 69%	27
3. Астраханская область	Индустриальный регион; количество прибыльных хозяйств – 71%	5,5%	Обеспеченность молоком, мясом, яйцом – 80%	30
4. Белгородская область	Индустриальный регион; уровень рентабельности сельхозпредприятий – 11%	11,4%	Обеспеченность с.-х. продукцией на 82%	1
5. Брянская область	Индустриальный регион; рентабельность проданных товаров по добыче полезных ископаемых – 9,1%	13,8%	Обеспечивает на 100% картофелем, овощами, молоком, яйцом: на 71% – зерном; на 88% – мясом	37
6. Владимирская область	Индустриальный регион; рентабельность – 61% организаций, получающих прибыль	9,1%	Обеспечивает на 100% картофелем, овощами, молоком; на 65% – зерном; на 74% – мясом; на 91% – яйцом	7
7. Волгоградская область	Сельскохозяйственный регион; уровень рентабельности растениеводства – 55%	59%	Обеспечивает основными с.-х. продуктами на 100%	22
8. Вологодская область	Индустриальный регион; рентабельность от реализации с.-х. продукции в среднем составляет 18,6%	4%	Обеспечивает на 83% молоком; на 70% – мясом	22
9. Воронежская область	Индустриальный регион; средняя рентабельность на уровне 10%	11,3%	Обеспечивает на 100% картофелем, овощами, молоком, мясом, яйцом; на 88% – зерном	16
10. Ивановская область	Индустриальный регион; рентабельность активов организаций по добыче полезных ископаемых – 4,5%	8,2%	Обеспечивает на 100% картофелем и овощами; на 66% – зерном и мясом; на 82% – молоком; на 96% – яйцом	17
11. Иркутская область	Индустриальный регион; рентабельность с.-х. – 24%	8,9%	На 100% удовлетворяются потребности в яйце и картофеле; на 96% – в овощах и молоке; на 58% – в мясопродуктах	24
12. Калининградская область	Индустриальный регион; стабильно развивающаяся область, но рентабельность невысокая	8%	Самообеспеченность с.-х. продукцией на 51%	13
13. Калужская область	Индустриальный регион; средний уровень рентабельности – 12,6%	10,4%	Самообеспеченность с.-х. продукцией на 119,8%	10
14. Кемеровская область	Индустриальный регион; рентабельность на уровне 9,3%	3,4%	На 100% обеспечивает картофелем, зерном; на 96,9% – яйцом; на 85% – овощами; молоком – на 66,5%; мясом – на 44,2%	31

Dynamics of production, industrial regions, national safety, food dependence, the market of agricultural production, market economy.

ческого, социального, медицинского и морально-этического развития страны и общества в целом.

В российской концепции национальная безопасность трактуется как защищенность жизненно важных интересов граждан, общества и государства, а также национальных ценностей и образа жизни от внешних и внутренних угроз. При этом главная роль в обеспечении национальной безопасности отводится экономике.

Среди основных интересов граждан важнейшим является качество жизни, определяемое прежде всего состоянием внешней среды: воздуха, воды, пищи.

Безопасность как таковая прежде всего должна быть нацелена на жизнь и здоровье личности, на нормальное функционирование и развитие общества, среды обитания и жизнедеятельности и должна преобладать над другими интересами и целями в сфере личной и общественной деятельности. Национальная безопасность должна обеспечиваться на основе государственного регулирования основных проблемных решений, прежде всего в сфере окружающей среды и продуктов питания. Поэтому в процессе развития всех сфер деятельности необходимо предусмотреть соответствующие мировым стандартам механизмы ответственности, исключающие неблагоприятные воздействия на человека и природу.

Особенно это важно для экологически неблагоприятных регионов, где производство агропродовольственной продукции связано с риском отрицательного влияния на здоровье проживающего там населения вследствие сильно завышенных техногенных нагрузок на земельные ресурсы.

В России четырнадцать регионов названы самыми неблагополучными по экологическому рейтингу РФ. В список самых неблагополучных регионов попали Ямало-Ненецкий АО, Забайкальский край, республики Адыгея, Чувашия, Коми и Калмыкия, а также Тюменская, Ленинградская, Ульяновская, Курганская, Магаданская, Свердловская, Кемеровская и Челябинская области. Москва из представленных в рейтинге 45 регионов находится на 48-м месте, Московская область – на 43-м, приближаясь к самым неблагополучным регионам.

Как мы видим из таблицы 1, большинство регионов не обеспечивают себя полностью сельскохозяйственной продукцией. В некоторых регионах агропродукцию можно и не производить, а пользоваться импортной. Однако здесь возникают две важные проблемы: контроль качества завозимых продовольственных товаров и необходимость трудоустройства сельского населения. В том и другом случае потребуются регулирующие действия государства и дополнительные расходы. Иначе не будет выполняться основное требование безопасности – повышение качества жизни населения, не будет защиты его

Таблица 1 (продолжение)

Области	Экономическое положение	Сельское хозяйство	Самообеспеченность продукцией	Экология (место, занимаемое по регионам)
15. Кировская область	Индустриальный регион; рентабельность области – 5,35%	18,2%	На 96% обеспечивает с.-х. продукцией	2
16. Костромская область	Индустриальный регион; рентабельность области – 9,69%	19,7%	Обеспечивает на 100% яйцом, овощами, картофелем; на 79% – зерном; на 95% –молоком; на 97% –мясом	34
17. Курганская область	Индустриальный регион; рентабельность в среднем составляет 35%	14,6%	Обеспечивает на 49% с.-х. продукцией	39
18. Курская область	Индустриальный регион; рентабельность области – 5,05%	13,6%	На 100% – молоко, мясом, овощами, картофелем; на 98% – яйцом; на 99% – зерном	14
19. Ленинградская область	Индустриальный регион; рентабельность области составляет 8,4%	7,1%	Самообеспеченность с.-х. продуктами на 89,1%	38
20. Липецкая область	Индустриальный регион; рентабельность области составляет 16%	7%	Самообеспеченность с.-х. продуктами на 100%	18
21. Магаданская область	Индустриальный регион; рентабельность области составляет 14%	1,7%	На 96,9% – мясом; зерном – на 29%; овощами – на 52%	8
22. Московская область	Индустриальный регион; рентабельность области составляет 7,6%	3,8%;	На 100% –картофелем, овощами, яйцом; на 58% – молоко; на 28% – мясом; на 29% – зерном	43
23. Мурманская область	Индустриальный регион; рентабельность области составляет 16%	0,9%	Обеспечивает на 22% молоко; на 4,8% – мясом; на 88,3% – яйцом; на 3,5% – картофелем, на 7% – овощами	9
24. Нижегородская область	Индустриальный регион; рентабельность области – 8,4%	5,2%	На 100% – яйцом, овощами, картофелем; на 81,4% – молоком; на 51,5% – мясом	25
25. Новгородская область	Индустриальный регион; рентабельность сельского хозяйства – 10,2%	8%	Обеспеченность области с.-х. продукцией – 99,4%	5
26. Новосибирская область	Индустриальный регион; рентабельность торговли – 50%	12%	Обеспеченность области с.-х. продукцией составляет 105%	42
27. Омская область	Индустриальный регион; рентабельность области составляет 16%	9,3%	Самообеспеченность региона с.-х. продукцией – 86%	32
28. Оренбургская область	Индустриальный регион; рентабельность области составляет 13%	11,3 %	Обеспеченность с.-х. продукцией – 110%	41
29. Орловская область	Индустриальный регион; рентабельность области составляет 17%	12,1%	На 100% обеспечивает картофелем, овощами, яйцом, молоком, мясом и зерном	33
30. Пензенская область	Индустриальный регион; рентабельность области составляет 19%	11,88%	Обеспеченность области на 108% с.-х. продукцией	11
31. Псковская область	Индустриальный регион; рентабельность с.-х. – 3%	10,9%	Самообеспеченность продуктами на 100%	4
32. Ростовская область	Сельскохозяйственный регион; рентабельность с.-х. – 20%	64,4%	На 100% обеспеченность с.-х. продукцией	3
33. Рязанская область	Индустриальный регион; рентабельность – 12,7%	9,8%	На 100% – овощами, картофелем; на 98% – молоко; на 96% –яйцом; на 89% – зерном; на 84% – мясом	35
34. Самарская область	Индустриальный регион; рентабельность – 28%	4,3%	Самообеспеченность с.-х. продукцией – 98,3%	6
35. Саратовская область	Индустриальный регион; рентабельность – 35%	14,9%	На 96,4% обеспеченность с.-х. продукцией	15
36. Сахалинская область	Сельскохозяйственный регион; рентабельность – 14,5%	60%	Самообеспеченность на 117,4% – мясом; на 96,7% – молоко	28
36. Свердловская область	Индустриальный регион; рентабельность – 19,3%	4,5%	Обеспеченность мясом – 72%; молоком – от 81 до 88%	44
37. Смоленская область	Индустриальный регион; рентабельность – 14,8%	11%	На 100% –картофелем, овощами, молоком, яйцом; на 79% – мясом; на 77% – зерном	36
38. Тамбовская область	Индустриальный регион; рентабельность – 15%	14,2%	На 100% обеспеченность региона с.-х. продукцией	23
39. Тверская область	Индустриальный регион; рентабельность области – 1,71%	8%	На 100% –картофелем, зерном, молоком, яйцом; на 90% – мясом; на 55% – зерном	19

от недоброкачественных продуктов питания и от угрозы безработицы. Если эти две проблемы решаются, то с определенной долей риска можно отказаться от продовольственного самообеспечения региона.

Однако риск здесь все же присутствует, поскольку могут нарушаться права человека на выбор сферы деятельности.

Рассмотрим для примера Свердловскую область, которая входит в число регионов с наиболее неблагоприятной экологической обстановкой. Особенно высоким уровнем загрязнения воздуха, поверхностных вод, почвы характеризуется Уральская часть области. Из 22 млн т загрязняющих веществ, выброшенных в атмосферу промышленными предприятиями России, 7-8% приходится на предприятия Свердловской области. Происходит деградация геосистем. Появляются зоны, опасные для проживания людей.

Промышленная эрозия почв – нарушение почвенного слоя в результате деятельности предприятий горнодобывающей промышленности, черной и цветной металлургии, угольной промышленности. В области свыше 60 тыс. га заняты карьерами, отвалами

вскрышных пород и дражными полигонами, шлако- и золоотвалами. Они оказывают воздействие на атмосферный воздух, поверхностные и подземные воды, почвы, в результате чего происходит загрязнение тяжелыми металлами и их солями (медь, цинк, кобальт, фтор, никель, свинец).

Хотя общие запасы древесины в области еще велики, тем не менее, нерациональные заготовки леса стали причиной того, что при нынешнем их уровне лесные ресурсы области будут полностью использованы к 2010 году. Причина этого – несовершенная технология лесозаготовок.

Если мы рассмотрим динамику производства продукции в сельскохозяйственных предприятиях, то увидим следующее.

За 2006-2008 годы в сельскохозяйственных предприятиях сложность и противоречивость в аграрном секторе привели к спаду производства животноводческой продукции, снижению численности скота.

Валовой сбор зерна по хозяйствам всех категорий в области в среднем за 2006-2008 годы был меньше среднегодового уровня предыдущих лет. В то же время объемные показатели по годам

колебались весьма существенно – от 1017 тыс. т в 2002 году до 896 тыс. т в 2008 году, отражая влияние погодноклиматических условий на урожайность. При этом отмечалось сокращение площадей под зерновыми, достигшее в 2008 году по сравнению с 2002 годом 12%, а в 2007 году – почти 24%.

Основными причинами создавшегося положения в животноводстве являются крайне слабая государственная поддержка сельхозтоваропроизводителей, низкие закупочные цены, несвоевременные расчеты за реализованную продукцию, высокие цены на корма, энергоресурсы, монополизм перерабатывающих предприятий и организаций.

Все эти негативные явления привели к резкому сокращению производства основных видов сельскохозяйственной продукции, и в первую очередь животного происхождения в расчете на душу населения, в т.ч. мяса – с 39 кг в 2004 году до 28 кг в 2008 году (-33%), молока – с 230 кг до 144 кг (-40%), яиц – с 344 до 280 шт. (-19%). В свою очередь, сократилось душевое потребление основных продуктов питания: мяса – на 32%, молока – на 48%, яиц – на 13%. Здесь сказалось и снижение покупательной способности населения. Сокращение в рационе людей высококалорийной продукции восполняется увеличением потребления хлеба и картофеля.

Анализ результатов хозяйственной деятельности сельхозпредприятий Свердловской области свидетельствует о резком снижении уровня рентабельности производства основных видов продукции растениеводства.

Сложившийся уровень потребления большинства продуктов питания значительно отстает от рациональных норм, а по некоторым позициям – и от норм, принятых для расчета бюджета прожиточного минимума.

Экономическое развитие Свердловской области носит четко выраженный индустриальный характер. Однако это не снижает роли, которую играет в социально-экономическом развитии сельскохозяйственное производство, и вызывает необходимость интенсивного развития данной отрасли. Область отличается низким удельным весом сельского и высокой концентрацией городского населения, ограниченностью сельскохозяйственных угодий, особенно в связи с неблагоприятной экологической обстановкой, большим процентом деградированных земельных ресурсов, а также неоднородностью и суровостью природно-климатических условий. В настоящее время в сельской местности проживает 12% населения. Сельскохозяйственным производством как основным видом деятельности занято всего 4%. Естественно, это может оказать отрицательное воздействие на конкурентоспособность аграрного сектора в случае необъективной оценки влияния импорта в регион агропродовольственной

Таблица 1 (продолжение)

Области	Экономическое положение	Сельское хозяйство	Самообеспеченность продукцией	Экология (место, занимаемое по регионам)
40. Томская область	Индустриальный регион; рентабельность – 20%	6,8%	Обеспеченность на 112,5% с.-х. продукцией	12
41. Тульская область	Индустриальный регион; рентабельность – 43%	7,6%	На 100% – зерном, картофелем, овощами, яйцом; на 94% – молоком; на 87% – мясом	43
42. Тюменская область	Индустриальный регион; рентабельность с.-х. – 15%	5,6%	Самообеспеченность с.-х. продукцией – 88%	29
43. Ульяновская область	Индустриальный регион; рентабельность – 35%	16,1%	100% самообеспеченность региона с.-х. продукцией	26
44. Челябинская область	Индустриальный регион; рентабельность с.-х. – 11%	8,3%	Обеспеченность мясом – 72%; молоком – от 81 до 88%; картофелем – 98%; овощами – 86%	45
45. Ярославская область	Индустриальный регион; рентабельность с.-х. – 25%	9,5%	Обеспеченность на 100% картофелем, зерном, молоком, яйцом; на 67% – мясом; на 30% – зерном	40

* Источники: <http://russia.polpred.com> (Россия. Экономика и право); <http://www.bellona.ru> (некоммерческая общественная организация «Беллона»); <http://www.regions.ru> (Новости Федерации); <http://www.regionprognoz.ru> (информационно-консультативное агентство «Регион-прогноз»).

Таблица 2

Динамика производства, урожайность посевные площади в Свердловской области (все категории хозяйств, в среднем за год, тыс. т)*

Показатель	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.
Производство, тыс. т:							
зерно (в весе после доработки)	603	791	665	631	490	670	720
картофель	974	1013	1064	1005	1042	883	1106
овощи открытого грунта	287	262	247	279	283	294	358
Урожайность, ц с га:							
зерно (в весе после доработки)	12,1	16,3	16,6	15,4	12,4	13,8	15,1
картофель	127	133	141	135	142	129	137
овощи открытого грунта	185	198	186	216	203	172	186
Посевные площади, тыс. га:							
зерновые культуры	506	500	442	413	397	490	542
картофель	92	91	90	90	89	64	77
овощи открытого грунта	18	16	14	14	16	17	26

Экономика

продукции. Впрочем, такое явление характерно для большинства индустриальных территорий, к каким относится Свердловская область.

Результаты анализа рынка труда позволяют рекомендовать для сельских районов Свердловской области следующие приоритетные направления: технический агросервис; производство, переработка и реализация продукции при условии доступности ее рынков и регулирования паритетных цен; коневодство; переработка леса и бытовых отходов; сбор у сельского населения продукции и реализация ее на оптовых продовольственных рынках; рыбоводство и пчеловодство.

В каждом отдельном случае данная проблема должна решаться на уровне территориальных формирований, лучше – в каждом сельском населенном пункте с учетом состояния его ресурсов: людских, земельных, водных, лесных и т.д. Именно с планирования на микроуровне следует начинать разработку стратегии формирования национальной продовольственной безопасности и механизма ее корректировки.

Важнейшей задачей государствен-

ной политики в ближайшие годы должно стать создание системы заготовки и реализации сельхозпродукции и переход от стихийных рынков к формированию внутреннего продовольственного рынка отечественных производителей. Про-

блему отечественного производства продовольствия необходимо решать в комплексе с экономическими и социальными проблемами, так как невозможность самообеспечения продовольствием представляет угрозу национальной безопасности страны.

Таблица 3
Рентабельность (убыточность) производства в сельскохозяйственных предприятиях Свердловской области, %*

Показатель	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.
Уровень рентабельности по всей деятельности (с учетом дотаций и компенсаций)	37	26	-2,9	-6,8	-7,7
Уровень рентабельности производства основных сельскохозяйственных продуктов, включая:					
зерно	11,5	6,4	-2,1	-3,1	-4,6
картофель	57,6	35,4	30,1	-1,5	5,3
овощи открытого грунта	65,8	40,4	30,3	37,5	44,8
мясо крупного рогатого скота	20,6	-1,2	-7,9	-40,3	-41,0
мясо свиней	41,5	7,2	-37,3	-10,5	-10,3
мясо птицы	29,4	20,5	-1,6	0,7	3,0
молоко	55,7	25,3	-1,8	0,6	0,5
яйца	85,9	52,0	23,9	22,4	31,6
Удельный вес убыточных предприятий	3	37	68	75	77

* Госкомстат РФ, Свердловский областной комитет государственной статистики. Екатеринбург, 2009.

Литература

1. Карачаровский В. В. Организационно-управленческие аспекты экономической безопасности // Общество и экономика. 2008. № 9. С. 2-20.
2. Кудряшева А. А. Новые подходы, технологии и натуральные средства для обеспечения продовольственной и экономической безопасности // Хранение и переработка сельскохозяйственного сырья. 2004. № 9. С. 48-49.
3. Пьянова Л. В. Моделирование территориальной специализации сельхозпроизводства // АПК: экономика, управление. 2008. № 2. С. 36-38.
4. Рейтинг агрохолдингов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2008. № 4. С. 16-24.
5. Ушачев И. Г., Торопов Д. И., Бондаренко Л. В. О Федеральной целевой программе «Социальное развитие села на период до 2010 года» // АПК: экономика, управление. 2007. № 7. С. 3-7.
6. Россия. Экономика и право : [сайт]. URL: <http://russia.polpred.com>.
7. Некоммерческая общественная организация «Беллона» : [сайт]. URL: <http://www.bellona.ru/>
8. Новости Федерации : [сайт]. URL: <http://www.regions.ru/>
9. Информационно-консультативное агентство «Регион-прогноз» : [сайт]. <http://www.regionprognoz.ru/>