

ОЦЕНКА ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ УРАЛЬСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

Е.А. ГАТАУЛИНА,

кандидат экономических наук,
ведущий научный сотрудник, *ВИАПИ им. А.А. Никонова*

Ключевые слова: финансовая устойчивость
сельскохозяйственных организаций, финансовый анализ,
Уральский федеральный округ.



105064, Москва, а/я 342,
Б. Харитоньевский пер., 21/6, стр. 1;
тел. 8 (495) 607-76-76;
e-mail: egatauina@viapi.ru

Уральский федеральный округ (УрФО), безусловно, прежде всего промышленный регион с развитой добычей полезных ископаемых и обрабатывающей промышленностью. Доля сельского хозяйства в структуре валовой добавленной стоимости округа в 2 раза ниже среднероссийской – 2,5%¹ (Росстат, 2007 г.). В то же время роль сельского хозяйства для обеспечения жизнедеятельности региона нельзя недооценивать. В Челябинской, Свердловской и особенно Курганской областях его вклад в валовой региональный продукт достаточно весом: 6,5; 3,4 и 16% соответственно. Насущная необходимость обеспечения продовольствием населения региона, вахтовых поселков в условиях высоких транспортных затрат ставит перед органами власти задачу всемер-

ного развития собственного сельскохозяйственного производства. Решается она, в частности, за счет субсидий, значительно поднимающих рентабельность сельскохозяйственных организаций региона (табл. 1).

Из таблицы 1 видно, что государственная помощь сильно зависит от доходов региональных бюджетов, а не от вклада СХО субъекта в производство сельхозпродукции. Особенно значительна поддержка в богатой нефтью Тюменской области и ее округах, где субсидии обеспечивают до 79% прибавки в пунктах рентабельности (Ямало-Ненецкий АО). Ясно, что в настоящее время в автономных округах производство в сельскохозяйственных организациях без дотаций глубоко убыточно, всецело зависит от государственной помощи и поэтому неус-

тойчиво. При этом если в Ханты-Мансийском АО преобладает семейный тип аграрной структуры (на долю СХО приходится 15% производства, остальные дают хозяйства населения и фермеры), то в Ямало-Ненецком АО доля СХО существенна – 45%². В целом все субъекты УрФО (за исключением Ханты-Мансийского АО) имеют смешанный тип аграрной структуры (доля СХО в валовой продукции сельского хозяйства выше 30, но ниже 50%). А в Свердловской области доля СХО превышает 50%, то есть она относится к корпоративному типу сельского хозяйства [1]. Таким образом, финансово устойчивое состояние сектора СХО имеет важнейшее влияние на продовольственное обеспечение региона.

Цель и методика исследований

Целью данного исследования является оценка финансового состояния сектора сельскохозяйственных организаций Уральского федерального округа.

К финансово устойчивым относят предприятия, не только ведущие текущее прибыльное производство и своевременно погашающие краткосрочные обязательства, но при этом состояние счетов этих предприятий должно обеспечивать способность и в будущем погашать имеющиеся долгосрочные обязательства. Одним из обязательных условий финансовой устойчивости является соблюдение правил финансирования, регулирующих соотношение между собственными и

Таблица 1

Рентабельность реализации СХО УрФО
с учетом и без учета субсидий, 2008 г., %*

Субъекты РФ	Рентабельность реализации без субсидий	Рентабельность реализации с субсидиями	Прибавка в пунктах рентабельности благодаря субсидиям	Рентабельность по чистой прибыли	Доля в валовой продукции сельского хозяйства СХО РФ	Доля субсидий в выручке
Российская Федерация	12,6	26,7	14,2	14,7	100,00	12,3
Уральский федеральный округ	7,8	28,9	21,1	15,3	5,94	18,7
Курганская область	26,8	41,2	14,3	30,3	0,74	11,3
Свердловская область	4,9	20,3	15,4	11,3	1,77	13,8
Тюменская область (без округов)	9,3	52,0	42,8	21,6	1,42	37,3

* Источник: расчет автора на основе форм сводных годовых отчетов сельскохозяйственных организаций Минсельхоза РФ за 2008 г. и ГМЦ Росстата «Производство сельского хозяйства в 2008 г.».

¹ С учетом охоты и лесного хозяйства

² Данные Минсельхоза РФ, 2008 г.

**Financial stability of
agricultural enterprises,
financial analysis, the Ural
federal district.**

заемными средствами при финансировании различных групп активов. В частности, устойчивым финансовое положение предприятия считается, когда его финансовые ресурсы покрываются собственными средствами не менее чем на 50% (коэффициент финансовой независимости 0,5).

Оценку финансового состояния СХО УрФО проведем с помощью средства программной поддержки «Агро-эксперт 6.0». В его основе лежит апробированная методика, включающая в себя расчет агрегированной структуры баланса, балансовых пропорций, балансовых коэффициентов, отчета о движении денежных средств, финансово-экономических показателей, производственно-коммерческого цикла и агрегированного индекса финансового благополучия (ИФБ), который является обобщающим показателем оценки, интегрирующим в себе 11 показателей, отражающих не только состояние баланса сельскохозяйственного предприятия, но и результаты его коммерческой деятельности [2]. ИФБ вычисляется в баллах. На его основе можно дать обоснованное заключение о финансовом состоянии объекта и отнести его в определенную группу.

Расчет сделан на базе форм сводных годовых отчетов СХО по Российской Федерации, составляемых Минсельхозом России, за 2005-2008 годы: бухгалтерский баланс (форма №1 по ОКУД), отчет о прибылях и убытках (форма №2 по ОКУД) и приложение к бухгалтерскому балансу (форма №3 по ОКУД), из которого взяты данные о чистых активах. Сводный отчет за 2008 году охватывал 1233 организации округа. Приведенный ниже анализ показывает усредненный уровень финансового состояния указанных сельскохозяйственных организаций.

Результаты исследований

В таблице 2 представлены результаты изменения ИФБ по сельскохозяйственным организациям УрФО за 2006-2008 годы (данные на конец года).

Из таблицы 2 видно, что финансовое состояние сельскохозяйственных организаций Уральского федерального округа в среднем лучше, чем СХО РФ в течение всех 3 лет, хотя есть тенденция к ухудшению. Объясняется это, в частности, не более успешным ведением сельскохозяйственного производства (в среднем рентабельность реализации СХО УрФО ниже, чем СХО РФ), но меньшей закредитованностью хозяйств округа. Меньшая привлекательность СХО УрФО для инвесторов и банков привела к тому, что в СХО УрФО в среднем на рубль собственных привлекается 1 руб. 16 коп. заемных [коэффициент долга 1,16 (табл. 3)], что только немногим выше рекомен-

дуемого норматива (1:1). Для сравнения: в Белгородской, Курской и Липецкой областях на рубль собственных привлекается 3-4 руб. заемных.

В то же время агрегированная структура баланса свидетельствует о том, что заемные средства вполне доступны для СХО округа. Долгосрочные займы и кредиты занимают 21,7% в структуре пассивов (в СХО РФ – 27,7%), краткосрочные – 10,7% (в СХО РФ – 12,7%). Однако по субъектам картина очень разная. Заемные средства почти не доступны для СХО автономных округов Тюменской области, где их доля в балансе составляет 2,3% в Ямало-Ненецком АО и в Ханты-Мансийском АО – 7,3%. Инвесторы вложили всего 0,4 коп. своих средств в этих округах на рубль собственных средств хозяйств, в то время как в развитую с точки зрения сельского хозяйства Челябинскую область – 1,7 руб. Доля займов и кредитов в пассиве баланса этой области составила 41%.

Анализ по субъектам округа показывает, что они относятся к одной из трех указанных в таблице 1 групп. Как более тяжелое по сравнению с

другими оценивается финансовое состояние СХО Челябинской и Тюменской областей⁴. Казалось бы, на первый взгляд, это странно – текущая деятельность рентабельна, доля просроченных обязательств относительно низкая (на конец 2008 года в Тюменской области составляла всего 1,4%, а в Челябинской – 8,5%). Имеющиеся долговые обязательства СХО Челябинской области способны отдать за счет чистой прибыли (при существующей способности ее генерировать) в среднем за 10 лет, а Тюменской области – за 5,5; за счет прибыли от продаж – за 14 и 12,8 лет соответственно. Таким образом, субсидии в Тюменской области играют важнейшую роль в способности ее сельскохозяйственных организаций рассчитаться с долгами.

Необходимо отметить, что финансовый анализ проводится как бы с точки зрения кредитора: насколько обеспечены вложения, можно ли вернуть свои деньги, можно ли предоставлять новый кредит? У СХО Тюменской и Челябинской областей с этим наибольшие сложности. У них самый большой дефицит финансовой прочно-

Таблица 2
Динамика индекса финансового благополучия СХО УрФО*

Субъект РФ	2006 г.	2007 г.	2008 г.	Группа финансового состояния, 2008 г.
ИФБ РФ	-998	-954	-1298	III гр. 2-я подгруппа
ИФБ УрФО	-435	-631	-995	III гр. 1-я подгруппа
Курганская область	-792	296	491	II гр. 2-я подгруппа
Свердловская область	1321	223	-443	III гр. 1-я подгруппа
Тюменская область (без округов)	-547	-628	-1330	III гр. 2-я подгруппа
Ханты-Мансийский АО	-737	-344	412	II гр. 2-я подгруппа
Челябинская область	-710	-707	-1025	III гр. 2-я подгруппа
Ямало-Ненецкий АО	-2780	-503	306	II гр. 2-я подгруппа

* Источник: расчеты на основе форм сводных годовых отчетов сельскохозяйственных организаций Минсельхоза РФ за 2006-2008 гг.

Таблица 3
Отдельные балансовые коэффициенты СХО ЦФО, конец 2008 г.*

Субъекты РФ	Обеспеченность собственными оборотными средствами (норма $\geq 0,1$)	Текущая ликвидность (≥ 2)	Финансовая независимость ³ (норма $\geq 0,5$)	Долг (норма ≤ 1)	Работающий капитал (норма 0,6-0,8)	Маневренность собственных оборотных средств (> 0)
РФ	-0,312	1,684	0,401	1,448	0,365	-0,355
УрФО	-0,320	1,724	0,434	1,159	0,271	-0,317
Курганская область	0,073	2,0	0,492	1,029	0,498	0,081
Свердловская область	-0,237	2,486	0,505	0,861	0,448	-0,188
Тюменская область (без округов)	-0,496	1,525	0,409	1,138	0,025	-0,480
Ханты-Мансийский АО	0,100	2,057	0,586	0,491	0,239	0,078
Челябинская область	-0,413	1,384	0,367	1,689	0,250	-0,504
Ямало-Ненецкий АО	-0,266	5,236	0,433	0,451	-0,019	-0,276

* Источник: расчеты автора на основе форм сводных годовых отчетов сельскохозяйственных организаций Минсельхоза РФ за 2008 г.

³ Др. названия автономии, собственного капитала.

⁴ Тюменская область анализируется отдельно, не включая округа.

⁵ Общий запас финансовой прочности предприятия – это сумма средств, остающаяся у предприятия после оплаты всех долговых обязательств и обеспечения труднореализуемых активов собственными средствами.

сти⁵ и собственных оборотных средств, недостаточно денежных средств для расчета по обязательствам, все основные балансовые коэффициенты ниже норматива (табл. 3), структура баланса неудовлетворительна, не выполняется большинство балансовых пропорций, в частности, труднореализуемые активы не обеспечены собственным капиталом.

Все это делает сектор СХО этих областей уязвимым и финансово неустойчивым. При таком положении трудно получить новые кредиты – нет обеспечения. Имеющихся собственных средств недостаточно, чтобы обезопасить предприятие при изменении конъюнктуры или форс-мажорных обстоятельствах. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами, показывающий, какая часть текущих активов остается в обороте предприятия в случае одновременного погашения всей краткосрочной задолженности, не только отрицателен, но имеет самую низкую величину в УрФО. Это указывает на то, что нет оборотных средств, формируемых за счет собственных источников, поэтому нет и возможности маневра (коэффициент маневренности отрицателен). Отдав одновременно долги (ситуация, моделируемая в финансовом анализе), СХО Челябинской и Тюменской областей в среднем уже не смогут функционировать в отличие от СХО Ямало-Ненецкого или Ханты-Мансийского округа.

СХО Курганской области и автономные округа Тюменской области с точки зрения финансовой устойчивости в лучшем, хотя и далеком от благополучия положении. Их обязательства в среднем не только обеспечены имуществом, но имеется и запас финансовой прочности. Значительные субсидии Ямало-Ненецкого и Ханты-Мансийского округов, учтенные при анализе, обеспечивают производство, хотя и низкорентабельное. Кроме того, индекс финансового благополучия имеет позитивную динамику в течение последних 3 лет. Хотя у СХО этой группы имущества хватит, чтобы расплатиться с кредиторами⁶, но необходимо ясно представлять себе, что СХО этих округов полностью в Ямало-Ненецком и в значительной мере – в Ханты-Мансийском находятся на содержании государства.

Текущее сельскохозяйственное производство без поддержки глубоко убыточно, соответственно, и рассчитаться с долгами можно только за счет субсидий. Кроме того, доля просроченных обязательств значительна – 16,3% в Ямало-Ненецком и 18,5% – в Ханты-Мансийском АО. При таком положении им также вряд ли приходится рассчитывать на кредиты, а без них производство не может развиваться.

Сектор СХО Курганской области хотя и попадает по индексу ИФБ в одну группу с автономными округами Тюменской области – временно неплатежеспособных, финансово нестабильных, – однако их положение качественно другое. В Курганской области кредиты и займы были доступны (их доля – 33% в структуре пассивов); доля просроченных долгов низкая – 3,9% на конец 2008 года; наиболее высокая рентабельность среди субъектов УрФО, в т.ч. и без субсидий; все балансовые пропорции выполняются (кроме первой). Однако финансовая напряженность все же имеется. Так, коэффициент работающего капитала, характеризующий наличие у предприятия оборотных активов, сформированных за счет собственного и долгосрочного заемного капитала, ниже нормы, то есть свободного от обязательств на период производственного цикла работающего капитала недостаточно. Имеется напряженность и в обеспечении собственными оборотными средствами. Однако в целом положение сектора СХО Курганской области наиболее благоприятное в УрФО.

Финансовое положение СХО Свердловской области ближе к СХО Тюменской и Челябинской областей, усугубляемое к тому же отрицательной динамикой индекса финансового благополучия. На конец 2008 года у СХО области в целом также было недостаточно средств по обязательствам, наблюдался дефицит запаса финансовой прочности, не выполнялись практически все балансовые пропорции, большинство балансовых коэффициентов было ниже нормы. От попадания в одну подгруппу с Тюменской и Челябинской областями спасло только то, что обеспеченность собственными оборотными средствами и достаточность текущих активов была намного выше, чем у последних.

Выводы и рекомендации

Таким образом, анализ финансового состояния СХО субъектов УрФО выявил следующее.

· Ситуация качественно отличается от начала 2000-х, когда основной проблемой было наличие просроченных долгов, убыточное производство и недоступность заемных средств. В 2008 году ситуация с просроченными долгами была в целом по округу благоприятной, так же как и с доступностью кредитов (за исключением автономных округов Тюменской области). Это несомненная заслуга реализации закона «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» и субсидирования процентных ставок в рамках национального проекта «Развитие АПК» и Государственной программы.

· Доступность заемных средств в 2009 году резко снизилась как из-за финансового кризиса, так и из-за отсутствия обеспечения под новые кредиты. В большинстве субъектов округа и так наблюдается критически низкий уровень собственных средств в финансировании, недостаток работающего капитала, отсутствие возможности маневра. Вести же сельскохозяйственное производство как минимум без краткосрочных кредитов невозможно. Сектор, таким образом, уязвим как в ближайшей, так и в среднесрочной перспективе. Рискует, впрочем, и кредиторы.

· Органам власти, курирующим АПК в УрФО, следует провести дополнительный анализ о целесообразности сохранения сельскохозяйственного производства в округах Крайнего Севера. Ведь на поддержку глубоко убыточного сельского хозяйства Ямало-Ненецкого округа в 2008 году потрачено только из регионального и местного бюджетов 543 млн руб., а все СХО Курганской области, обладающие значительно большей эффективностью, из этих же источников получили только 306,5 млн руб. Возможно, было бы дешевле поддержать из бюджета Ямало-Ненецкого округа хозяйства УрФО более благоприятных для сельского хозяйства областей и получать продукцию оттуда.

Также органам власти необходимо отслеживать ситуацию с просроченными долгами и создавать все условия для рентабельного производства, так как это единственный залог своевременного возврата долгов.

Литература

1. Крупный и малый бизнес в сельском хозяйстве России: адаптация к рынку и эффективность. М. : ФГНУ «Росинформротех», 2005. С. 70.
2. Пособие по оценке финансового состояния сельскохозяйственных организаций / под науч. ред. В. Я. Узуна. М. : Ассоциация АГРО, 2000. 83 с.

⁶ Необходимо учесть, что оценка приведена по балансовой стоимости. Фактическая ликвидность активов может быть намного ниже.