

## ДИВЕРСИФИКАЦИЯ ЗАНЯТОСТИ КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ ДОХОДНОСТИ ТРУДА СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ

**В.А. БОГДАНОВСКИЙ,**

кандидат экономических наук, доцент, Всероссийский НИИ  
экономики, труда и управления в сельском хозяйстве

**Ключевые слова:** диверсификация занятости, доходность  
труда, механизмы повышения, сельское население.



111621, г. Москва,  
ул. Оренбургская, 15;  
тел.: 8 (495) 700-06-84, 700-06-71;  
e-mail: bogdanovsky@bk.ru

В самом общем понимании диверсификация – мера разнообразия в совокупности. Чем больше разнообразие, тем больше диверсификация [1].

Диверсификация экономической деятельности (от лат. *diversus* – разный и *facere* – делать), первоначально трактуемая как расширение активности крупных фирм, объединений, предприятий и целых отраслей за рамки основного бизнеса [2], превратилась в важнейшую составную часть структуры современных рыночных экономик, оказывающую существенное воздействие на систему разделения труда, конкуренцию и эффективность производства. Границы диверсификации весьма подвижны, охватываемые виды деятельности очень разнообразны – от узких и специфических (как, например, диверсификация банковских вкладов или инвестиций) до диверсификации хозяйственной деятельности территорий и даже государств. В зависимости от этого меняются цели, механизмы реализации и достигаемые результаты.

В нашем исследовании, когда объектом диверсификации является хозяйственная деятельность, осуществляе-

мая на сельской территории, а предметом – отношения занятости населения, цель диверсификации состоит в повышении уровня занятости и доходности труда сельского населения. Её достижение предусматривается путём усиления разнообразия хозяйственной деятельности и снижения таким образом монополии аграрного производства на сельском рынке труда за счёт развития на селе альтернативных видов хозяйствования. Из всего многопланового потенциала диверсификации сконцентрировано внимание на той его части, которая реализуется через следующие механизмы: расширение занятости сельского населения в сферах с более высокой, нежели в сельском хозяйстве, ценой труда; занятость в видах деятельности с её опережающим по отношению к аграрному производству ростом; активизация рыночных механизмов повышения цены труда в самом сельском хозяйстве на основе усиления конкуренции на сельском рынке труда.

Данные механизмы, а также непосредственное воздействие развития несельскохозяйственной деятельнос-

ти на повышение уровня занятости сельского населения достаточно полно, по нашему мнению, характеризуют содержание диверсификации занятости и операционалистские возможности её измерения.

Наше исследование акцентировано на рассмотрении наиболее сложной составляющей диверсификации занятости – механизмах повышения доходности труда. Их проявление можно обнаружить при анализе доходности и структуры занятости сельского населения. Однако для этого необходимо преодолеть определенные трудности методологического характера, которые связаны с изменениями статистического учёта занятости: до 2004 года её учёт осуществлялся в соответствии с отраслевой классификацией (ОКОНХ), а после – согласно международной классификации видов экономической деятельности (ОКВЭД). В результате динамика занятости для анализа оказалась разорванной. Причём не столько потому, что аграрное производство интегрировано или в показатель «сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство», или же ещё в более расширительный – «сельское и лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство», а показатель «промышленность», наоборот, дезинтегрирован на целый ряд родственных производств. Основная сложность в том, что произошло разрушение прежней внутриотраслевой целостности, когда многие отрасли понесли потери по таким «сквозным» видам деятельности, как жилищно-коммунальное хозяйство, культурно-бытовое обслуживание, строительство, торговля и общественное питание.

В сельскохозяйственных организациях страны это обернулось тем, что после 2004 года они потеряли свыше 11% среднегодовой численности работников, среди которых 2/3 приходилось на занятых в подсобных промышленных предприятиях и промыслах. Но были и приобретения – это занятые сельскохозяйственной деятельностью в несельскохозяйственных предприятиях и организациях.

Таблица 1

Динамика структуры занятости и заработной платы в отраслях сельской экономики России\*

Сферы занятости	Доля занятых в общей структуре сельской занятости, %		Начисленная заработная плата по отношению к её уровню в сельском и лесном хозяйстве, %		Прирост доходности труда за счёт диверсификации, %
	1999г.	2004г.	1999г.	2004г.	
Сельское и лесное хозяйство	48,1	35,0	100	100	–
Промышленность	11,5	12,7	292	282	-1,23
Транспорт и связь	5,3	6,5	350	340	0,57
Строительство	3,1	4,3	286	284	1,16
Торговля и общественное питание	6,1	9,8	192	173	1,98
Жилищно-коммунальное хозяйство и бытовое обслуживание	1,9	3,5	221	206	1,32
Здравоохранение	5,0	6,3	155	170	1,03
Образование	9,8	10,8	141	151	0,34
Культура и наука	1,7	2,2	120	190	1,01
Финансы и пенсионное обслуживание	0,6	0,8	560	596	0,40
Управление	3,8	7,1	298	285	3,99
Итого	x	x	x	x	10,57

\* Источники. Обследование населения по проблемам занятости. 2002, 2004, 2006 гг. : Федеральная служба государственной статистики ; Труд и занятость в России. 2005 и 2007 гг. : стат. сб. Росстат. М., 2006 ; 2007.

**Diversification of  
employment, profitability of  
labour, stimulating device,  
agricultural population.**

Именно данное внутриотраслевое расчленение численности занятых по видам экономической деятельности в основном и обуславливает необходимость разбиения анализа динамики занятости сельского населения России на два отрезка: по отраслевой классификации за период до 2004 года и по видам экономической деятельности – после.

Так, к 2004 году численность сельского населения, занятого в сельском хозяйстве, по сравнению с 1999 годом сократилась почти на 30%. Самыми энергичными по восполнению потерь сельского хозяйства в общей численности занятых оказались жилищно-коммунальное хозяйство и бытовое обслуживание, где численность работников едва ли не удвоилась. Почти на 60% повысилась занятость в торговле и общественном питании, более чем на треть – в строительстве. Выросла численность занятых и в других сферах сельской экономики. Всё это значительно изменило структуру занятости на селе, что отражено в таблице 1.

Произошедшее можно назвать отраслевой диверсификацией. Одновременно происходили изменения и в самих отраслях, особенно в строительстве, торговле, бытовом обслуживании. Здесь расширялся ассортимент производимой продукции и услуг, усиливалась их территориальная рассредоточенность.

Начиная с 2004 года численность сельского населения, занятого сельскохозяйственной деятельностью, стабилизировалась при незначительном сокращении в фермерских хозяйствах, весьма значительном – в сельхозорганизациях и заметном росте, по нашей оценке, в товарных хозяйствах населения. Однако поскольку общая численность занятых к 2006 году увеличилась почти на 4%, то доля занятых сельским хозяйством всё же незначительно снизилась (на 1,2%).

Другие виды экономической деятельности сельского населения по динамике занятости в 2004-2006 годах можно разделить на три группы. В первую из них, где рост численности занятых превысил 10%, входят обрабатывающие производства (11,4%), производство и распределение электроэнергии, газа и воды (12,6%), торговля и бытовое обслуживание населения (14,3%), во вторую – с ростом численности занятых в пределах 10% – здравоохранение (0,1%), образование (2,1%), государственное управление (3,3%) и строительство (4,9%). Остальные виды деятельности понесли потери, наибольшие – добыча полезных ископаемых (5%).

В такой ситуации в отличие от периода 1999-2004 годов не приходится надеяться на значительные приращения в доходности труда населения за счёт структурных изменений в сферах заня-

тости. Остаётся рассчитывать только на механизм динамики превышения заработной платы в различных видах экономической деятельности к её уровню в сельском хозяйстве (в последующем – индекс заработной платы).

В сельском хозяйстве всё ещё сохраняется самая низкая среди видов экономической деятельности заработная плата. Её уровень, снизившись до 40% от среднероссийского, так и продолжает находиться в этой нише. Его обошла социальная сфера, занимавшая в начале реформ последнее место. Однако впоследствии развившееся протестное поведение работников здравоохранения и образования, а позднее, очевидно, и более успешная, чем в сельском хозяйстве, реализация национальных проектов позволили данным сферам занятости существенно повысить заработную плату. В 2006 году её уровень уже был выше, чем в сельском хозяйстве: в образовании – в 1,6, а в здравоохранении – даже в 1,9 раза.

Нельзя не обратить внимание и на то, что на предприятиях по переработке сельскохозяйственной продукции (пищевая промышленность) размер заработной платы ещё более высокий (в 2,1 раза) по сравнению с аграрным производством. Самый же высокий её уровень из достаточно крупных сфер занятости имеет финансовая сфера (превышение составляет 6,6 раза).

Справедливости ради необходимо отметить, что начиная с 2006 года темпы роста номинальной заработной платы в сельхозорганизациях Минсельхоза стали опережать темпы её повышения в экономике в целом: в 2006 году – на 2,6, а в 2007 году – уже на 8,4%. Если это расценивать как начало перелома прежней тенденции, то есть надежда, что сельское хозяйство встало на путь сокращения разрыва в уровне заработной платы по сравнению с её среднероссийским уровнем. При этом, безусловно, будет снижаться потенциал диверсификации занятости в повышении доходности труда сельского населения за счёт расширения её несельскохозяйственных видов с более высокой заработной платой.

С переводом статистического учёта на международную классификацию видов деятельности затрудняется анализ многих аспектов сельскохозяйственной деятельности, затухает ситуация в ней. Причем искажения с доходностью труда не в пользу сельского хозяйства будут усиливаться со снижением в новообразованных статистических группах видов экономической деятельности доли занятых аграрным производством, поскольку во всех объединённых с ним сферах занятости заработная плата существенно выше. Например, в лесном хозяйстве, по данным Росстата, до перехода на

ОКВЭД она в среднем по годам в 1,5 раза, а в рыболовстве и рыбоводстве – почти в 3 раза (2006 год).

Сокращение численности занятых в сельском хозяйстве – отрасли с самой низкой заработной платой – и соответствующее снижение их доли в отраслевой структуре занятости сельского населения, рост численности и удельного веса занятых в отраслях с более высоким уровнем оплаты создали эффект повышения доходности труда занятого сельского населения. Сопоставление динамики структуры занятости с индексом заработной платы в отраслях сельской экономики по отношению к её уровню в сельском хозяйстве (включая и лесное) позволяет определить величину прироста среднего значения заработной платы по сельским работникам и отраслям сельской экономики, занятым за счёт диверсификации хозяйственной деятельности (табл. 1).

Расчёты показывают, что за период 1999-2004 годов за счёт диверсификации занятости доходность труда сельского населения выросла почти на 11%. При этом наибольший вклад внесли управление, торговля и общественное питание, ЖКХ и бытовое обслуживание, а также строительство. Это произошло только за счёт повышения доли данных видов деятельности в структуре занятости на селе при снижении их индекса заработной платы. А вот такие сферы занятости, как образование, культура, здравоохранение, а также финансовая деятельность повышение доходности труда обеспечили за счёт приращений и в структуре занятости, и в заработной плате. И только промышленность, будучи второй отраслью по масштабам занятости, хотя и немного упрочила своё положение в ней, однако в результате произошедшего снижения индекса заработной платы существенно уменьшила эффект диверсификации как фактора роста доходности труда.

В последующем данное свойство диверсификации значительно снизилось и в целом. Как уже отмечалось, минимальными стали изменения в структуре занятости, и на этом фоне возросла противоречивость воздействия изменений индекса заработной платы<sup>1</sup> на доходность труда (рис.).

Наиболее значительный положительный результат сохранили торговля и бытовое обслуживание (за счёт приращений и в численности занятых, и в индексе заработной платы), а также управление, где рост численности персонала наконец-то прекратился, заработная же плата по отношению к её уровню в сельскохозяйственной деятельности, наоборот, стала расти. Отрицательным влиянием выделяются добыча полезных ископаемых, транспорт и связь. В обоих случаях произошло как снижение численности занятых, так и индекса зара-

<sup>1</sup> В данном случае он определялся по отношению к уровню заработной платы работников основного производства сельхозорганизаций.

ботной платы.

Диверсификация хозяйственной деятельности на селе помимо рассмотренных механизмов роста доходности труда его населения содержит в себе, как уже говорилось, ещё и механизм повышения цены труда непосредственно в сельском хозяйстве. Действие этого механизма определяется усилением конкурентной среды на сельском рынке труда за счёт развития несельскохозяйственной, альтернативной сферы, что снижает монополию формирования цены труда в сельском хозяйстве. Наличие данных взаимосвязей достаточно явно проявляется при районировании территорий по критерию удалённости от городов. Это обусловлено характерной для большинства регионов страны тенденцией возрастания ёмкости рынка несельскохозяйственной занятости и соответственно повышения альтернативной стоимости аграрного труда при следовании от окраинных районов к областному центру, а также к другим городам (табл. 2).

Из таблицы видно, что по мере продвижения от периферии к пригородным

зонам сельхозпредприятия вынуждены считаться с усиливающейся конкуренцией других сфер занятости за рабочую силу и повышать оплату труда прежде всего за счёт увеличения её доли в выручке и издержках. За это приходится платить снижением рентабельности производства.

Из всего комплекса несельскохозяйственной деятельности государственная политика простирается в основном на формальный сектор социальной сферы села – просвещение, культуру, здравоохранение, – масштабы занятости в которых жёстко связаны с численностью населения, размером и рассредоточенностью сельских поселений. Если иметь в виду, что численность сельского населения будет продолжать сокращаться – по среднему варианту прогноза Росстата на начало 2013 года она сократится на 5,2, а к началу 2026 года – на 16,3% по сравнению с 2007 годом [3, С. 7], – то занятость в этих сферах если и будет расти, то незначительно, лишь за счёт расширения и повышения качества услуг.

Из других сфер несельскохозяй-

ственной занятости на селе, если исходить из траектории их динамики в 1999-2006 годах, достаточно заметным потенциалом к расширению обладают обрабатывающая промышленность, энергетика, сфера торговли, а также ремонтное обслуживание транспортных средств и бытового оборудования населения.

В расширении занятости в данных сферах экономической деятельности и в других, прежде всего, в строительстве и переработке сельскохозяйственной продукции, весьма существенную роль должно сыграть малое и среднее предпринимательство. Исследования Аналитического центра агропродовольственной экономики при ИЭПП, осуществлённые на примере Пермского края и Ивановской области в 2006 году, в которых автор участвовал в качестве ответственного исполнителя, показали, что даже в неблагоприятных организационно-правовых и кредитно-финансовых условиях несельскохозяйственное предпринимательство всё более активно заявляет о себе в заготовке дикоросов, производстве строительных материалов, сельском туризме, производстве и продаже изделий народных промыслов, заготовке и переработке сельхозпродукции. При этом повышается занятость и доходность труда сельского населения. Последнее реализуется через все рассматриваемые механизмы: расширяется занятость в более доходных (до 3-4 раз – в деревообработке и туризме) по сравнению с сельским хозяйством видах деятельности. Доходность труда в них обычно опережает рост заработной платы в сельхозорганизациях. Всё же это вместе взятое не может не задействовать механизм формирования альтернативной цены труда в сельском хозяйстве.

Исследование выявило и широкий спектр проблем, тормозящих развитие несельскохозяйственного предпринимательства на селе. Хочется надеяться, что недавно принятые правительством меры по переходу малого и среднего бизнеса на уведомительный характер нормативно-правового обеспечения снимут многое из того, что затрудняет его развитие. Однако этого недостаточно. Следует ещё и усилить стимулирующую поддержку государства в части кредитно-финансового обеспечения и льготного налогообложения, актуальность которых возрастает в условиях финансово-экономического кризиса. Необходимо также меры по развертыванию системы подготовки кадров соответствующих специальностей, развитию необходимой инфраструктуры, консультационных и информационных услуг.

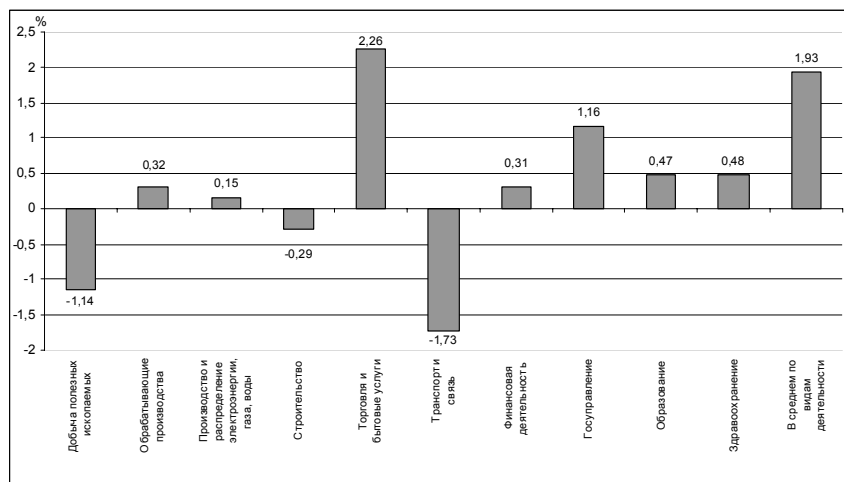


Рисунок. Влияние диверсификации занятости на доходность труда сельского населения, 2006 г. к 2004 г.

Таблица 2

Влияние расширения альтернативной занятости на формирование уровня заработной платы в сельскохозяйственных организациях\*

Показатели	Пригородные районы	Среднеудалённые	Окраинные
Число хозяйств в группе	63	55	76
Занятость в течение года, час.	1991	1940	1936
Среднемесячная оплата труда (с выплатами социального характера), тыс. руб.	4,0	3,1	2,9
Доля заработной платы, %:			
в выручке	56,9	40,9	35,7
в затратах	39,4	27,8	23,6
Задолженность по заработной плате, % к начисленной	6,4	8,1	8,9
Уровень рентабельности, %	-5,6	-3,2	2,8

\* Источник: данные годовых отчётов сельскохозяйственных организаций Ивановской области, 2006 г.

#### Литература

1. URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/Диверсификация>
2. URL: <http://www.uafi.net/diversifikaciya>
3. Предположительная численность населения Российской Федерации до 2025 года. 2006 : стат. бюлл. Росстат. М., 2006.