

ВЛИЯНИЕ ОБЕСПЕЧЕННОСТИ МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКИМИ СРЕДСТВАМИ НА ПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

А.У. ЕСЕМБЕКОВА,
аспирант, Курганская ГСХА им. Т.С. Мальцева

Ключевые слова: материально-технические средства, обеспеченность техникой, эффективность хозяйственной деятельности, группировка хозяйств по уровню рентабельности.

В процессе реформирования экономики агропромышленного комплекса вопросам воспроизводства технических ресурсов сельского хозяйства уделялось недостаточное внимание со стороны органов власти и научных учреждений, вследствие чего в настоящее время сельскохозяйственное производство находится в глубоком техническом и технологическом кризисе. Так, за период рыночных преобразований машинно-тракторный парк сельского хозяйства страны сократился более чем в 2 раза по сравнению с 1990 годом, а оставшаяся часть его изношена на 70%. Более 75% машин выработали свой нормативный срок амортизации в 1,5-2,0 раза, но из-за отсутствия замены продолжается их

использование при больших затратах средств и труда на поддержание работоспособного состояния. По этим и другим причинам в стране выведено из севооборота значительное количество пашни, что в конечном итоге привело к существенному спаду производства сельскохозяйственной продукции и росту доли импорта на агропродовольственном рынке России [1].

Цель и методика исследований

Обеспечение сельскохозяйственных организаций всеми видами техники в необходимом количестве и в качественном состоянии играет решающую роль в достижении намеченных производственных результатов, обеспечении продовольственной безопасности и стабильного развития страны. Поэтому це-



641300, Курганская обл.,
Кетовский р-н, с. Лесниково;
тел. 8 (35231) 4-41-40

лю данного исследования является установление зависимости между уровнем обеспеченности материально-техническими средствами и результатами производственной деятельности сельскохозяйственных организаций.

Низкая техническая оснащенность сельского хозяйства тормозит рост производительности труда, приводит к нарушению оптимальных сроков проведения сельскохозяйственных работ и, как следствие, к потере значительной части (по некоторым расчетам, до 25-30%) урожая. За последние 15 лет в Курганской области произошло не только значительное сокращение машинно-тракторного парка, а также его физическое и моральное старение (табл. 1).

В течение последних лет количество основных видов техники имеет тенденцию к снижению. К 1995-1998 годам парк тракторов в сельскохозяйственных организациях сократился в 3 раза, сеялок и посевных комплексов – в 2,5 раза. Значительно сократился парк комбайнов: количество зерноуборочных комбайнов снизилось в 3,4 раза, кормоуборочных – в 7,4 раза. В результате низкого уровня внесения минеральных удобрений в 4,6 раза сократилась численность разбрасывателей твердых минеральных удобрений. Основными причинами данных явлений послужили не только износ техники, но и низкое обеспечение организаций финансами для обновления материально-технических ресурсов.

Кроме того, постоянно выбывающая техника не компенсируется приобретением новой. Приобретение техники сдерживалось не только низкой платёжеспособностью товаропроизводителей, но и уменьшением ёмкости рынка материально-технических средств из-за кризисного положения в тракторном и сельскохозяйственном машиностроении.

Однако необходимо отметить, что по сравнению с 2007 годом в сельско-

Таблица 1

Наличие и поставка техники в сельскохозяйственных организациях Курганской области

Наименование техники	Год					2008 г. в % к:	
	в среднем за 1995-1998 гг.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	1995-1998 гг.	2005 г.
Наличие техники, шт.							
Тракторов	16410	6931	6347	5704	5318	32,4	76,7
Сеялок и посевных комплексов	10940	4651	4485	4312	4260	38,9	91,6
Косилок	1870	635	522	452	403	21,6	63,5
Пресс-подборщиков	740	340	322	285	267	36,1	78,5
Жаток	3620	1210	1052	924	841	23,2	69,5
Комбайнов:							
зерноуборочных	7510	2841	2549	2397	2188	29,1	77,0
кормоуборочных	1910	432	370	300	258	13,5	59,7
картофелеуборочных	–	31	35	35	36	–	116,1
Разбрасывателей твёрдых минеральных удобрений	550	186	153	122	109	19,8	58,6
Доильных установок и агрегатов	...	418	370	334	344	–	82,3
Грузовых автомобилей	...	2845	2604	2337	2161	–	76,0
Приобретено, шт.							
Тракторов	...	457	683	372	422	–	92,3
Сеялок и посевных комплексов	...	439	581	537	407	–	92,7
Косилок	...	35	39	30	23	–	65,7
Пресс-подборщиков	...	24	37	23	38	–	158,3
Жаток	...	98	89	76	61	–	62,2
Комбайнов:							
зерноуборочных	...	226	311	247	228	–	100,9
кормоуборочных	...	18	29	13	17	–	94,4
картофелеуборочных	...	2	7	4	2	–	100,0
Доильных установок и агрегатов	...	15	11	23	34	–	226,7

**Material-technical means,
machinery supply, efficiency
of farming activity, grouping
of farms depending on
profitableness.**

хозяйственных организациях увеличилось число приобретаемой техники, но, к сожалению, не всех видов.

Многие хозяйства приобретали технику, бывшую в употреблении. Но имеются некоторые организации, которые приобретают новую технику на условиях лизинга. За 2008 год хозяйствами Курганской области было приобретено на условиях лизинга: тракторов – 77, зерноуборочных комбайнов – 116, кормоуборочных – 10, сеялок – 147, плугов – 10 шт. [2].

Сокращение количества основных видов техники ведет к ухудшению показателей обеспеченности техникой на единицу площади и увеличению нагрузки на имеющиеся в хозяйствах машины. Количество тракторов на 1000 га пашни в 2008 году сократилось по сравнению с 1995-1998 годами на 35,4% (2,52 ед.). Наиболее полную тракторообеспеченность организации Курганской области имели в 1995-1998 годах, когда на 1000 га приходилось 7 тракторов.

Очевидна зависимость эффективности хозяйственной деятельности организаций от оснащённости их техникой (табл. 2).

В таблице 2 показатели определены по 60 сельскохозяйственным организациям Курганской области в среднем за 2004-2008 годы. В данном случае разница между средними показателями рентабельности по выборке и по области составила 0,14, что не превышает предельную ошибку выборки 1,11.

Расчёты обеспеченности техникой в разрезе проведённой группировки по уровню рентабельности показывают, что хозяйства III группы обеспечены тракторами в 1,5 раза лучше, чем хозяйства II группы. Кроме того, количество этого вида техники соответствует и даже превышает нормативное значение, что объясняется малыми площадями пашни, которые составили в среднем за последние 5 лет по области 3222 га на одно хозяйство.

Обеспеченность зерноуборочными комбайнами выше у организаций V группы. Она составила 7,4 ед. на 1000 га посевов зерновых. Низкий показатель наблюдается у организаций I группы – 3,8 ед., – что ниже в 2 раза данного показателя V группы. Необходимо заметить, что у V группы хозяйств высокая обеспеченность силосоуборочными комбайнами – 0,7 ед. на 1000 га посевов. Наличие сеялок у всех групп превышает нормативное значение и составляет в среднем по области 6,2 ед.

Разрушение технической базы сельскохозяйственных организаций является значительным фактором ухудшения их производственно-хозяйственной деятельности и снижения эффективности производства. Это подтверждает анализ данных группировки организаций по фондообеспеченности (табл. 3).

Из приведенных в таблице 3 данных видно, что с увеличением фондообеспеченности наблюдается устойчивое увеличение средних затрат на 1 га пашни. Это связано прежде всего с ростом затрат на содержание техники из-за несоответствия её качественным характеристикам. Наиболее высокая прибыль до налогообложения на 1 га пашни наблюдается у 24 хозяйств при фондообеспеченности в среднем 4,4 тыс. руб. и составляет 702 руб. В группу с наиболее высокой фондообеспеченностью (10,4 тыс. руб.) вошло 8 хозяйств. В данном случае сумма средних затрат составила 7,1 тыс. руб., что на 70% превышает соответствующий показатель группы хозяйств с низкой фондообеспе-

ченностью (до 2,9 тыс. руб.).

Вывод

Проведённый анализ показал, что обеспеченность техникой сокращается с каждым годом. Высокий износ машинно-тракторного парка приводит к сокращению производительности механизированных работ, а также значительному увеличению текущих затрат на поддержание изношенных агрегатов в рабочем состоянии по сравнению с новыми машинами-аналогами.

Данные исследования доказывают важность и необходимость коренного улучшения воспроизводственных процессов в сельском хозяйстве, позволяющих в короткие сроки восстановить их разрушенный технико-технологический потенциал и повысить эффективность производства.

Учитывая природно-климатические и почвенные условия, целесообразно предусмотреть на перспективу приоритетное обновление и развитие материально-технической базы сельскохозяйственного хозяйства.

Таблица 2

Зависимость эффективности хозяйственной деятельности и уровня обеспеченности техникой сельскохозяйственных организаций региона

Группы хозяйств с уровнем рентабельности, %	V группа до -6,7	IV группа -6,6 +3,8	III группа +3,9 +14,4	II группа +14,5 +25,0	I группа более 25,1	В среднем		Норматив
						по выборке	по области	
Тракторы на 1000 га пашни, ед.	8,3	7,4	9,2	5,8	6,6	7,4	4,9	8,3
Комбайны на 1000 га посевов, ед.:								
зерноуборочные	7,4	4,8	5,4	4,7	3,8	4,9	3,5	6,3
силосоуборочные	0,7	0,6	0,6	0,5	0,4	0,5	0,5	4,5
Сеялки на 1000 га посевов, ед.	4,2	6,3	6,7	5,8	7,1	6,4	6,2	3,0
Количество хозяйств в группе	4	12	17	12	15	60	380	-

Таблица 3

Эффективность сельскохозяйственных организаций с различной фондообеспеченностью

	Группы хозяйств с фондообеспеченностью на 1 га пашни, тыс. руб.				Итого в среднем	
	до 2,9	3,005,3	5,407,7	свыше 7,8	по выборке	по области
Количество хозяйств	16	24	12	8	60	380
Фондообеспеченность, тыс. руб.	1,7	4,4	6,5	10,4	5,0	4,5
Урожайность зерновых культур, ц/га	12,3	13,0	12,9	14,8	13,0	14,6
Себестоимость производства зерна, руб./ц	236,4	236,7	236,6	267,8	241,5	261,0
Средние затраты на 1 га пашни, тыс. руб./га	4,2	5,0	5,1	7,1	5,2	3,2
Прибыль до налогообложения на 1 га пашни, руб./га	361,2	702,0	543,5	410,4	585,9	688,4

Литература

1. Костюкова Е. И. Механизм регулирования процесса воспроизводства материально-технических ресурсов // Экономический анализ: теория и практика. 2008. № 18.
2. Наличие сельскохозяйственной техники на 1 января 2006 г. : стат. сб. Курган. 2007. № 151.
3. Иванова М. Влияние технической оснащённости на эффективность сельскохозяйственного производства // Экономист. 2009. № 1.
5. Нормативно-справочные материалы по планированию механизированных работ в сельскохозяйственном производстве : сб. М. : ФГНУ «Росинформагротех», 2008.