

ВЛИЯНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ НА ЭКОНОМИЧЕСКУЮ БЕЗОПАСНОСТЬ ПРЕДПРИЯТИЙ АПК НА ПРИМЕРЕ ПЕРМСКОГО КРАЯ



*С.В. ВАСЕВ (фото),
старший преподаватель,*

Н.А. СВЕТЛАКОВА,

доктор экономических наук, профессор, Пермская ГСХА

Ключевые слова: *экономическая безопасность, экономическая преступность, предприятия АПК, экономическая эффективность.*

Пермский край является индустриальным регионом с мощными добывающим и перерабатывающим секторами, развитой инфраструктурой и торговыми отношениями. Природный и производственный ресурсный потенциал Пермского края находится на уровне Свердловской, Челябинской, Тюменской областей и Республики Удмуртия. Активное развитие промышленности, строительства, лесопромышленного комплекса и других отраслей с более высокой доходностью, чем в сельском хозяйстве, уменьшает привлекательность аграрной деятельности, в связи с чем данная деятельность постоянно осуждается в поддержке со стороны государства.

Аграрная политика в Пермском крае в 2003-2005 и 2006-2008 годах формировалась в рамках соответствующих областных целевых программ, целью которых было формирование эффективного и конкурентного агропромышленного производства, рост эффективности агропродовольственного сектора и комплексное развитие экономики сельского хозяйства. Для выполнения поставленной цели отрасли необходима государственная поддержка в сфере качественного обновления машинно-тракторного парка и перехода на новые сберегающие технологии. Развитие сельскохозяйственного производства определяется

наличием технической базы, оснащением сельхозтоваропроизводителей высокопроизводительными машинами и рациональным их использованием. Также низкая кредитоспособность основной части сельскохозяйственных товаропроизводителей края не позволяет им приобретать необходимую технику и оборудование на заёмные средства.

Сущность данного вида государственной поддержки заключалась в том, что при приобретении дорогостоящей (100 тыс. руб. и более за единицу) сельскохозяйственной техники и оборудования предоставляется субсидия от 35 до 80% (в зависимости от вида техники или оборудования).

Программами развития АПК ставился план по техническому переоснащению товарно-молочных ферм: приобретение 586 танков-охладителей, 147 раздатчиков кормов и кормосмесителей, 389 резервных электростанций, тракторов – 285 единиц общей мощностью 43,5 тыс. кВт, зерноуборочных комбайнов – 165 единиц общей мощностью 20,5 тыс. кВт, кормоуборочных комбайнов – 145 единиц общей мощностью 15,1 тыс. кВт, прочей техники и оборудования – 430 единиц.

Данный план (согласно отчётам) успешно выполнялся. На рынке сельскохозяйственной техники и оборудования была создана конкуренция поставщиков.

614990, г. Пермь,
ул. Коммунистическая, 23;
тел. 8 (342) 212-53-94

Увеличилось число компаний, продающих или предлагающих технику в лизинг. Если в 2001 году вся техника приобреталась только через ОАО «Пермагроснаб» и ОАО «Центральный агроснаб», то сейчас с производителями активно работает 12 лизинговых компаний. Средний размер компенсации по молочному оборудованию составлял около 70%. В результате реализации данного мероприятия увеличилась покупка сельскохозяйственной техники, изменился и расширился ассортимент закупаемой техники и оборудования, что в большей степени стало отражать потребности производителей. Согласно отчётам Министерства сельского хозяйства Пермского края картина выглядит жизнеподобной и благоприятной. Цифры говорят о техническом перевооружении и модернизации. Однако на практике всё выглядит совершенно иначе.

В рамках контроля за реализацией краевых целевых программ, направленных на развитие агропромышленного комплекса Пермского края, Контрольно-счётной палатой Пермского края (КСП ПК) по вопросам целевого и

***Economic safety,
economic criminality,
agriculture enterprises,
economic efficiency.***

эффективного использования средств краевого бюджета, выделенных в виде субсидий сельскохозяйственным товаропроизводителям на приобретение основных производственных фондов, были проведены проверки 14 сельскохозяйственных товаропроизводителей, получивших в 2005-2006 годах субсидии на приобретение основных производственных фондов в объеме 32677,15 тыс. руб.

В ходе проведения контрольных мероприятий КСП ПК установлен ряд нарушений получателями субсидий действующего законодательства, а именно: установлены факты нецелевого использования средств бюджета, а также факты, имеющие признаки уголовных правонарушений.

КСП ПК совместно с оперативно-розыскной частью по борьбе с экономическими преступлениями (коррупцией) Главного управления внутренних дел по Пермскому краю (ОРЧ БЭП (К) ГУВД) обнаружена определенная схема, системно применяемая определенными сельскохозяйственными товаропроизводителями совместно с поставщиком техники ООО «Пермагроснаб». При использовании данной схемы приобретение техники проходило лишь документально, фактически новая техника в хозяйства не поставлялась, и в результате часть средств, выделенных из краевого бюджета на приобретение новой техники, направлялась на погашение долгов хозяйств перед ООО «Пермагроснаб», ОАО «Пермагроснаб» по договорам лизинга, а также за предоставленные ранее поставщиком товары и услуги.

По результатам контрольных мероприятий установлены факты нецелевого использования средств краевого бюджета на общую сумму 12384,9 тыс. руб. В ходе проверки специалистами контрольно-ревизионного управления Министерства финансов Пермского края совместно со специалистами отдела контроля Министерства общественной безопасности края было установлено, что в результате применения данной схемы расчетов между ООО «Пермагроснаб» и сельскохозяйственными предприятиями нецелевые расходы средств краевого бюджета составили 10409,8 тыс. руб.

КСП ПК совместно с ОРЧ БЭП (К) ГУВД по Пермскому краю была проведена встречная проверка ООО «Пермагроснаб». В результате установлено следующее. В целом по краю за 2005-2006 годы оформлено фиктивное приобретение 197 единиц оборудования и техники. Сумма нецелевого использования оценивается КСП в объеме 25,1 млн руб. Вовлеченными в данные сделки оказались 74 сельскохозяйственных организации (каждая пятая из работающих) в 25 муниципальных образованиях, расположенных на территории Пермского края.

Действия руководителей данных сельскохозяйственных предприятий

причинили существенный ущерб бюджету Пермского края, а именно: использованы не по целевому назначению бюджетные средства, искажены результаты реализации областных целевых программ, направленных на поддержку сельского хозяйства. Фиктивные сделки хозяйств с ООО «Пермагроснаб» привели к тому, что Законом Пермской области об утверждении отчета об исполнении областной целевой программы «Развитие агропромышленного комплекса Пермской области на 2003-2005 годы» утверждены и доведены до общественности недостоверные данные о количестве приобретенной новой техники. Фиктивные данные, полученные от этих хозяйств, вошли и в статистическую отчетность по Пермскому краю, что искажает действительное состояние сельскохозяйственного сектора экономики Пермского края, ведёт к его неправильной оценке и принятию неправильных управленческих решений по формам, механизму и финансовым объемам государственной поддержки отрасли.

Нанесён существенный вред интересам развития сельского хозяйства Пермского края, интересам общества в целом, так как приобретение новой современной сельскохозяйственной техники должно было явиться одним из базовых условий для реанимирования и последующего успешного развития агропромышленного комплекса Пермского края.

По материалам контрольных мероприятий КСП ПК, Министерства общественной безопасности края, Министерства финансов края возбуждено более 20 уголовных дел в отношении руководителей хозяйств. Кроме того, даже если виновные и вернут похищенные денежные средства как потраченные не по целевому назначению, то данные денежные средства вернутся в бюджет, а не обратно в сельское хозяйство, так как распределение денежных средств будет производиться только после принятия бюджета. Печально также то, что данные действия стали возможны из-за халатного отношения, а в некоторых случаях – и умышленного деяния должностных лиц муниципальных образований. Своевременный и качественный контроль над приобретаемой техникой создал бы благоприятные условия для сельскохозяйственных товаропроизводителей.

В связи с этим можно констатировать, что мощнейшим негативным фактором, подрывающим экономическую безопасность территории и предприятий, выступает экономическая преступность.

Экономическая преступность – явление в нашей жизни, может быть, и недостаточно новое, однако только в последние годы и в связи с происходящими в стране политическими, социальными и экономическими изменениями набирающее обороты. В настоящее время ни в законодательстве, ни в на-

уже нет достаточно полного понятия экономической преступности. В основном объектом научного изучения служат конкретные разновидности экономических преступлений. Вполне понятно, что такое положение дел не является удовлетворительным ни для практики социального, в том числе государственного, влияния (контроля, воздействия) на экономическую преступность, ни для теории, призванной познавать природу, закономерности возникновения и развития этого явления. Неопределённость, «размытость» представлений об экономической преступности, её сущности, границах, зонах распространения, механизмах живучести, характере угроз для экономики страны не позволяет в достаточной мере оценить влияние этого явления на экономическую безопасность России и выработать соответствующую политику государства в сфере борьбы с ним.

Учитывая влияние экономической преступности на все стороны жизни государства и общества, каждого конкретного человека, изучение всех аспектов этого явления представляется весьма сложным в методологическом и теоретическом отношении.

Как известно, экономическая преступность возникает там и тогда, когда есть возможность конкурировать с легальной экономикой при производстве наиболее доходных товаров и оказании услуг. Вполне очевидно, что экономическая преступность отражает состояние легальной экономики: чем оно хуже, тем более доходно и более активно проявляет себя организованная экономическая преступность.

Обобщая изложенное и используя классическое определение преступления, выделим основные признаки экономического преступления:

- оно является общественно опасным деянием;
- оно предусмотрено в качестве такового разделом VIII УК РФ, а также некоторыми статьями других разделов действующего уголовного кодекса и запрещенное последним под угрозой наказания;
- оно носит выраженный экономический характер, что может проявляться или в стремлении виновного получить от преступления материальную выгоду, или в желании причинить имущественный ущерб охраняемым интересам собственности, или в нарушении виновным порядка и принципов осуществления экономической деятельности;
- совершается экономическое преступление в основном группой лиц по предварительному сговору либо организованной преступной группой;
- деяния наносят ущерб экономике региона, страны.

Перечисленное есть стержень мотивации содеянного и механизма преступного поведения, хотя ущерб в результате него может быть причинён и

причиняется другим правоохраняемым интересам.

Анализируя вредоносное воздействие экономической преступности на экономическую безопасность, необходимо отметить следующее: экономическая преступность как самостоятельное явление обладает устойчивостью, своими собственными характеристиками и формами. В литературе называется разное количество и разные виды этих признаков. Полагаем, что к их числу можно отнести следующие.

- Высокая степень её распространённости. Большинство совершаемых в стране преступлений являются экономическими. Эта преступность сегодня динамична и, развиваясь, она приспособляется весьма эффективно к рыночным отношениям в стране. Огромный ущерб наносят преступные посягательства в сфере агропромышленного комплекса, так как достаточно большой поток бюджетных денежных средств поступает в данную отрасль.

- Высокая степень её опасности. Ущерб от экономической преступности часто не поддаётся исчислению.

- Высокая степень её латентности. Теневой сектор экономики – реальность сегодняшней России.

- Высокий уровень внутри неё рецидива обхвата и поражённости организованной преступности, значительный процент преступности высокообразованных субъектов.

- Коррупционная направленность. Одним из механизмов выживания и развития экономической преступности является коррупция, которую можно рассматривать как метод, с помощью которого экономическая преступность проникает в государственные и общественные органы в целях их перерождения и нейтрализации соответствующих органов борьбы с этой преступностью. Коррупция – это не разовые мероприятия со стороны преступности, выражающиеся в даче взяток, а фактически линия поведения, закон функционирования, с помощью которого она пытается расширить свою сферу влияния и получить новых её участников.

Перечисленные характеристики экономической преступности уже сами по себе свидетельствуют об угрозе с

её стороны экономической безопасности. Изложенное с достаточной убедительностью свидетельствует о необходимости немедленной разработки мер, повышающих эффективность борьбы с экономической преступностью в сфере АПК. Двойственный характер рассматриваемого нами криминального явления должен соответствующим образом определять и политику воздействия на него, и условия и факторы, способствующие его развитию. При этом, как нам представляется, акцент лишь на уголовно-правовых мерах будет в современных условиях недостаточен. Об этом говорит и наш отечественный опыт, и аналогичный опыт западных государств. Следовательно, нужны новые подходы к задействованию финансовых, моральных и иных факторов для повышения эффективности социального контроля по нейтрализации экономической преступности.

Многие, в том числе и специалисты, считают, что стоит только урегулировать в правовом плане те или иные отношения – и всё станет на свои места. Другие полагают, что нужно ужесточить меры, принимаемые к нарушившим законы, и т.д. Жизнь показывает необоснованность таких мнений. Усиливается деятельность правоохранительных органов, растут их штаты, затраты, а преступность, как Феникс, выходит из огня более организованной и более жестокой. Это повторяется и дальше с закономерностью замкнутого круга. Видимо, следует искать иные пути и методы. Для этого необходим целый комплекс мер государственно-правового, экономического, управленческого и иного характера. В числе наиболее важных его составляющих могут быть названы следующие.

- Повышение эффективности защиты всех форм собственности.

- Снижение налогового бремени.

- Совершенствование экономического законодательства, с тем чтобы законная деятельность стала экономически выгоднее незаконной.

Отметим, что наличие экономической преступности свидетельствует о том, что политически значимые экономические интересы различных социальных групп населения страны не урегулированы должным образом и должным образом не учитываются. С этой

стороны экономическая преступность выступает как реакция предпринимателей на недостаточный учёт их жизненно важных экономических интересов. С другой стороны, данного рода преступность свидетельствует и о стремлении части предпринимателей любыми путями добиться прибыли, преступая при этом юридические и моральные нормы поведения в обществе.

- Усиление уголовной ответственности за экономические и коррупционные преступления.

- Усиление правовой пропаганды экономического и уголовного законодательства.

- Необходимо ввести уголовную ответственность за нецелевое расходование бюджетных денежных средств получателями бюджетных денежных средств, при этом усилить наказание за бесконтрольность передачи денежных средств. Изучение и анализ контрольной работы в Пермском крае показывают, что существенное влияние на экономическую безопасность оказывает отсутствие отработанной системы по организации контроля. Бесконтрольность приводит к хищениям финансовых средств, которые приобрели за последнее время угрожающий характер. Проблемы обеспечения экономической безопасности тесно связаны с низким профессионализмом, а также недостаточно высоким уровнем ответственности значительной части руководителей.

- Формирование системы ценностей, интересов, которые были бы едиными для всех социальных слоев и групп общества и служили бы интересам повышения уровня самоорганизации политических, экономических, духовных, экологических процессов.

- Разработка нового концептуального представления об экономической безопасности, которое должно соответствующим образом определять и политику обеспечения безопасности экономики страны, продовольственной безопасности, и безопасности России в целом.

Именно это позволит создать благоприятные условия для повышения экономической эффективности сельскохозяйственных предприятий, кроме того, увеличит уровень продовольственного самообеспечения и продовольственной безопасности.

Литература

1. Об областной целевой программе «Развитие агропромышленного комплекса Пермской области на 2003-2005 годы : закон Пермской области от 20 марта 2003 г. № 661-128.
2. Об областной целевой программе «Развитие агропромышленного комплекса Пермской области на 2006-2008 годы : закон Пермской области от 14 ноября 2005 г. № 2601-573.
3. Об утверждении отчёта об исполнении областной целевой программы «Развитие агропромышленного комплекса Пермской области на 2003-2005 годы : закон Пермского края от 19 дек. 2006 г. № 3380-786.
4. О краевой целевой программе «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Пермском крае на 2009-2012 годы : закон Пермского края от 10 дек. 2008 г. № 351-ПК.
5. Кузнецов В. И., Светлаков А. Г. Трансформация форм собственности, развитие и защита имущественных интересов предприятий АПК Пермского края. Пермь : ПОНИЦАА, 2008. 136 с.