

СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ МЯСНОГО РЫНКА ПРИКАМЬЯ

М.М. ГАЛЕЕВ (фото),

доктор экономических наук, профессор,

Э.Р. УРАЗАЕВ,

аспирант,

Д.М. ГАЛЕЕВ,

соискатель, Пермская ГСХА им. Д.Н. Прянишникова

Ключевые слова: рынок мяса и мясопродукции, мясо-сырьё, мясная отрасль, состояние, перспективы развития, системный подход.

В последние годы в России отмечается динамичный рост рынка мясопродукции. Не является исключением и Пермский край. Будучи промышленно развитым регионом, он характеризуется также производством сельскохозяйственной продукции. Однако собственные ресурсы не позволяют в полной мере обеспечить население Прикамья продовольствием.

По данным Пермского краевого государственного комитета статистики, на 1 января 2009 года в регионе проживало 2708,4 тыс. человек. Потребление основных продуктов питания по отношению к медицинским нормам составляет: по мясу и мясопродуктам – 70%, молоку и продуктам его переработки – 44%, яйцу – 80%, хлебобулочным изделиям – 108%, картофелю – 148% [3]. Импорт продовольствия как из других регионов страны, так и из-за рубежа является источником пополнения недостающих продуктовых товаров, включая мясо и мясные изделия.

По оценке специалистов, рынок переработки мяса Пермского края в целом характеризуется как растущий и имеет значительный потенциал развития. Маркетологи связывают это с повышением уровня жизни населения и ростом культуры потребления.

В перспективе производители Прикамья будут в состоянии обеспечить увеличивающийся спрос на мясопродукты, так как в настоящее время уровень использования имеющихся мощностей по переработке мяса и производству мясных изделий составляет всего 46%.

Маркетинговые исследования показывают, что примерно две трети российского регионального рынка мясопродуктов занимают колбасы, причём 40% приходится на долю варёных колбас. Сегмент, занимаемый сосисками, сардельками и шпикачками, составляет порядка 23%. Доля продукции премиум-класса, напротив, невысока. По мнению специалистов ООО «Кунгурский мясокомбинат», позитивная динамика спроса наблюдается в отношении продукции среднего и низкого ценовых сегментов. Большинство представителей мясоперерабатывающих предприятий оценивают прикамскую продукцию как вполне конкурентоспособную в сравнении с

продукцией соседних регионов.

Необходимо отметить, что в крае по сравнению с 1995 годом производство колбасных изделий возросло в 1,5 раза. В этой связи показателен тот факт, что значительная доля рынка колбасных изделий принадлежит ведущим прикамским производителям. По данным первых трёх кварталов 2009 года, их суммарный показатель составляет более 72%. Лидерами производства являются ООО «Кунгурский мясокомбинат» и ОАО «Пермский мясокомбинат». Их доля составляет 41,9 и 20% соответственно. Потенциальные лидеры отрасли – МПЗ «Телец» и ОАО «КЭЛМИ» – занимают 9,3 и 2,7% доли рынка соответственно. Однако на данном положительном фоне производство мяса (включая субпродукты первой категории) снизилось на треть. Последнее положение ставит под сомнение некоторые успехи отрасли ввиду постоянного сужения сырьевой базы и неизбежного роста конечных цен на продукцию при осуществлении закупок мяса за пределами региона. В подобной ситуации мясопереработчикам приходится конкурировать не только за потребителя, но и за сырьё. Нехватка сырья является одной из главных проблем отрасли и носит общероссийский характер. По данным Минсельхоза России, объёмы потребляемого мяса в стране составляют 9,4 млн т, из них собственное производство находится на уровне 6,2 млн т. 34% ввозимого мяса – это то количество, которое значительно превышает показатель порогового уровня продовольственной безопасности страны. В подобной ситуации только синхронное импортозамещение и наращивание отечественного производства мяса может стать источником, обеспечивающим внутреннюю продовольственную безопасность.

Критичность ситуации требует принятия адекватных решений и незамедлительных действий. Правительством РФ уже утверждён ряд целевых программ по увеличению объёмов производства продовольственных товаров в стране, в частности, Целевая программа Министерства сельского хозяйства Российской Федерации «Развитие мясного скотоводства в России на 2009-2012 годы». В соответствии с ней в 2009 году



614990, г. Пермь,

ул. Коммунистическая, д. 23;

тел. (342) 212-53-94

уже намечено снижение объёма импорта мяса на 550 тыс. т за счёт собственного производства 5318 тыс. т мяса птицы и 182 тыс. т свинины на вновь введённых объектах.

Однако куратор этой программы первый вице-премьер В.А. Зубков считает, что она в целом еще не заработала, так как происходит задержка с распределением финансовых ресурсов по отобранным для софинансирования в июле 2009 года 20 региональным проектам. По его мнению, «такая медлительность в условиях кризиса ставит под угрозу реализацию программы, согласно которой предусматривается увеличить производство говядины в 4,5 раза – с 62,2 тыс. т в 2008 году до 282, 4 тыс. т в 2012 году».

На наш взгляд, причин столь низкой предпринимательской активности в решении «мясного вопроса» несколько. Во-первых, как ни банально звучит, это отсутствие должной финансовой поддержки отечественного производителя со стороны государства и регионов. За последние 2-3 года инвестиции не приносят производителям свинины и говядины желаемых показателей рентабельности ввиду почти 100%-ного удорожания кормов. Многие (даже крупные и эффективные) хозяйства оказались убыточными. Это приводит к снижению мотивации развития отрасли, что будет вынуждать правительство прибегать к закупке мяса иностранного производства. Необходимо с сожалением учитывать тот факт, что мясная промышленность России перерабатывает около 60% импортного мяса (без учёта мяса птицы) [2]. Любое волевое решение по сокращению ввоза мясного сырья в подобной ситуации неизбежно приведёт к очередному росту цен на конечный продукт внутри страны. Поэтому в рамках государственного регулирования важным будет предоставление дотаций для российского животноводства с тем, чтобы оно стало рентабельным и конкурентоспособным.

Во-вторых, в отдельных региональ-

Market of meat and meat product, meat raw material, meat branch, condition, prospects of the development, system approach.

ных АПК в силу различных причин происходит перераспределение бюджетных средств. Так, в Пермском крае на поддержку молочного животноводства в 2009 году выделено из краевого бюджета 399 млн руб. Кроме этого регион получил 65 млн руб. федеральных средств [5]. Мясное животноводство края такой поддержки не получило. В качестве аргументации выступает низкая отдача от мясного животноводства. Убыток этой отрасли в 2008 году по краю составил 29,7%, увеличившись за 2 года почти на 10% [4]. Поэтому естественно, что в отсутствие системной целенаправленной работы по развитию мясной отрасли в регионе считают нецелесообразным расходование средств на заведомо убыточное дело.

В-третьих, существуют обусловленные требованиями рынка причины, по которым спрос мясопереработчиков не стимулирует производителей мясного сырья к увеличению объемов его производства. Имеет место парадоксальный факт негласной поддержки принятия подобных решений представителями мясоперерабатывающей отрасли. Они считают, что в сложившейся ситуации вы-

годнее приобретать иностранное сырьё, поскольку оно конкурентоспособнее отечественного по цене и качеству.

С этим трудно не согласиться. До сих пор в стране основным источником говядины являются животные молочных пород, генетическая направленность которых ориентирована на обменные реакции по переводу энергии корма в развитие плода и продуцирование для него пищи после рождения (молока). Поэтому даже после специального откорма выбракованных коров и целенаправленного выращивания молодняка на мясо оно не обладает высокими технологическими кондициями (для переработки и производства широкого ассортимента мясных изделий). По мнению руководства комбината «Черкашин и партнер» (Свердловская область), отечественная говядина не такая вкусная и сочная, как аргентинская, бразильская и новозеландская, но дороже импортной [4].

К такому же решению пришли на ООО «Кунгурский мясокомбинат». После тщательного тестирования говядины и анализа её на качество предприятие остановило свой выбор на постав-

щиках из Бразилии [4]. Причина одна – в отличие от молочного скота животные мясных пород в силу своей физиологии имеют иную функциональную направленность. Основная энергетика потребляемого ими корма переводится в мышечную и жировую ткани. В результате мясо этих животных обладает более нежной структурой, а прослойки жира в мышечной ткани («мраморное» мясо) придают ему сочность и высокие вкусовые качества. Однако этому направлению скотоводства уделяется мало внимания. Если в 1991 году в стране было 1,3 млн голов мясного скота, то к настоящему моменту произошло их сокращение до 484 тыс. [1].

В Прикамье, к сожалению, разведение мясного скота не является традиционным видом животноводства, хотя условий для этого в крае более чем достаточно. В этой связи очевидно, что наращивание регионального рынка мяса и мясопродуктов необходимо осуществлять на основе системного подхода к развитию мясной отрасли, ибо сырьевое напряжение в конечном итоге отрицательно скажется на массовом потребителе продовольственных товаров.

Литература

1. Беляев А. И. О развитии мясного животноводства в Российской Федерации // Экономика сельского хозяйства России. 2009. № 8. С. 19-23.
2. Кузьмичева М. Б. Внешнеэкономическая деятельность на мясном рынке // Мясная индустрия. 2009. № 3. С. 4-7.
3. Трясцин М. М. Проблемы продовольственного самообеспечения Уральского региона // Экономика АПК Предуралья. 2008. № 7. С. 59-62.
4. Российские хрюшки наступают на канадских бычков // Крестьянские ведомости. 2009. 19 авг. URL: <http://www.agronews.ru/>
5. URL: <http://www.permonline.ru/>