

# СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ КРЕДИТНОГО МЕХАНИЗМА ДЛЯ РАЗВИТИЯ ДИВЕРСИФИКАЦИИ

**Т.Ю. БУТОРИНА,**  
*преподаватель кафедры бухгалтерского учёта,  
финансов и аудита, Тюменская ГСХА*

**Ключевые слова:** *сельская кредитная кооперация, механизм кредитования, государственные, коммерческие и кооперативные банки, диверсификационный кооператив.*

Если проследить эволюцию системы сельскохозяйственного кредита начиная с периода вхождения в рыночную стихию, то можно отметить следующие этапы.

- 1992 год – предоставление государством льготного централизованного кредита сроком на один год под 28% годовых.

- 1993-1994 годы – отмена льготного кредитования и введение централизованного кредитования под высокую процентную ставку ЦБ РФ; выделение кредитов по ставке рефинансирования Банка России под залог основных производственных фондов.

- 1995-1996 годы – введение товарного кредита при одновременной отмене льготного кредитования, что отрицательно отразилось на положении в сельском хозяйстве, поскольку введённый механизм был в основном в интересах нефтяных компаний.

- 1997 год – применение льготного

кредитования из спецфонда через Агропромбанк и Альфа-банк, утверждённого принятием Закона «О государственном регулировании АПК». При этом использовалось как бюджетное кредитование, так и средства коммерческих банков, что, опять же, было в их интересах. Так, например, Альфа-банк не обслужил 19 регионов из 38, и до сельхозтоваропроизводителей не дошло 5 трлн руб. (в исчислении того периода); за предоставляемую «роскошь» (выделение ресурсов на проведение сезонных сельскохозяйственных работ, закупку племенного скота и т.д.) аграрии вынуждены были расплачиваться почти всем своим урожаем.

- 1998 год – увеличение числа коммерческих банков с доступом к фонду льготного кредитования, что значительно снизило возможности такой кредитной структуры, как Агропромбанк.

- 2000 год – введение для платёжеспособных агропредприятий меха-



625003, г. Тюмень,  
ул. Республики, д. 7;  
тел. 8 (3452) 46-15-77

низма компенсации по уплате процентов по банковским кредитам в размере 2/3 ставки рефинансирования ЦБ РФ из средств федерального бюджета.

- 2001 год – снижение ставки рефинансирования для активизации кредитной системы, обеспечивающей рост объёмов кредитования сельского хозяйства в реальном выражении (доля кредитов, приходящихся на сельскохозяйственный сектор, ежегодно прирастала на 5-6%). Однако перераспределение рисков от государства к коммерческим банкам оставляет мало надежд на сохранение агропотенциала в собственности сельхозтоваропроизводителей, поскольку в случае их банкротства он переходит в собственность этих финансовых структур. Это при-

***Rural credit cooperation,  
machinery of crediting, state,  
commercial and co-operative  
banks, diversitive co-operative.***

влекало банки к кредитованию аграрного сектора, тем более что присутствовали государственные гарантии возврата кредитных средств (в основном поручительства региональных органов власти).

Следует отметить, что такой механизм кредитования в его основной составляющей – перераспределении рисков – был возможен лишь в регионах-донорах, имеющих достаточное для этого количество бюджетных средств, чего не скажешь о дотационных районах, где средств нет. Ведь таких субъектов РФ большинство, и в основном это аграрные территории. Поэтому питать надежду на региональную поддержку в управлении рисками, особенно в условиях финансового кризиса, не приходится. Необходимо развивать государственно-кооперативную систему кредитования сельских хозяйств, не пренебрегая и сельской кредитной кооперацией, развитие которой сдерживается по следующим причинам:

- отсутствие необходимой законодательной базы и механизма её мотивационного развития;
- нестабильность финансово-кредитной системы;
- отсутствие достаточной государственной поддержки аграрных хозяйств и малых форм развития дивер-

сификационных видов предпринимательской деятельности, способствующей обеспечению их финансовой устойчивости;

- недостатки в налогообложении;
- отсутствие необходимой системы информационно-консультационного обслуживания и повышения квалификации кадров;
- слабое развитие структуры кредитных союзов и отсутствие сервисных услуг;
- недостатки в развитии сельских кредитных кооперативов.

Однако в ряде регионов России развитие сельской кредитной кооперации продолжается. Например, в Тюменской области сельские кредитные кооперативы в разных формах действуют практически в каждом районе, а в Юргинском, Ялуторовском и Ярковском районах – по два кооператива.

В их структуре преобладают средства местных бюджетов, областного бюджета, паевые взносы членов кредитных кооперативов и прочие средства. В структуре фонда финансовой взаимопомощи преобладают средства местных бюджетов, затем – средства областного бюджета и на третьем месте находятся паевые взносы членов кредитных кооперативов. Однако доля паевых взносов в фонде финансовой взаимопомощи, который ориентирован

на поддержку развития особенно малого агропредпринимательства, составляет всего 3%. Доля же местных бюджетов довольно значительна и достигает 75%. Причины в основном две: отсутствие достаточных средств у хозяйств населения (ХН) и фермерских хозяйств, на развитие которых и направлена деятельность кредитных кооперативов, а также малые размеры кредитных кооперативов. В среднем на один кооператив приходится 250 членов, что свидетельствует о его слабости. Это подтверждается как суммой паевых взносов, так и низкой суммой займов. Несколько увеличилось в сравнении с 2007 годом число заёмщиков у ХН, а сумма займов возросла на 6354,9 тыс. руб. (с 13589 тыс. руб. в 2007 году до 19743,9 тыс. руб. в 2008 году). Основная причина низкого участия ХН в кооперативном кредитовании – бедность сельского населения, не способного вернуть кредит с установленной ставкой на уровне 15%.

Наибольшее число займов от населения характеризуется малой суммой (от 33 до 55 тыс. руб.). В основном они берутся для приобретения молодняка животных и птицы, комбикормов, минитехники и ГСМ. Однако ограниченные возможности возврата кредитных средств скрывают реальное положение дел в сфере предпринимательства, включая и диверсификационные виды. То есть желание населения им заниматься не совпадает с его возможностями из-за низких доходов, не гарантирующих возвратность заёмных средств с вышеуказанной ставкой процента.

Более устойчивым можно считать сельский кредитный кооператив в Исетском районе. В кооперативе состоит 455 членов, в том числе 444 ЛПХ, 9 фермерских хозяйств (ФХ) и 2 юридических лица. Фонд финансовой помощи составляет 12,5 млн руб. В течение года в среднем выдаётся 169 займов на сумму 10,5 млн руб., в том числе хозяйствам населения (ХН) – 160 займов на сумму 8,5 млн руб., ФХ – 6 займов на сумму 1,3 млн руб. и 3 займа – потребительскому кооперативу на сумму 0,7 млн руб.

Банковским кредитом на развитие малых форм хозяйствования в 2008 году пользовались 23 хозяйства, в том числе ХН – 16 кредитов на сумму 1,06 млн руб., ФХ – 7 кредитов на сумму 13,6 млн руб.

Доведённый лимит банковского кредитования (31 млн руб.) использован на 36%.

Учитывая специфику сельского хозяйства России и некоторых её регионов, особенно с интенсивно развивающейся диверсификационной деятельностью, можно было бы предложить следующую структурную схему кредитования сельских хозяйств (рис. 1).

В основе данной схемы – законодательная база, в рамках которой действуют управляющие структуры и

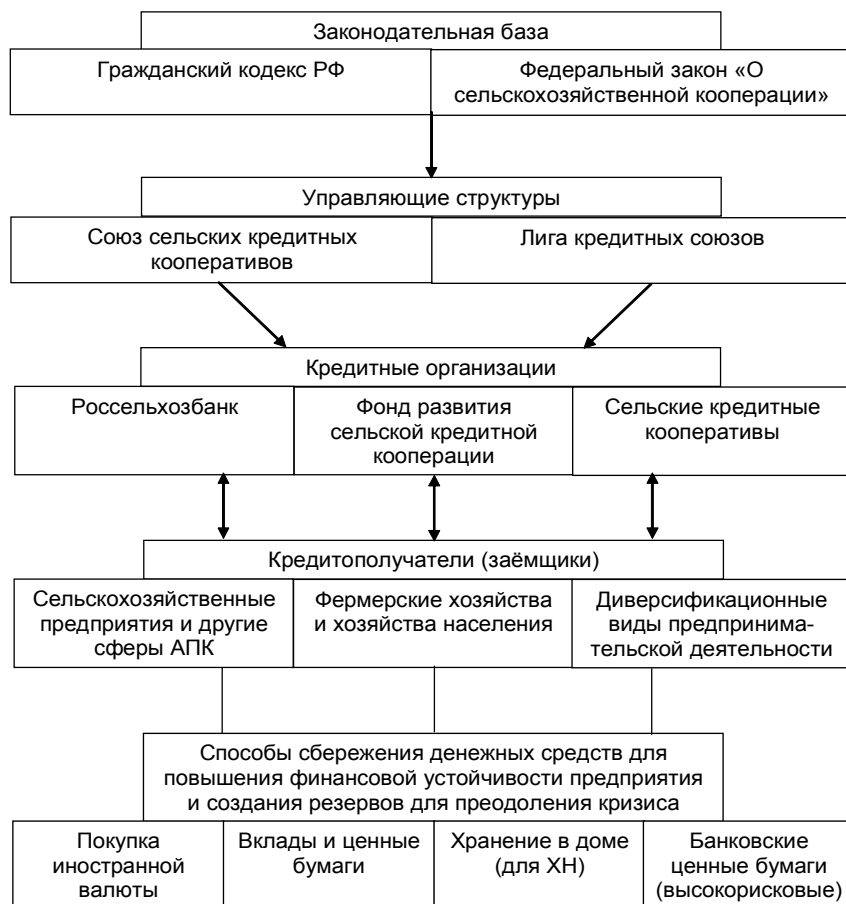


Рисунок 1. Структурная схема кредитования сельских хозяйств, включая диверсификационное агропредпринимательство

субъекты рынка кредита. Их функции целесообразно целенаправленно распределить в следующем порядке: Россельхозбанк кредитует в основном предприятия сфер АПК и диверсификационные виды предпринимательства в сельских районах области, сельские кредитные кооперативы – ХН и фермерские хозяйства при поддержке фонда развития сельскохозяйственной кооперации. Районные сельские кооперативы не только оказывают кредитное обслуживание малым формам хозяйствования, но и собирают от них заявки на кредитование, подтвержденные бизнес-планами. Кроме того, эти кооперативы взаимодействуют с Россельхозбанком, передавая ему заявки на кредитование.

Обслуживая диверсификационные виды деятельности в сельской местности, кредитные кооперативы сами должны иметь аналогичную ориентацию развития, то есть быть диверсификационными. В пользу данного направления свидетельствует и мировая практика, когда сельские кредитные кооперативы выполняют наряду с традиционными и другие обслуживающие функции, например, снабженческого характера, закупая для сельских хозяйств материально-технические ресурсы, оказывают финансовое обслуживание, ведя безналичные расчёты с применением чеков и кредитных карточек, принимают участие в торгах на фондовой бирже, предоставляют ипотечные кредиты, функционируют как сберегательные кассы, способствуя аккумуляции

денежных средств с целью их последующего целевого использования. Именно в соединении кредитных и обслуживающе-предпринимательских снабженческо-сбытовых функций состоит основное преимущество кредитных кооперативов. Комплексность действий кредитных кооперативов способствует и удобству использования их функций со стороны потребителей – сельских хозяйств (можно обращаться не в несколько, а лишь в один кооператив). Когда все функции кооперации сосредоточены в кредитном кооперативе, то эффективнее расходуются средства, поскольку финансовая структура способна контролировать их более рациональное применение.

Один из вариантов диверсификационного сельскохозяйственного кредитного кооператива дан в авторской трактовке на рисунке 2. В его структуре представлены все основные функции кооперации и наиболее важные задачи, которые необходимо решать для их реализации. «Подпитываться» от регионального филиала Россельхозбанка, регионального бюджета и вкладов членов-пайщиков, кооператив может нормально функционировать в кредитной сфере, улучшая своё финансовое положение ещё и за счёт диверсификационной деятельности.

К основным задачам кредитной функции отнесены следующие:

- выбор эффективных видов диверсификации;
- внесение коррективов в бизнес-планы заёмщиков;

- предоставление ипотечного кредита;
- приём вкладов;
- аккумуляция денежных средств;
- кредитование служб кооператива (маркетинговой, сбытовой, снабженческой, консультационной);
- составление кредитного плана района, включающего все заявляемые проекты и бизнес-планы от предпринимателей.

Задачи маркетинговой службы:

- организация сбора необходимой информации по рынку диверсификационной продукции (цены, объёмы, каналы и т.д.) в режиме мониторинга;
- обработка собранной информации и принятие рациональных решений по развитию на селе диверсификационного предпринимательства в рамках достаточной конкурентоспособности.

Основные задачи службы сбыта:

- выявление стабильных поставщиков продукции диверсификационного предпринимательства и организация его сбора;
- организация реализации продукции по выявленным каналам;
- координация действий с перерабатывающими предприятиями;
- проведение расчётов с поставщиками продукции.

К основным задачам службы организации снабжения сельских хозяйств отнесены следующие:

- координация действий со снабженческими организациями и сельскими хозяйствами;
- составление графиков поставок сельским хозяйствам необходимых

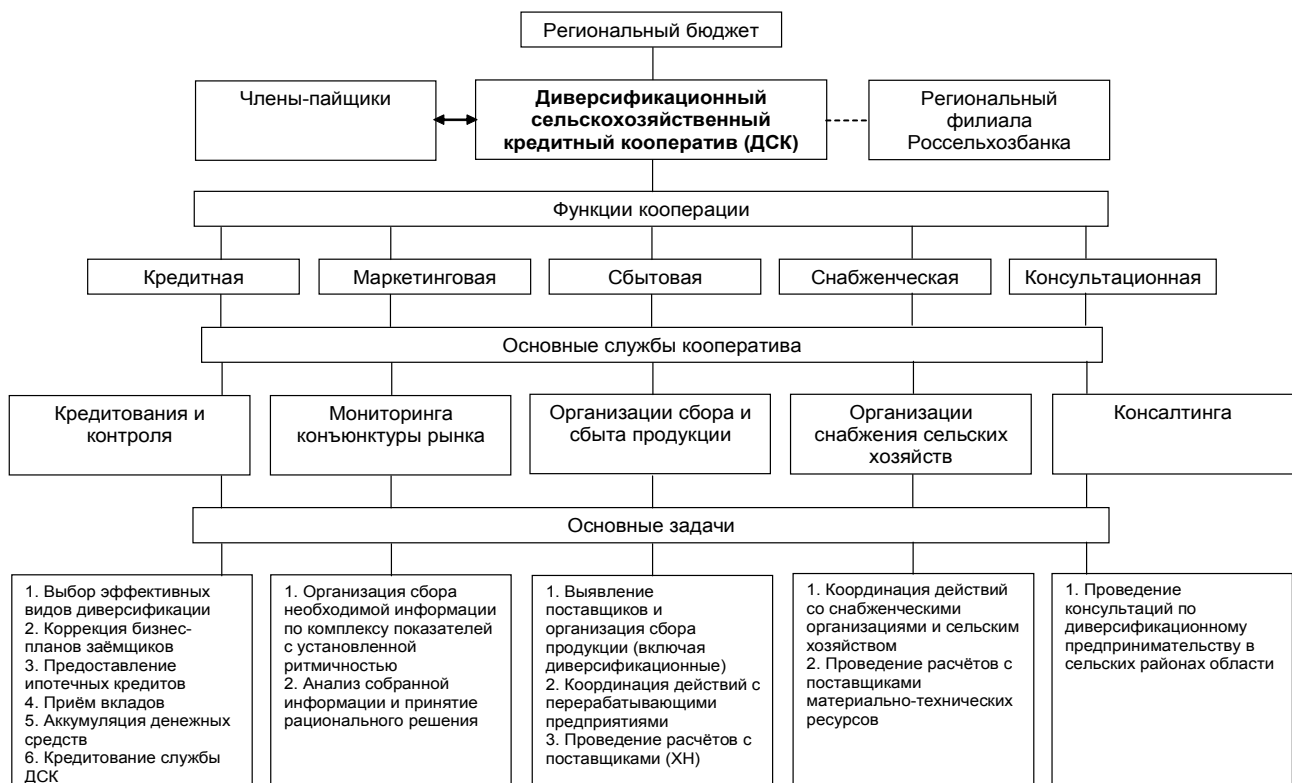


Рисунок 2. Структура, основные функции и задачи диверсификационного сельского кредитного кооператива

*Экономика - Биология*

ресурсов;

· проведение расчётов с поставщиками материально-технических ресурсов с использованием кредитных средств.

**Основная задача службы консалтинга** – проведение квалифицированных консультаций по диверсификационному предпринимательству в сельских районах.

Анкетированием населения сельских регионов Тюменской области, проводимым в 2006-2008 годах с участи-

ем автора, выявлены объёмы кредитных средств, необходимые для ведения диверсификационной предпринимательской деятельности. В целом для всех сельских территорий региона на реализацию проектов потребуется около 180 млн руб.

Большинство видов диверсификации требует значительных вложений, которые в процессе расширенного воспроизводства и инфляции могут ещё возрасти. Такие объёмы кредитов сельская кредитная кооперация выде-

лить пока не в состоянии по вышеназванным причинам. Поэтому нужны более действенные меры для решения данной проблемы. Например, создание регионального союза сельских кредитных кооперативов, аккумулирующих денежные ресурсы для кредитования приоритетных видов диверсификации в тех районах Тюменской области, в которых с меньшими расходами может быть получен мультипликаторный (технопарковый) эффект.

**Литература**

1. Никольский А. Е. Кредитный риск в сельском хозяйстве: специфика анализа и управления // Экономика природопользования. 2004. Вып. 1. С. 74-78
2. Маслова В. Финансово-кредитный механизм развития АПК России (деятельность ОАО «Россельхозбанк») // АПК: экономика, управление. 2006. №1. С. 44-49.