

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРЕДПРИЯТИЯ И ЕГО КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ: СИСТЕМНЫЙ СУБЪЕКТНО- ОБЪЕКТНЫЙ ПОДХОД

Н.Д. БАГРЕЦОВ,

кандидат экономических наук, доцент кафедры «Финансы и кредит», Курганская ГСХА имени Т.С. Мальцева

Ключевые слова: *субъектно-объектная модель предприятия, состав обязательных элементов, трёхуровневая структура конкурентоспособности предприятия.*

Теория предприятия подверглась существенным изменениям в последние 20 лет, что связано с кризисом в общеэкономическом плане, и остаётся одной из центральных проблем развития экономической теории, формирования экономической политики и конкурентной стратегии предприятия.

Следует признать, что экономическая наука разработала достаточное количество фундаментальных и прикладных теорий организации, чем и вызвана необходимость их систематизации, а в перспективе – формирования единой системы взглядов на теорию предприятия и его многоуровневую модель развития конкурентоспособности.

Этой проблеме посвящены исследования О. Фавро [1, с. 82], где предложена классификация теории предприятия в пространстве внутреннего и внешнего рынка, а также субстантивной (реальной) и процедурной рациональности принятия решений.

Классификация включает в себя четыре группы теорий: стандартную теорию, расширенную стандартную теорию, нестандартную теорию и группу эволюционных теорий предприятия Р. Нельсона и С. Уинтера, а также имитационные модели Р. Дея.

Однако при всей масштабности концепции О. Фавро возникает необ-

ходимость обоснованности выбора между стоимостной формой координации, основанной на правилах, и проблемой повышения эффективности распределения ресурсов внутри предприятия в целях увеличения конкурентных преимуществ.

Необходимость построения некоторой суммарной теории предприятия высказывает Н. Розанова [2, с. 56]: «Необходимо творчески переосмыслить существующие в настоящее время концепции поведения, интегрировать их в единую теорию предприятия». Отметим как весьма существенное ещё одно высказывание исследователя: «Повышение уровня и значимости российских исследований поведения фирмы, по-видимому, требует использования качественно новых подходов к подбору и оценке эмпирического материала».

В формировании общей теории предприятия может внести немалый вклад изучение особенностей поведения российских предприятий, функционирующих в специфических условиях современной экономики, в процессе реализации экономических установок на основе системного подхода.

Исследования поведения предприятий ведутся по трём направлениям: во-первых, эмпирический анализ дея-



641300, Курганская обл.,
Кетовский р-н, с. Лесниково;
тел. 8 (35231) 44-1-40

тельности российских предприятий, во-вторых, исследования, базирующиеся на моделировании того или иного поведения с использованием неоклассического подхода и, в-третьих, исследования внутренней структуры предприятия, структуры собственности и контрактных отношений.

Указанные направления используют понятия неоклассической теории, которые не могут, на наш взгляд, привести к полноценному моделированию и прогнозированию оперативной и стратегической деятельности предприятий, направленной на повышение конкурентоспособности. Именно поэтому сегодня вызывают особый интерес процессы, связанные с институциональной динамикой, и положения теоретического анализа.

Достаточно полный обзор современных институциональных теорий представлен А. Шаститко [3, с. 41], но следует отметить, что автор не учитывает необходимость изучения процессов, выполнения контрактов (обя-

Subject-objective model of the enterprise, structure of compulsory figures, three-level structure of competitiveness of the enterprise.

зательности их исполнения) после их заключения, что важно для российской действительности.

Систематизацию современных экономических теорий, описание деятельности хозяйствующих субъектов для дальнейшего решения проблемы создания единой теории предприятия предложил Е. Попов [4, с. 216], выделив при этом лишь основные направления формирования такой теории предприятия.

Необходимость нового подхода к теории предприятия объясняется тем, что в условиях современной экономики важно понимание динамики процесса конкурентоспособности, а также выбор моделей и структур для управления предприятием.

В настоящее время есть попытки интеграции двух концепций: технологической и институциональной, но в условиях глобализации экономики и технологические, и институциональные концепции не могут объяснить явления глобализации и поведения предприятий, динамики их конкурентоспособности.

Очевидна необходимость разработки единых алгоритмов хозяйственной деятельности предприятия на основе имеющегося экономического инструментария и интеграции фундаментальных и прикладных теорий для создания аппарата экономической теории предприятия, учитывающей не аддитивное, а интегральное воздействие экономических факторов на деятельность предприятия.

Для создания таких алгоритмов обратимся к философии, в частности, к структурализму и постструктурализму. Клод Леви-Стросс [5, с. 386], постулируя один из основных принципов данной философской школы, отмечал, что «важнее не сами предметы, а отношения между ними». Заметим, что такой подход обещает быть весьма продуктивным и для экономиста-исследователя, так как не позволяет акцентировать внимание на одной из сторон деятельности предприятия, но с необходимостью предполагает изучение максимально возможного числа сторон этой деятельности.

В качестве гипотезы предварительно сформулируем концептуальные исходные положения предлагаемой нами модели предприятия, разработанной на основе системного субъектно-объектного подхода: во-первых, предприятие нами рассматриваемся как конкретная система; во-вторых, мы акцентируем своё внимание на исследовании элементов системы, их взаимодействии (процессный подход); в-третьих, основным предметом исследования в рамках системного субъектно-объектного подхода являются процессы, системные события и институты; в-четвёртых, в качестве предпочтительного метода анализа объектов нами используются качественные и количе-

ственные сравнения свойств данной системы с соответствующими свойствами других систем; в-пятых, система развивается в силу законов собственной эволюции и принятия специальных, по нашему мнению, решений на основе инновационных стратегий, т.е. мы предлагаем синтез двух ключевых концепций: системной (субъектно-объектной) и институциональной, что предполагает возможность анализа динамики конкурентоспособности предприятия и разработку аппарата синергетической теории, учитывающей не аддитивное, а интегральное воздействие экономических факторов на конкурентоспособность предприятия.

Рассматривая предприятие как конкретную систему [6, с. 68], мы исходим из того, что два элемента являются её объектами: материальные и нематериальные активы предприятия и нормативно-правовая база, которой руководствуется предприятие в своей деятельности, и четыре субъектных элемента: функции управления продукцией, маркетингом, персоналом и денежными потоками.

В данном контексте систему «предприятие» мы характеризуем с позиции процессного подхода путём выделения элементов, имеющих наиболее значимые функциональные связи, что дела-

ет справедливым выделение элементов, каждый из которых имеет внутреннюю логическую завершенность (самостоятельность) и функциональную определенность, с тем чтобы определить архитектуру и структуру управления, оценку её соответствия требованиям эффективности и конкурентоспособности.

При таком подходе элементом системы предприятия является, например, алгоритм непрерывного инновационного обновления процессов и активов предприятия, который преобразует активы в экономический результат, денежный поток, объём продаж и др. (рис. 1).

Система «предприятие» - это целостное единство обязательных субъектно-объектных элементов, находящихся в диалектическом единстве и соподчинении, функционирующих на следующих принципах: ориентация на потребителя, лидирующая роль руководителя, вовлечение работников в процесс формирования доходов и расходов, процессный подход, системный подход к управлению, непрерывные инновационные улучшения, подход к принятию решения на основании фактов, взаимовыгодные отношения с поставщиками с учётом соблюдения принципов государственного регулирования.

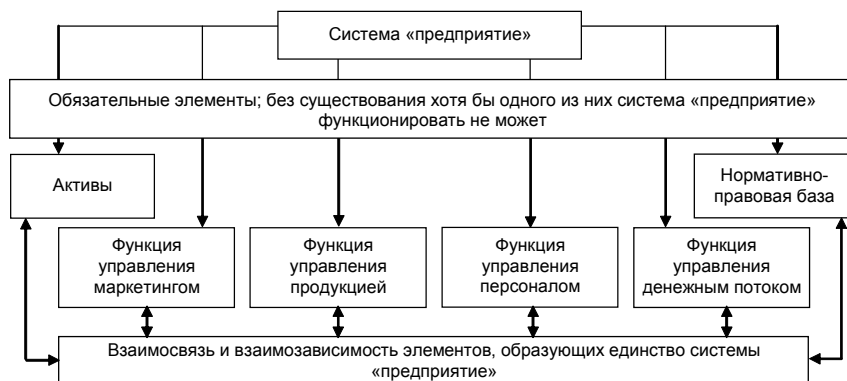


Рис. 1. Состав обязательных элементов системы «предприятие»

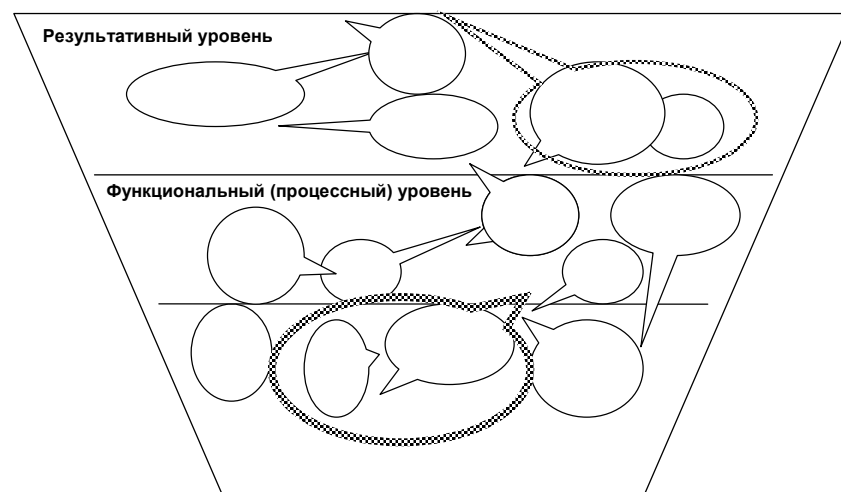


Рис. 2. Стратифицированная пирамида внутреннего наполнения системы «предприятие»

Для общей теоретической характеристики системы «предприятие» выделим следующие её признаки: открытость, функциональная определённость, полидинамичность, взаимосвязь и взаимозависимость элементов, подчинённость субъектных элементов объектным элементам, адаптивность, система с увеличивающимся разнообразием, самообучаемость, гомеостатичность, производительность от общественных отношений, целостность.

Практическая характеристика системы «предприятие» может быть определена на основании экономических и неэкономических показателей.

Используя принцип методологической систематики, отметим, что в основе деятельности субъектно-объектной модели предприятия находятся процессы взаимодействия субъектно-объектных элементов в непрерывном инновационном поле, интеграция которых в системе «предприятие» и создаёт многоуровневую структуру его внутреннего содержания и синергетический эффект.

При системном субъектно-объектном подходе в рамках системной парадигмы и теории предприятия Я. Корнаи и Г. Клейнера [7, с. 16; 8, с. 46] нами предлагается исследование внутреннего содержания системы «предприятие», которое мы представим в виде стратифицированной трёхуровневой пирамиды (рис. 2).

Первый, фундаментальный, уровень функционирования предприятия включает в себя материальные и нематериальные активы: технологию, бренды, корпоративную культуру, корпоративные институты, когнитивные

институты, социально-экономический генотип, человеческий капитал и др.

Второй уровень определяют стратегическое управление предприятием, инновации, гибкость, адаптация, производство, взаимоотношения с менеджментом, применение информационных технологий, организационно-управленческие способности и др.

Третий уровень, результативный, характеризуется конкретными экономическими и неэкономическими показателями: прибыль, удовлетворение потребности, диверсификация действий, создание потребности, денежный поток, стоимость предприятия, объём продаж, производительность труда и т.д.

Внутреннее наполнение системы «предприятие» представлено в виде трёх уровней, каждый из которых отражает одну из качественно различных составляющих.

Компоненты фундаментального и процессного уровней являются источниками конкурентоспособности и образуют феномен конкурентоспособности в результате непрерывных инновационных улучшений при реализации инновационных стратегий.

Под непрерывным воздействием реализации инновационных стратегий компоненты фундаментального и процессного уровней взаимодействуют между собой как внутри уровня, так и между уровнями, улучшая свои характеристики. Данный процесс конкурентоспособности создаёт конкурентный потенциал, а традиционные процессы в отличие от него преобразуют активы в экономический результат. Процесс конкурентоспособности может рассматриваться и как процесс сба-

лансированности компонентов фундаментального и процессного уровней. Равновесие компонентов фундаментального и процессного уровней может, по нашему мнению, рассматриваться как институт (правила, нормы, равновесие).

Таким образом, стратифицированная пирамида представляет собой трёхуровневую структуру конкурентоспособности предприятия, которую метафорически можно вообразить в виде плавильного котла, где под воздействием инновационного поля происходит улучшение активов и процессов, и где процессы преобразуют активы в экономический результат. При этом непрерывность формирования и реализации инновационной стратегии – главное условие феномена конкурентоспособности предприятия (рис. 3).

Многоуровневая модель развития конкурентоспособности предприятия позволила формализовать институциональное описание деятельности хозяйствующего субъекта. Именно иерархичность этих уровней и постоянные инновационные улучшения служат идейной основой для непрерывного формирования конкурентных стратегий, являясь одновременно основой математического институционализма, что позволяет прогнозировать организацию производства и управление экономической системы «предприятие».

Предложенная модель, на наш взгляд, учитывает интегральное воздействие экономических факторов на функционирование предприятия, а не аддитивное, т.е. модель обладает синергетическими свойствами.

Реализация любой стратегии требует финансовых ресурсов, а следовательно, генерации потоков денежных средств, которые должны быть достаточными для решения стратегических задач. Проходя стадии жизненного цикла одной конкурентной стратегии, предприятие в то же время включается в формирование и реализацию новых инновационных стратегий, возникновение которых обусловлено полидинамичностью внутренней и внешней среды хозяйствующего субъекта, т.е. нулевой денежный поток от одной конкурентной стратегии перекрывается денежным потоком от другой, и тем самым достигается стабильная генерация денежных потоков предприятия.

Таким образом, можно отметить, что инновационная активность саморазвивающейся системы «предприятие» реализуется благодаря его трёхуровневой структуре, которая позволяет эффективно реализовывать инновационные стратегии через ключевые функции управления.

Стимулом повышения инновационной активности системы «предприятие», её саморазвития является внутренняя мотивация элементов или воздействие управляющего органа, что

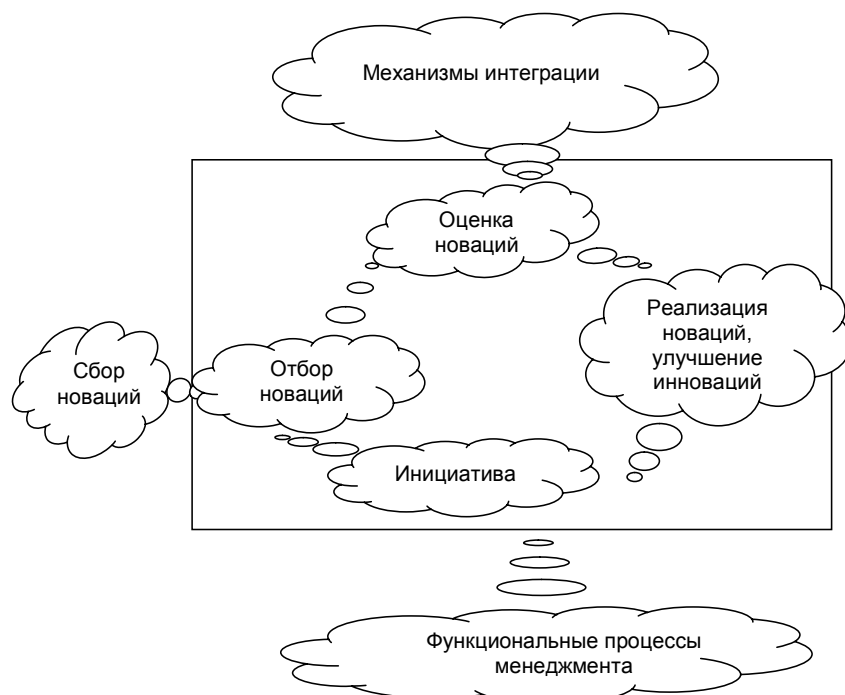


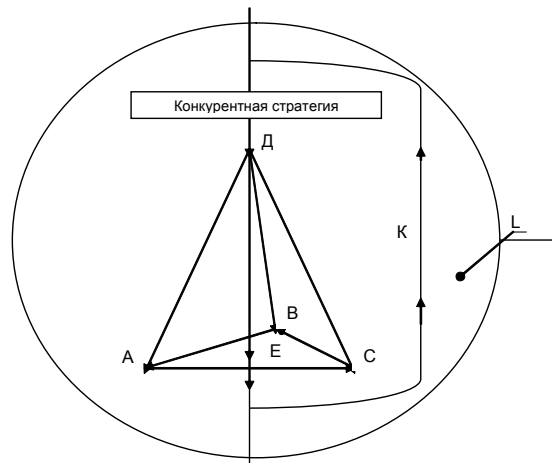
Рис. 3. Связь процессов конкурентоспособности с различными процессами управления

определяет вектор развития данной структуры.

Для наглядности представим эту саморазвивающуюся систему графически (рис. 4).

Использование методологической систематики и формализации институционального описания функционирования предприятия предполагает возможность анализа принципиально новых явлений, связанных с повышением конкурентоспособности предприятия на основе непрерывного формирования и реализации инновационных стратегий. Процессы конкурентоспособности обеспечивают улучшение компонентов фундаментального и процессного уровней, формируя таким образом конкурентный потенциал. Традиционные процессы производства, в свою очередь, преобразуют материальные и нематериальные активы в экономический результат.

Данный вывод является определяющим в синтезе системной субъектно-объектной концепции и институциональной концепции для инновационного развития предприятия и его конкурентоспособности.



Где: AB, BC, CA – активы предприятия (представлены как совокупность трёх прав собственности) - объектный элемент системы «предприятие»;

DE – управление денежным потоком;

DA – управление персоналом;

DC – управление маркетингом;

DB – управление продукцией;

K – финансовое обеспечение формирования и реализации конкурентных стратегий;

L – нормативно-правовая база – объектный элемент системы «предприятие».

субъектные элементы
системы «предприятие»

Рис. 4. Системная субъектно-объектная модель предприятия

Литература

1. Фавро О. Экономика организаций // Вопросы экономики. 2000. № 5. С. 76-94.
2. Розанова Н. Эволюция взглядов на природу фирмы в западной экономической науке // Вопросы экономики. 2002. № 1. С. 50-72.
3. Шаститко А. Механизм обеспечения соблюдения правил // Вопросы экономики. 2002. № 1. С. 35-49.
4. Попов Е. Эволюция институтов мини-экономики. М. : Наука, 2007. 542 с.
5. Леви-Стросс К. Структурная антропология / пер. с фр. В. В. Иванова. М. : ЭКСМО-Пресс, 2001. 512 с.
6. Акофф о менеджменте / пер. с англ. ; под ред. Л. А. Волковой. СПб. : Питер, 2002. 448 с.
7. Клейнер Г. Системная парадигма и теория предприятия // Вопросы экономики. 2002. № 10. С. 42-60.
8. Корнаи Я. Системная парадигма // Вопросы экономики. 2002. № 2. С. 4-23.