

СИСТЕМНОСТЬ – ОСНОВА УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

У.Г. ГУСМАНОВ,

член-корреспондент РАСХН, академик АН РБ, доктор экономических наук, профессор, академик-секретарь Отделения биологических, медицинских и сельскохозяйственных наук АН РБ

Ключевые слова: *системность, сельское хозяйство, продовольственная безопасность, система ведения агропромышленного производства.*

Во все исторические периоды развития человечества продовольственная безопасность оставалась одной из главных проблем. Важнейшей составляющей государственной безопасности является продовольственное обеспечение населения страны. Этот краеугольный принцип государственной самостоятельности зафиксирован в сельскохозяйственной доктрине продовольственной безопасности страны, исходящей из сложившейся неблагоприятной ситуации с обеспечением продовольствием и исходным сырьём более чем наполовину продукцией из зарубежных стран, значительная часть которой является низкокачественной и опасной для здоровья.

Эти общеизвестные истины ещё раз убедительно подчёркивают, что независимо от особенностей развития производительных сил и общественных отношений средства, способы, технологии и механизмы обеспечения продовольственной безопасности были и остаются важнейшей составляющей государственной идеологии, политики, экономики и социального благополучия населения страны. Конкретным примером этого является опыт послевоенной Германии, а затем и стран всей Западной Европы, а также Китайской Народной Республики, где в общем экономическом развитии особенно приоритетным всегда было развитие сельского хозяйства.

Эта преамбула понадобилась для осознания научной значимости анализа состояния, перспектив и направлений развития сельскохозяйственного производства в Республике Башкортостан за последние 20 лет. Дело в том, что как в дореформенный период с системой государственного планирования, так и на последующем этапе стихийного формирования рыночных отношений в стране задачи стабилизации и развития сельского хозяйства в регионах возлагались и возлагаются на Министерство сельского хозяйства и аналогичные им государственные структуры. При этом государственная политика реализовывалась министерствами и департаментами регионального ранга не только с помощью законодательных и экономических рычагов, но и на ос-

нове научного обеспечения сельхозтоваропроизводителей и использования интеллектуального потенциала научно-педагогических кадров вузов, сотрудников НИИ сельскохозяйственного профиля и институтов РАН.

После вузовского обучения руководители и специалисты сельскохозяйственных предприятий всегда использовали в своей повседневной работе фундаментальное пособие «Системы ведения сельского хозяйства» в регионе на среднесрочный период и рекомендации по отдельным проблемам и вопросам на время совершенствования технологий, внедрения новых пород животных и сортов сельскохозяйственных культур. Все эти способы научного обеспечения постоянно дополнялись различными семинарами и совещаниями, а также устными консультациями и договорами учёных с сельскохозяйственными предприятиями. Однако главным стержнем и фундаментом этих комплексных мероприятий остаются «Системы ведения сельского хозяйства», разработанные с участием всех наиболее авторитетных учёных и педагогов региона.

Следует иметь в виду, что разработка основ ведения сельского хозяйства имеет большую историю. В наиболее общем виде в прошлом веке в развитии теории и практики отечественного сельского хозяйства можно выделить четыре крупных периода. К первому относится период формирования теории и методологии развития сельского хозяйства с начала прошлого столетия до 40-х гг. Этот период связан с проведением работ по сельскохозяйственному районированию, размещению и специализации производства. Ко второму периоду относится начало 50-х гг. с развитием теории о системах ведения сельского хозяйства в крупнотоварном производстве, разработкой взаимосвязанных экономических, организационных, агротехнических и зоотехнических мероприятий. Третий период – с начала 80-х гг. – обусловлен развитием научно-технического прогресса, специализацией, формированием горизонтальной и вертикальной кооперации и интеграции. С 1992 г. можно выделить четвёртый период, особенностью которого является



450077, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Кирова, 15; тел. 8 (347) 272-79-53

приватизация, переход сельскохозяйственного производства к многоукладной экономике и развитие рыночных отношений.

Соответственно, систему ведения агропромышленного производства в современных условиях рынка следует рассматривать как комплекс организационно-экономических, технологических, технических и социальных мероприятий, рационального построения и управления сельскохозяйственным производством применительно к природно-экономическим условиям с целью удовлетворения спроса на сельскохозяйственную продукцию при наименьших затратах труда и средств на её производство и обеспечение охраны окружающей среды на основе достижений научно-технического прогресса.

Анализ показывает, что на формирование и развитие системы ведения агропромышленного производства региона воздействуют следующие основные группы факторов: ресурсные, политические, социально-экономические и научно-технические. В работе дана оценка этим факторам и определена их взаимосвязь (рис. 1).

В системах ведения сельского хозяйства особое место принадлежит организационно-экономическому механизму, призванному обеспечить координацию и организацию элементов систем: растениеводства, кормопроизводства, животноводства, переработки и реализации сельскохозяйственной продукции и т.д. Все элементы системы должны функционировать в единстве и взаимосвязи. При нарушении или недооценке одного из них нарушается целостность, возникают диспропорции и, как следствие, снижается эффективность их функционирования.

В изложенном выше плане представляют интерес три последние «Системы ведения...».

1. Система ведения агропромышленного производства по зонам Башкирской ССР. Уфа, 1991. 519 с. (сдано в набор 26.09.1990 г.). Редакционная коллегия: Б.И. Петров (гл. редактор),

System, agriculture, food security, system of conducting agroindustrial manufacture.

И.А. Габитов, З.И. Саетгалиев, Н.Р. Бахтизин, А.Ш. Гафуров, У.Г. Гусманов, П.М. Кутиков, С.М. Мунасипова, А.М. Парфенов, Х.Ф. Фазлыев, Ф.Б. Шакиров, И.П. Юхин, Р.З. Хакимов, В.И. Корнилов. Более 300 соавторов (1-й том). «Система ведения...» подготовлена в соответствии с приказом Госагропрома РСФСР и ВАСХНИЛ от 23.04.1987 г. №363/53.

2. Система ведения агропромышленного производства в Республике Башкортостан. Уфа: Гилем, 1997. 416 с. (сдано в набор 20.05.1997 г.). Редакционная коллегия: У.Г. Гусманов (гл. редактор), Н.Р. Бахтизин, И.А. Ахатова, М.С. Губайдуллин, Р.М. Баширов. Свыше 230 соавторов. «Система ведения...» подготовлена в соответствии с Постановлением Кабинета министров Республики Башкортостан №270 от 28.07.1995 г.

3. Система ведения агропромышленного производства Республики Башкортостан. Уфа: Гилем, 2010. 507 с.

Как видно из выходящих данных этих трёх «Систем ведения...», они изданы по заказам разных руководящих структур страны и региона и отражают состояние и перспективы развития агропромышленного производства в таком политико-экономическом формате, который соответствует идеологическим принципам руководства страны на время издания этих трёх книг.

В первой из них представлено видение Госплана СССР и РСФСР до начала реформенного периода и, соответственно, рассматриваются перспективы развития сельскохозяйственного производства применительно к ранее сложившимся закономерностям развития сельского хозяйства в стране. При этом основное внимание уделено комплексной реализации достижений научно-технического прогресса в единой системе мероприятий соразмерно местным природным и эконо-

мическим условиям, то есть основной акцент, как и в настоящее время, ставится на внедрении новых инновационных разработок. И не случайно именно комплексная интенсификация сельскохозяйственного производства рассматривается как главная задача во всех отраслях сельскохозяйственных предприятий.

В этой «Системе...» в хлебопродуктовом подкомплексе на 1995 г. планировалось увеличить производство зерна до 6 млн т за счёт внедрения зональных систем земледелия при обеспечении 1 га пашни органическими (6,5-7 т) и минеральными (до 170 кг/га в действующем веществе) удобрениями. Предполагалось довести производство мяса до 590 тыс. т, молока – до 2100 тыс. т, яиц – до 1200 млн шт., а удой молока на 1 корову иметь в пределах 3200 кг.

В рассматриваемой «Системе ведения...» автор лично участвовал в разработке 4-й главы «Система организационно-экономических мероприятий». Здесь автором с участием своих коллег представлены методические подходы к новым формам организации производства и оплаты труда, обоснованы организационно-экономические мероприятия по внедрению и совершенствованию внутрихозяйственного расчёта, методы научной организации труда. Особое внимание уделено проблеме эффективного функционирования личных подсобных хозяйств. Установлено, что в республике выше, чем в стране, по личным подсобным хозяйствам производилось, соответственно, картофеля – 75 и 61%, овощей – 50 и 32%, мяса – 38 и 29%, молока – 33 и 29%, яиц – 42 и 30%, шерсти – 31 и 24%. В этой связи было рекомендовано существенно увеличить обеспечение ЛПХ в РБ кормами и зерном в счёт оплаты труда, что в

дальнейшем реально и произошло.

В целом это издание «Системы...» является профессионально высококачественным и учитывает предыдущий не менее чем 20-30-летний опыт интенсификации в стране систем земледелия и животноводства. В разделе «Охрана окружающей среды» в сельскохозяйственном производстве рекомендуется улучшать ситуацию за счёт строгой регламентации современных агротехнологий. В заключении к «Системе...» даны методические обоснования для расчёта её экономической эффективности. Как видно из всего этого, «Система...», выпущенная в 1991 г., является научно обоснованным изданием, в котором даны реальные экономические подходы к интенсификации агропромышленного производства республики на среднесрочную перспективу.

В этой связи закономерен научный интерес к варианту «Системы...», изданному в 1997 г., поскольку она разработана в условиях уже начавшегося реформирования агропромышленного производства в Башкортостане. Особенно интересно, что постановка проблемы содержится уже во введении и отражает два аспекта. Во-первых, необходимость обеспечения населения региона и страны продовольствием собственного производства в интересах экономической независимости. Руководство страны приняло такую ориентацию в экономике только спустя 13 лет после издания данного варианта «Системы...» в 1997 г. Опять же здесь чётко обозначено, что это положение может быть реализовано только в условиях освоения достижений науки и техники. Во-вторых, в книге подчёркивается, что сохранение сложившейся структуры организации и управления производством при существенных государственных дотациях реально способствовало сохранению в Республике Башкортостан ранее достигнутого уровня производства. В дополнение к этому особо подчёркивается, что в условиях перехода к рыночным отношениям требуется комплексное совершенствование научно обоснованных систем агропромышленного производства во всех отраслях АПК на базе разных форм собственности.

Основными задачами разработки систем ведения агропромышленного производства и их экономического механизма является определение наиболее полного состава мероприятий в систематизированном и структурированном виде. Центральными вопросами при этом считались:

- уточнение задач разработки системы ведения сельского хозяйства в условиях многоукладной экономики и рынка;
- выявление целостной картины



Рис. 1. Основные факторы, формирующие систему агропромышленного производства

состава организационных, экономических, технологических и социальных элементов системы;

- определение организационно-экономических связей между элементами;

- обоснование комплекса мероприятий с учётом использования достижений науки и техники;

- определение механизма реализации разработанных мероприятий.

Решение перечисленных вопросов успешно осуществляется на основе построения блока (схемы) дерева целей.

Процедура построения дерева целей осуществляется высококвалифицированными специалистами различных отраслей, хорошо знающими и разбирающимися в вопросах экономики, организации, управления, а также в особенностях применения техники и технологии в конкретных условиях сельскохозяйственного производства.

При разработке 2-го тома задача построения дерева целей решена по иерархическому принципу с распределением по степени важности совокупности организационно-экономических задач ветвей дерева. Вершиной дерева целей является генеральная цель, которой подчинены подцели низших уровней (рис. 2).

Расчленение генеральной цели на организационно-экономические подцели и методы повышения её эффективности позволили моделировать всю систему взаимосвязей и взаимозависимостей, складывающихся в деятельности сельскохозяйственных предприятий.

Наиболее весомой оценкой 2-го тома является то, что на его презентации в Уфе в 1997 г. на Всероссийской научно-практической конференции «Опыт разработки и реализации научно-обоснованных систем ведения агропромышленного производства в Российской Федерации» было отмечено, что «Система...» может быть использована во всех субъектах Российской Федерации в качестве соответствующего эталона. В этой связи ниже в довольно краткой форме рассмотрены основные достоинства этой работы.

Имевшиеся на тот период аналитические материалы свидетельствовали, что относительно 1986-1990 гг. в 1991-1995 гг. уровень производства зерна составил 84% в РФ, а в РБ – 91%. По сахарной свёкле эти величины составили 65 и 81%, по картофелю – 43 и 89%, по овощам – 40 и 98%. Количество мяса скота в убойном весе, соответственно, составило 80 и 98%, птицы – 78 и 95%, молока – 84 и 97%, яйца – 84 и 103%.

При пересчёте основных произведённых продуктов животноводства на потребление на душу населения при норме мяса 83 кг в 1990 г.

по РФ оно составило 75 кг, в РБ – 73 кг, а в 1995 г. – соответственно, 55 и 66 кг. Норма рационального потребления молока на душу населения – 420 кг, в 1990 г. его потребление составило в РФ 386, а в РБ – 316, соответственно, в 1995 г. при норме потребления яиц в год в количестве 304 шт. в 1990 г. оно составило, соответственно, 297 и 273 шт., а в 1995 г. – 219 и 264 шт. Отсюда вырисовываются два факта:

1) РФ и в т.ч. РБ в состоянии обеспечить всё население полностью продукцией животноводства собственного производства;

2) переход на рыночные отношения не означает отказ от государственного регулирования, о чём свидетельствует уровень аграрного производства в РБ при сохранении хотя бы части государственной поддержки.

Эта информация свидетельствует также о том, что сильного дефицита в продуктах питания для населения страны в начале 90-х годов прошлого века не было, а магазинный дефицит обусловлен своеобразным эффектом деятельности зарождающейся теневой экономики. Наконец, опыт ЕЭС в решении продовольственной безопасности означает, что независимо от системы общественной формации государство всегда в состоянии успешно решить эту проблему при обеспеченности сельскохозяйственными угодьями на уровне РФ и РБ. Вместе с тем в этот период количество выбывающей техники существенно превысило количество вновь поступающей и, соответственно, это означало необходимость активации инвестиционной деятельно-

сти государства.

В отличие от дореформенного периода с многоотраслевой системой ведения производства в сельскохозяйственных предприятиях велением времени стали кооперация, специализация и интеграция производства в основных продуктовых подкомплексах: хлебопродуктовом, свёклосохарном, мясном и молочном. Всё это должно было реализовываться в двух направлениях экономических связей: с одной стороны, внутрирайонной административной единицы, с другой – межрайонных холдингов в сфере продуктовых подкомплексов. В условиях возрастающей конкуренции на мировых рынках все формы кооперации, специализации и интеграции оказались более жизнеспособными и в сфере аграрного производства.

4-я глава работы «Совершенствование хозяйственного механизма и экономических отношений» включает в себя такие разделы, как «Новые формы хозяйствования», «Совершенствование системы управления в агропромышленном производстве и экономических отношений», а также «Земельные отношения», «Арендные отношения», «Вопросы материального стимулирования» и «Проблемы социального развития села». В 5-й главе рассмотрены модели сельскохозяйственных предприятий и сферы их обслуживания. Данная глава по своей сути рассматривает различные аспекты научного обеспечения аграрного производства в плане целевой специализации разных уровней (модели, агросервис, информационное обслуживание, мар-



Рис. 2. Системный подход с использованием дерева целей при разработке системы ведения агропромышленного производства

кетинг, научный сервис).

Глава 6-я «Научные основы системы земледелия» по своему содержанию соответствует современным представлениям и может быть дополнена только особенностями обработки почв по системе No-till применительно к условиям Башкортостана.

В связи с переходом на новые экономические отношения в сфере аграрного производства всё более актуальными становились проблемы адаптивного растениеводства. В связи с меньшей окупаемостью минеральных удобрений в засушливые годы в сфере селекции основной проблемой стало создание полунтенсивных сортов, более эффективно использующих средние и низкие дозы внесённых удобрений с формированием высокой урожайности. На Кубани эта проблема была успешно решена применительно к новым сортам озимой пшеницы. Соответственно, новые сорта яровых культур должны создаваться с адаптацией к определённым агроэкологическим условиям при учёте потенциала высоких, интенсивных и полунтенсивных (нормальных) технологий (глава 8-я).

Системы кормопроизводства и технологий производства животноводческой продукции рассмотрены в 9-й и 10-й главах работы. Проблемы переработки сельскохозяйственной продукции и механизации производства освещены в 11-й и 12-й главах. Последняя глава работы рассматривает проблемы охраны окружающей среды от негативного влияния в земледелии пестицидов, крупных комплексов животноводства и загрязнений горюче-смазочными материалами и выхлопными газами сельхозтехники. Для учёта потенциальной опасности всех этих факторов предлагается активное использование системы агромониторинга почв, выращиваемой продукции растениеводства, а также животноводческой продукции.

Анализируя в целом содержание этих двух книг, ориентированных на перспективы развития аграрного производства в 1991-2000 гг., можно отметить, что по сходству многих положений и рекомендаций в сфере экономики, земледелия, животноводства и экологии они являются логическим продолжением друг друга. Это, с одной стороны, связано с постоянным совершенствованием технологий аграрного производства, с другой – с изменениями экономической конъюнктуры не только в мировом масштабе, но и на уровне Российской Федерации из-за постоянных коррекций бюджетной системы. На наш взгляд, последнее издание «Системы ведения...» советского этапа российской государственности можно рассматривать

как 1-й том всей серии, а издание 1997 г. – как 2-й том, отражающий специфику реформенного периода. При такой логике оценки значимости ранее разработанных систем можно считать предстоящее издание «Системы ведения...» за 2010 г. 3-м томом, поскольку страна приближается к этапу стабилизации экономической системы в новом формате, и перспективы этой эпохи в плане «Системы ведения...» должны быть отражены в новом издании.

Особенности 3-го тома «Системы ведения агропромышленного производства...». Уфа: Гилем, 2010. 507 с.

В настоящее время агропромышленное производство России находится в условиях возрастающей конкуренции с агропромышленным производством многих государств. Во-первых, это вытекает из того, что таможенный союз России, Казахстана и Белоруссии будет способствовать реализации качественного зерна пшеницы из Казахстана и дешёвой продукции животноводства из Белоруссии по более низким ценам. Во-вторых, не за горами вступление России в ВТО, что открывает двери для конкуренции дешёвых продуктов питания и из других государств. В этих условиях единственный путь для повышения конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции страны находится в сфере производства экологически чистой продукции, на что и ориентируется правительство России. Оптимистичные оценки объёма такой продукции – примерно 150 млрд долл., однако такие заявления в большей степени носят декларативный характер. Поэтому для реализации такого потенциала ещё предстоит провести мониторинг сельскохозяйственных угодий страны по содержанию разных поллютантов, в том числе представленных неразлагаемыми живыми организмами тяжёлых металлов.

Работа над 3-м томом «Системы ведения агропромышленного производства...» в настоящее время находится на этапе его передачи для рецензирования ученым РАСХН (Москва), и, соответственно, к концу 2010 г. книга будет подготовлена для публикации. Не ожидая результатов этой рецензии, можно отметить, что книга будет состоять из семи глав: «Экономические проблемы» (1), «Агроэкологическая безопасность» (2), «Адаптивные агроландшафтные си-

водства и труда; оптимизация производства продукции растениеводства и животноводства; раскрытие проблемы полной экологизации агропромышленного производства, которая включает в себя не только восстановление плодородия деградированных почв, но и нейтрализацию на них тяжёлых металлов, радионуклидов и наиболее токсичных химических соединений на основе реализации подходов с использованием различных мелиорантов, создания новых сортов сельскохозяйственных культур и нейтрализации в кормах высокотоксичных поллютантов; постепенное освоение биотехнологии в сельском хозяйстве.

Обобщая, следует сказать: основные идеи «Системы ведения агропромышленного производства...» отражают следующие закономерности. Аграрный рынок – это та составляющая общества, состояние которой определяет и возможности удовлетворения первоочередных, наиболее насущных потребностей всех социальных групп населения и каждого человека, и специфику жизнедеятельности той части населения, которая или занята в аграрном секторе, или тесно связана с ним.

Конечно, каждому сектору народного хозяйства присущи те или иные особенности, связанные с его экономическими и социальными функциями, условиями труда, технико-технологическими характеристиками, средствами и результатами производства. Аналогичные особенности характерны и для аграрного сектора. Но природа его сущности специфика другая.

Дело в том, что в аграрном секторе имеет место присутствие прямой связи человека с живой природой и землёй, использование их собственных потенциальных возможностей. Связанные с аграрным производством людей живая природа и земля – не только предпосылки жизни и производственной деятельности, но и особый предмет, средство, орудие, и, самое главное, источник производства. Специфические особенности живой природы и земли в конкретном месте как источника производства определяют потенциал и структуру производства и одновременно особенности и различия сторон образа жизни.

Непосредственная связь человека с живой природой и землёй образует особый тип производительных сил и общественных отношений, специфичность которых характеризуется:

- наличием особой и одновременно устойчивой социальной группы людей (крестьянства) как субъекта аграрного производства и аграрных отношений;
- зависимостью конечных резуль-

татов производства от трудовых усилий и природно-климатических различий (качества земли, продолжительности положительных температур, количества осадков в вегетационный период, высоты снежного покрова, колебаний погодных условий);

- влиянием территориально-производственного фактора на организацию аграрного производства;

- многообразием социальных и организационных видов хозяйств аграрного типа даже в пределах одной местности;

- устойчивостью мелкого аграрного производства и его приспособляемостью к изменчивости условий;

- зависимостью сельских способов и форм жизнеустройства от особенностей ведения аграрного производства;

- формированием целостной сельской сферы с присущей для неё производственной и социальной структурой населения, особой культурной, психологической, духовной, нравственной средой, спецификой общественных связей.

Вышеизложенные характеристики, которые подтверждены историей человечества, позволяют утверждать о наличии в структуре общества не просто аграрного сектора, а сложной аграрной, вернее, сельской общественной системы. Эти теоретические подходы нашли частичное отражение в работах ряда экономистов-аграрников, но наиболее детальное изучение и обобщение сделал доктор экономических наук, профессор Л.В. Никифоров [1].

Сельская общественная система в историческом плане менялась в соответствии с развитием формационного устройства общества. При этом закономерность такова: чем в большей мере могли реализовываться потенциальные возможности села, тем успешнее могло развиваться и данное общество. В качестве образца можно привести период 1960-1980 гг. социализма СССР, но наиболее ярким примером может служить современный капитализм, где качественно изменились условия аграрного производства и жизни селян, и общество не только обеспечило себя продуктами сельского хозяйства и продовольствия, но и может экспортировать их.

Сельская (аграрная) система функционирует в составе общественной среды. С одной стороны, аграрная система, реализуя свой потенциал, обеспечивает общество необходимыми продуктами и услугами, с другой – создаёт совокупность внешних условий и предпосылок, необходимых для осуществления воспроизводственного процесса и жизнедеятельности самой сельской системы, включая обеспечение жизнедеятельности селян.

Претворение в жизнь взаимных обязательств сельской системы по отношению к обществу и общества по отношению к сельской местности достигается лишь при таких принципах и способах реализации рыночных и нерыночных взаимосвязей между ними, которые будут соответствовать содержанию и специфике этой системы, её потенциалу, обеспечивая её воспроизводство и развитие.

Изложенная позиция объективно ограничивает возможности, устанавливает границы и предопределяет вмешательство общества с его государственными структурами во внутренние аграрные процессы и связи. Успешное развитие аграрной системы достигается в том случае, если, с одной стороны, создаются все предпосылки для реализации её существенных особенностей, с другой – не допускаются различного рода кардинальные (но произвольные) перемены в самой сельской системе, способные нарушать естественные (сложившиеся) взаимосвязи человека с живой природой и землёй.

Можно сформулировать общий вывод о том, что объективно существующим экономическим способом взаимосвязи как сельского хозяйства и других отраслей народного хозяйства, так и села и города выступает рынок, основанный на механизмах объёма деятельности и обеспечивающий воспроизводственный процесс.

Как регулятор агропромышленных взаимосвязей рынок имеет две основные части, которые соответствуют функциям этих связей. Первый – рынок продуктов сельского хозяйства и их переработки (продовольствия). Данный рынок следует рассматривать как способ включения аграрной системы в совокупность общественных связей. Второй – рынок средств производства и других продуктов промышленности, требуемых для сельскохозяйственного производства и села в целом. Этот рынок служит способом входа в аграрную систему промышленности и других отраслей народного хозяйства, что приводит к изменению ряда условий и признаков функционирования аграрной системы.

К сожалению, рыночные связи совершенно недостаточны для создания совокупности условий, требуемых для нормального развития аграрной системы. Объясняется это спецификой живой природы и земли, которые как средства и источники производства значительно ограничивают возможности роста производства и производственных манёвров. И по этой причине сельское хозяйство и село относятся к консервативным отраслям и сферам. Что касается промышленности и других сек-

торов народного хозяйства, которые основаны на создаваемых самим человеком средствах производства, они с позиции роста объёмов производимой продукции, изменения и расширения ассортимента более динамичны. Сказанное относится и к средствам производства, используемым в сельском хозяйстве. Обеспечение сельского хозяйства необходимым количеством обновляемых технических и технологических ресурсов, способных ослабить природные ограничения его развития, может быть достигнуто путём увеличения средств на их покупку. Однако в силу ограниченности возможностей покупки средств производства в требуемом количестве рынок не в состоянии обеспечить население продуктами сельского хозяйства. Изложенная ситуация предполагает отставание развития сельского хозяйства от создаваемых для этой отрасли потенциальных технологических возможностей и постоянно возрастающих потребностей общества в продуктах питания. Более того, данная ситуация может превратить сельское хозяйство (если не применять методы государственного регулирования) в источник инфляционных и прочих отрицательных экономических и социальных явлений.

Имеется ряд взаимодополняющих приёмов, с помощью которых можно предотвратить возникновение подобных явлений и поддержать баланс в развитии аграрной системы с целью удовлетворения общественных потребностей в сельскохозяйственных продуктах. Один из первых приёмов – это приближение структуры производства продукции с почвенно-климатическими особенностями к потенциальным возможностям сельского хозяйства данной местности, что на практике означает более полный учёт региональных особенностей и возможностей аграрного производства и, конечно же, аграрного рынка.

Второй приём – это обеспечение населения сельскохозяйственной продукцией и продовольствием путём импорта недостающей их части, если имеется более дешёвый внешний рынок. Но применение этого подхода связано с национальной продовольственной безопасностью. Тем более что импортный вариант обеспечения населения продовольствием не может решать проблему развития аграрной системы своей страны. А сокращение собственного аграрного производства и замена его импортом может привести к упадку (даже деградаци) всей сельской общественной системы, которая является одной из объективных и важнейших основ развития общества и воспроизводства его национальной специфики. Сказанное подтверждает

практика России, где в силу игнорирования социально-экономической природы и значимости аграрных проблем в 90-е гг. произошло разрушение аграрного сектора, что, по существу, создало труднопреодолимые, отрицательные общественные последствия.

Третий приём – это применение нерыночных форм предоставления ресурсов аграрной сфере с целью обеспечения экономических и социальных предпосылок её развития, создания условий для поддержания народнохозяйственных пропорций и стабильности функционирования рынка, призванных реализовать взаимосвязи аграрной системы с народным хозяйством страны.

Применение нерыночного варианта предоставления ресурсов аграрной сфере в зависимости от конкретных условий может быть различным. Но принципиальный подход заключается в следующем: чем эффективнее используются два первых приёма в функционировании аграрной системы, тем слабее нерыночные вложения в сельское хозяйство.

Диалектика тут такова, что нерыночные вложения средств в аграрную сферу – это плата общества за возможность пользоваться природным, экономическим и социальным потенциалом села. Если отвергать или нарушать изложенную позицию, то создаются условия для упадка или деградации сельского хозяйства и сельской системы, что впоследствии ведёт к росту потребностей во вложениях. Иначе говоря, общество будет обязано нести дополнительную плату за свои ошибки.

Поэтому разработка, подготовка и постепенное осуществление рационального комплекса мер, способного создать благоприятную среду развития и трансформации аграрной (сельской) сферы и аграрного рынка, – одна из наиболее сложных задач ближайшего будущего.

Выводы и предложения

На основании обобщения содержания трёх последних томов «Системы ведения агропромышленного производства в Республике Башкортостан» (1991, 1997, 2010) установлено, что агропромышленное производство представляет собой сложную социально-экономическую систему с входящими в её состав сферами и отраслями с многообразными горизонтальными и вертикальными связями, ответственную за обеспечение продовольственной безопасности страны.

Как показано в этих книгах, агропромышленное производство имеет свою специфическую технологию, технику, организацию производства

и управления, экономику и социальную основу. Его основным звеном является сельское хозяйство, где главными средствами производства выступают земельные, биологические, трудовые и материально-технические ресурсы. Все они находятся в оптимизированной системе, устойчивости которой определяется единством производительных сил и производственных отношений.

Осуществляемая экономическая реформа в стране внесла существенные коррективы в развитие агропромышленного производства. В этих условиях в большинстве регионов России произошёл существенный спад производства. В отличие от многих регионов России в Республике Башкортостан были избраны менее радикальные методы преобразования агропромышленного производства, направленные на сохранение крупнотоварного производства и усиление государственной поддержки всему аграрному сектору. Все три тома «Системы ведения...» в своей основе дают не только новые технологические и экологические решения, но и разрешение экономических проблем, сопровождающих оптимизацию системного ведения агропромышленного производства в условиях его реформирования. Среди них наиболее существенными являются следующие результаты.

1. Раскрыты основные закономерности, присущие системному ведению АПП Республики Башкортостан, включающие размещение, специализацию и кооперацию, многоукладность, управление, экономический механизм хозяйствования.

2. Обоснован вывод об эффективности системного ведения агропромышленного производства на основе крупнотоварного производства при сохранении государственной поддержки в период его реформирования и совершенствования экономических отношений.

3. Предложены организационно-экономические факторы системного ведения агропромышленного производства, учитывающие региональные особенности Республики Башкортостан и сложившуюся инфраструктуру производства. Они включают оптимизацию размещения, специализации и кооперации производства, выбор сельскохозяйственными товаропроизводителями форм хозяйствования и меры совершенствования государственного регулирования стабилизации и развития аграрного сектора.

4. Обобщён опыт формирования многоукладности в аграрной эконо-

мике. На опыте Республики Башкортостан признана целесообразность кооперирования крестьянских хозяйств с сельскохозяйственными предприятиями, определены её организационно-экономические формы и условия межхозяйственного взаимодействия, направленные на снижение социальной напряжённости на селе в этот период.

5. Обоснована необходимость и определены основные критерии оптимизации распределения валового дохода на фонды накопления и потребления. Необходимыми условиями для этого являются интенсификация производства, совершенствование внутривладельческих отношений в сельскохозяйственных предприятиях и целевая поддержка государства.

6. Установлено, что успех реформ в агропромышленном производстве в переходный период непосредственно не связан с частной собственностью на землю, а определяется эффективностью внутривладельческих отношений и мотивацией труда, адресной поддержкой развивающихся сельскохозяйственных предприятий и нивелированием соотношения цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию.

Обобщая, можно сказать, что роль главного редактора последних изданий «Систем ведения...» заключается не только в создании их логически обоснованной структуры, но и в экономическом обосновании оптимизированной системы ведения агропромышленного производства Республики Башкортостан.

В системе мер по выводу сельского хозяйства из кризиса, а также его развития важное место занимает разработка и освоение «Систем ведения сельского хозяйства» в регионах на базе широкого использования достижений научно-технического прогресса и передового опыта.

Анализ показывает, что в этих условиях необходимы принципиально новые решения для стабилизации и развития сельскохозяйственного производства на основе выработки научно обоснованного механизма хозяйствования, предусматривающего системный подход в решении задач вывода сельскохозяйственного производства из кризиса.

В связи с этим «Системы ведения сельского хозяйства» становятся важным инструментом повышения эффективности и устойчивости производства на базе широкого использования достижений науки и техники, совершенствования организации производства и экономических отношений, освоения прогрессивных технологий, активизации деятельности трудовых коллективов.

Литература

1. Никифоров Л. В. Социально-экономическая интеграция города и села. М.: Наука, 1988.