

АНАЛИЗ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СОЦИАЛЬНОЙ И ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ В АГРАРНОЙ СФЕРЕ РЕГИОНА

О.Е. ИВОНИН,

аспирант кафедры экономической теории и мировой экономики, Уральская ГСХА

Ключевые слова: инфраструктура АПК, Свердловская область, анализ состояния производственной и социальной инфраструктуры АПК.

С сужением специализации агропредприятий, развитием научно-технического прогресса и усиливающимся разделением труда формы инфраструктурного обслуживания могут претерпевать существенные изменения в условиях увеличения масштабов инфраструктурных объектов и усиления зависимости основного производства от инфраструктурных отраслей. В инфраструктуре отраслей экономики принято выделять две основные составляющие: социальную и производственную. Первая создаёт условия для воспроизводства рабочей силы, повышения её

качества, увеличения эффективности труда и выработки, повышения уровня и качества жизни людей. Деятельность производственной инфраструктуры направлена на обеспечение стабильной работы главного направления нескольких предприятий или целой отрасли производства. В основной массе предприятия и отрасли инфраструктурного обслуживания не создают конечной продукции. Они лишь обеспечивают соблюдение нормальных условий для её воспроизводства. Различные объекты инфраструктуры воздействуют на процесс производства, хранения,

транспортировки и реализации продукции на разных его этапах. Таким образом, инфраструктура играет важную роль в поддержании достаточного уровня стабильности агропромышленного производства. Влияние инфраструктурных отраслей на экономическую эффективность сельскохозяйственного производства недостаточно изучено. Проблема требует дальнейшего уточнения.

Цель и методика исследований

На основе ранее опубликованных данных (Аграрный вестник Урала. 2009. № 11) необходимо было провести более полный и глубокий анализ полученных результатов. Для этого использовались графический метод исследований и корреляционно-регрессионный анализ.

Далее для графического изображения на картах районы Свердловской области были разделены по четырём группам соответственно уровню развития их производственной и социальной инфраструктуры.

Не вошли в расчёт территории, обозначенные следующими номерами: 1, 2, 3, 5, 6, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 16, 19, 23, 24, 26, 43, 44, 45, 46, 54, 55, 60, 63.

Приведённая группировка сельских районов Свердловской области с учётом уровня развития в них социальной и производственной инфраструктуры может служить базой формирования территориальных кластеров для развития производства агропродукции этих территорий. Будущие кластеры могут выступать в качестве мультипликаторов развития данных территорий.

Далее необходимо оценить степень влияния уровня развития совокупности социальной и производственной инфраструктуры на экономическую эффективность сельскохозяйственного

Таблица 1

Группировка сельских районов Свердловской области по уровню развития их производственной и социальной инфраструктуры

	Ранг по уровню развития социальной инфраструктуры		Ранг по уровню развития производственной инфраструктуры
Группа 1		Группа 1	
Сухоложский	1	Артёмовский	1
Артёмовский	2	Тугулымский	2
Ирбитский	3	Пригородный	3
Талицкий	4	Невьянский	4
Пышминский	5	Пышминский	5
Слободо-Турицкий	6	Шалинский	6
Красноуфимский	7	Алапаевский	7
Группа 2		Группа 2	
Богдановичский	8	Ачитский	8
Режевской	9	Байкаловский	9
Невьянский	10	Ирбитский	10
Турицкий	11	Каменский	11
Ачитский	12	Артинский	12
Сысертский	13	Камышловский	13
Нижнесергинский	14	Сухоложский	14
Группа 3		Группа 3	
Белоярский	15	Режевской	15
Артинский	16	Белоярский	16
Байкаловский	17	Турицкий	17
Тавдинский	18	Верхотурский	18
Алапаевский	19	Богдановичский	19
Шалинский	20	Красноуфимский	20
Тугулымский	21	Новолялинский	21
Группа 4		Группа 4	
Новолялинский	22	Серовский	22
Камышловский	23	Сысертский	23
Каменский	24	Слободо-Турицкий	24
Верхотурский	25	Талицкий	25
Пригородный	26	Нижнесергинский	26
Серовский	27	Тавдинский	27



620075, г. Екатеринбург,
ул. Карла Либкнехта, 42;
тел. 8 (343) 371-33-63

Agrarian and industrial complex infrastructure, Sverdlovsk region, the analysis of a condition of an industrial and social infrastructure of agrarian and industrial complex.

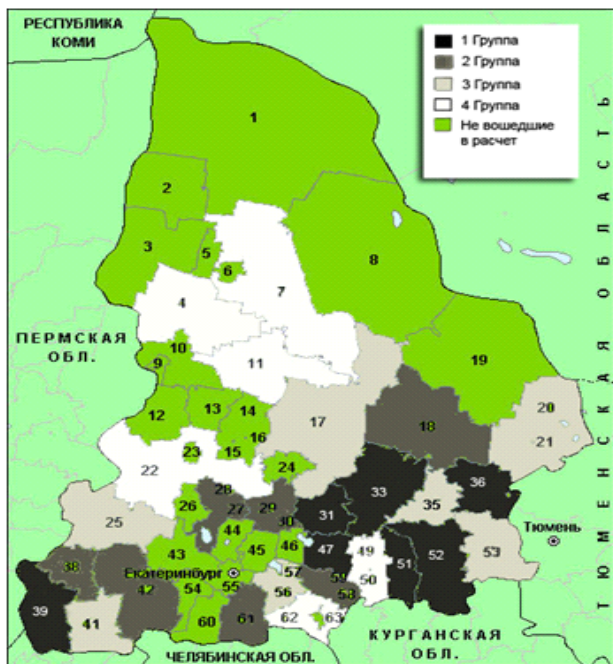


Рис. 1. Территориальное распределение уровня развития социальной инфраструктуры

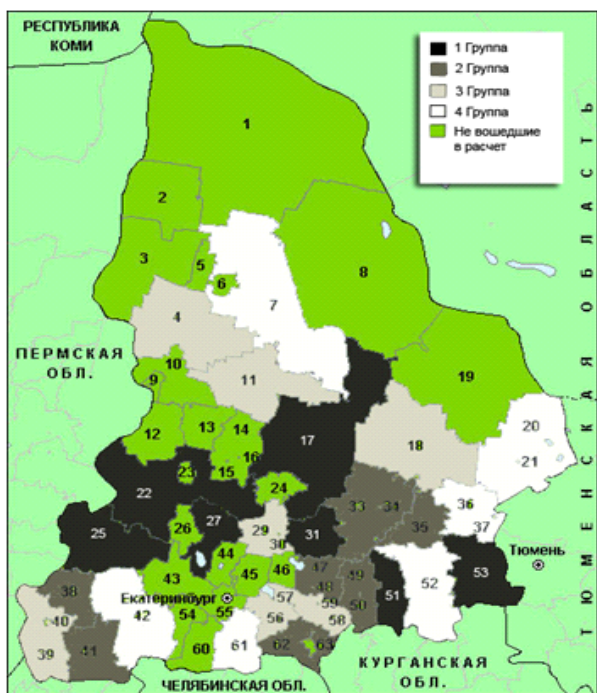


Рис. 2. Территориальное распределение уровня развития производственной инфраструктуры

производства. Скорее всего, выводы других групп ученых о низкой степени влияния уровня развития одной только социальной инфраструктуры на экономическую эффективность сельскохозяйственного производства подтверждаются.

Интерес вызывает влияние двух

В качестве факторных признаков были использованы интегральные показатели обеспечения крупных и средних сельхозпредприятий районов Свердловской области объектами производственной и социальной инфраструктуры и уровень кадровой стабильности, определяемый как от-

Таблица 2
Нумерация территорий Свердловской области на рис. 1 и рис. 2

На рисунках цифрами обозначены:	
1. Ивдель г.	33. Ирбитский р-н
2. Североуральск г.	34. Ирбит г.
3. Карпинск г.	35. Байкаловский р-н
4. Новолялинский р-н	36. Слободо-Туринский р-н
5. Краснотурьинск г.	37. Туринская Слобода г.
6. Серов г.	38. Ачитский р-н
7. Серовский р-н	39. Красноуфимский р-н
8. Гаринский р-н	40. Красноуфимск г.
9. Качканар г.	41. Артинский р-н
10. Нижняя Тура г.	42. Нижнесергинский р-н
11. Верхотурский р-н	43. Первоуральск г.
12. Кушва г.	44. Верхняя Пышма г.
13. Красноуральск г.	45. Берёзовский г.
14. Верхнесалдинский р-н	46. Асбест г.
15. Верхняя Салда г.	47. Сухоложский р-н
16. Нижняя Салда г.	48. Сухой Лог г.
17. Алапаевский р-н	49. Камышловский р-н
18. Туринский р-н	50. Камышлов г.
19. Таборинский р-н	51. Пышминский р-н
20. Тавдинский р-н	52. Талицкий р-н
21. Тавда г.	53. Тугульмский р-н
22. Пригородный р-н	54. Ревда г.
23. Нижний Тагил г.	55. Екатеринбург г.
24. Алапаевск г.	56. Белоярский р-н
25. Шалинский р-н	57. Заречный г.
26. Кировград г.	58. Богдановичский р-н
27. Невьянский р-н	59. Богданович г.
28. Невьянск г.	60. Полевской г.
29. Режевской р-н	61. Сысертский р-н
30. Реж г.	62. Каменский р-н
31. Артёмовский р-н	63. Каменск-Уральский г.
32. Артёмовский г.	

показателей: уровня развития социальной инфраструктуры и уровня развития производственной инфраструктуры на экономическую эффективность сельскохозяйственного производства

Для этого составляется уравнение регрессии, включающее в качестве результирующего признака показатель финансового результата предприятия. В качестве этого показателя была выбрана рентабельность/убыточность по всей хозяйственной деятельности крупных и средних сельскохозяйственных организаций Свердловской области в разрезе районов.

ношение численности постоянных работников, занятых в организациях (хозяйствах), к численности временных и/или сезонных работников, занятых в организациях (хозяйствах).

Таким образом, множественная регрессионная модель имеет следующий вид:

$$Y = 81,9 - 0,917X_1 - 1,67X_2 - 0,326X_3,$$

где Y – рентабельность (убыточность) по всей хозяйственной деятельности сельскохозяйственных организаций Свердловской области в разрезе районов;

X₁ – интегральный показатель обеспечения крупных и средних сельхозпредприятий районов Свердловской области объектами производственной инфраструктуры;

X₂ – интегральный показатель обеспечения населения районов Свердловской области объектами социальной инфраструктуры;

X₃ – показатель кадровой стабильности.

Множественный коэффициент корреляции R = 0,61, следовательно, связь между результирующим признаком и набором факторных признаков, включённых в регрессионную модель, тесная.

Коэффициент детерминации R² = 37,22%, следовательно, вариация результирующего признака в среднем на 37,22% объясняется за счёт вариации факторных признаков, включённых в модель.

Смысл коэффициентов регрессии заключается в величине изменения результирующего признака при уве-

личении соответствующего факторного признака на единицу.

Таким образом, проявляется отрицательная зависимость между всеми факторными признаками и результирующим признаком. Для факторных признаков, характеризующих инфраструктурные отрасли, эту зависимость можно объяснить дополнительными затратами, которые несёт предприятие при содержании инфраструктурных отраслей. Процессом развития инфраструктурных отраслей данную отрицательную зависимость объяснить нельзя, так как само развитие этих отраслей практически отсутствует.

Коэффициент кадровой стабильности имеет отрицательное влияние на экономическую эффективность сельскохозяйственного производства по причине его ярко выраженной сезонности, то есть в холодное время года требуется меньше постоянных рабочих, чем в летнее время. Таким образом, с экономической точки зрения нужно повышать степень привлечения временной рабочей силы. Но если рассматривать социальную сторону, то схема работы с большим количеством временных рабочих имеет отрицательный социальный эффект.

Расчёт коэффициентов эластичности показал, что результирующий

признак (рентабельность/убыточность) наиболее чувствителен к изменению показателя обеспечения населения районов Свердловской области объектами социальной инфраструктуры.

Выводы. Рекомендации

Таким образом, только высокоинтегрированные холдинговые структуры и финансовые агропромышленные группы могут себе позволить организовать без участия бюджетных средств достаточный уровень развития социального и производственного инфраструктурного обслуживания. При этом должна усиливаться способность государства проводить антимонopolную политику среди этих структур и поддерживать достаточный уровень их инвестиционной ак-

тивности. Недостаточный уровень развития инфраструктуры усиливает риски сельскохозяйственных товаропроизводителей. Вертикальная интеграция позволяет уменьшить данные риски, а также риски, связанные с реализацией продукции. Однако формирование холдинговых структур характерно в первую очередь для регионов, изначально имеющих сельскохозяйственную направленность. Оптимальной организационно-правовой формой для сельхозпроизводителей с точки зрения положительного влияния на инфраструктуру АПК являются крупные интегрированные формирования со значительной долей участия государства в уставном капитале.

Таблица 3

Коэффициенты эластичности

Факторный признак	Изменение результирующего признака (рентабельность/убыточность), %
Уровень развития производственной инфраструктуры	-1,83
Уровень развития социальной инфраструктуры	-2,41
Коэффициент кадровой стабильности	-0,68

Литература

1. Окончательные итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 г. / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Свердловской области. Екатеринбург, 2008. Т. 1 : Основные итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 г. по Свердловской области. Ч. 2 : Районы Свердловской области.
2. Социально-экономическое положение городов и районов Свердловской области в 2003-2007 гг. : стат. сб. / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Свердловской области. Екатеринбург, 2008.
3. Пустуев А. Л., Ивонин О. Е. Проблемы и особенности взаимодействия социальной и производственной инфраструктуры в аграрной сфере региона // Аграрный вестник Урала. 2009. № 11. С. 34-36.